

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**



**TESIS DOCTORAL**

**La democracia interna en los partidos políticos:**

**El caso del PRI de México entre 1965-1984**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR**  
**PRESENTADA POR**

**Valente Alberto Contreras Romero**

Director

Francisco Reveles Vázquez

**Madrid, 2015**



FUNDACIÓN  
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN  
JOSÉ ORTEGA Y GASSET

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN  
ORTEGA Y GASSET

Programa de Doctorado  
AMÉRICA LATINA CONTEMPORÁNEA.  
LOS RETOS DE LA INTEGRACIÓN POLÍTICA, SOCIAL Y  
ECONÓMICA

Título de la Tesis Doctoral  
**LA DEMOCRACIA INTERNA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS: EL CASO  
DEL PRI DE MÉXICO ENTRE 1965-1984**

Doctorando  
**VALENTE ALBERTO CONTRERAS ROMERO**

Director de la Tesis  
**Dr. FRANCISCO REVELES VÁZQUEZ**  
(UNAM)

Madrid, 2014

## INDICE

RESUMEN EN INGLES .....	6
INTRODUCCIÓN .....	11
CAPITULO I: LA DEMOCRACIA INTERNA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS... 22 (MARCO TEÓRICO)	
I.I Los Partidos Políticos y su comportamiento.....	22
I.II La Organización y elites partidistas.....	30
I.III La Democracia Interna en los Partidos Políticos.....	44
I.IV.- Los Procesos de Democratización Interna en América Latina.....	51
I.V.- La Democracia Interna: Aproximación Teórica y Propuesta Metodológica..	54
 CAPITULO II: LA “SINGULARIDAD” DEL SISTEMA POLITICO MEXICANO..	74
II.I.- El origen del Presidencialismo mexicano.....	75
II.II.- Los Orígenes del Partido Único y su simbiosis con el poder Presidencial....	79
II.III.- El Presidencialismo mexicano en términos formales.....	87
II.IV.- La No reelección y la disciplina priista.....	92
II.V.- El Sistema de Partidos en el México Posrevolucionario.....	96
 CAPITULO III: LA DEMOCRACIA TRANSPARENTE 1965.....	100
III.I.- El Entorno Económico.....	100
III.II.- El Descontento Social.....	105
III.III.- El Sistema Político.....	110
III.IV.- La Formación de la Elite Priista.....	117
III.V.- Historia Estatutaria del PRI en Materia de Selección Interna de Candidatos.....	127
III.VI.- Madrazo y la Reforma.....	142
III.VII.- La Experiencia de la Democracia Transparente.....	151
 CAPITULO IV: LA CONSULTA A LA BASE 1984.....	169
IV.I.- El Fracaso Económico de los Gobiernos Priistas 1970-1982.....	169
IV.II.- 1968-1984 Sociedad en Cambio y Crisis.....	175
IV.III.- El PRI y la Democracia Interna.....	190
IV.IV.- Lugo Verduzco y la Consulta a las Bases.....	200

IV.V.- La Experiencia de la Consulta a la Base.....	206
IV.VI.- La Corriente Democrática.....	217
<b>CAPITULO V: ANALISIS COMPARATIVO.....</b>	<b>223</b>
V.I.- Dimensiones Analíticas de la Democracia Interna en el PRI.....	223
V.II.- Variables internas y externas en el PRI de 1964.....	225
V.III.- Variables internas y externas en el PRI de 1985.....	242
V.IV.- Análisis Comparativo en prospectiva.....	257
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>271</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>280</b>

## INDICE DE TABLAS, CUADROS Y GRAFICOS

### TABLAS

Tabla 1. Porcentaje de nuevos miembros y abandonos en el partido laborista de Israel.....	58
Tabla 2. Presidentes del PRI.....	124
Tabla 3. Antecedentes educacionales de los funcionarios que ocuparon cargos por primera vez por administración presidencial.....	135
Tabla 4. Población en Edad de Votar y Empadronamiento.....	182
Tabla 5. Votación Absoluta y Relativa Obtenida por El PRI.....	184
Tabla 6. Participación Relativa de las Variables Electorales en Relación a la PEV.....	185
Tabla 7. Votación del PRI 1982-1990 (Ayuntamientos).....	215

### FIGURAS

Figura 1. Responsabilidades y Representación de Candidatos.....	60
Figura 2. Candidatos.....	64
Figura 3. Electores.....	65
Figura 4. Dimensión Candidatos Electores.....	66
Figura 5. Participación de los miembros de partido en la selección de candidatos en el PRI.....	67

<b>Figura 6. Dimensión centralización exclusividad partidista.....</b>	<b>69</b>
<b>Figura 7. Cohesión de partido.....</b>	<b>70</b>
<b>Figura 8. Niveles de Inclusión y Exclusión según requisitos de Candidatos 1965.....</b>	<b>225</b>
<b>Figura 9. Niveles de Inclusión y Exclusión según la participación de Electores 1965.....</b>	<b>226</b>
<b>Figura 10. Nivel de Inclusión y Exclusión según las variables Candidatos y Electores 1965.....</b>	<b>228</b>
<b>Figura 11. Nivel de Inclusión y Exclusión según las variables Candidatos y Electores 1984.....</b>	<b>244</b>
<b>Figura 12. Dimensión Inclusión-Exclusión de las variables Cohesión, Estructura e Institucionalización.....</b>	<b>249</b>

## **CUADROS**

<b>Cuadro 1. Electores, Responsabilidad y Unidad de Partido.....</b>	<b>61</b>
<b>Cuadro 2. Dimensiones Analíticas de la Democracia Interna.....</b>	<b>64</b>
<b>Cuadro 3. Origen, institucionalización y estructura.....</b>	<b>72</b>
<b>Cuadro 4. Inclusión de selección de candidatos en contexto de Transición democrática.....</b>	<b>73</b>
<b>Cuadro 5. CEN del PRI.....</b>	<b>162</b>
<b>Cuadro 6. Origen, institucionalización y estructura 1965.....</b>	<b>235</b>
<b>Cuadro 7. Inclusión de selección de candidatos en contexto de la dimensión externa en el PRI en 1965.....</b>	<b>241</b>
<b>Cuadro 8. Dimensiones Analíticas Internas y Externas de la Democracia Interna del PRI en 1965.....</b>	<b>242</b>
<b>Cuadro 9. Dimensiones Analíticas Internas y Externas de la Democracia Interna del PRI en 1984.....</b>	<b>256</b>
<b>Cuadro 10. Selección de Candidatos para Presidentes Municipales de 1965.....</b>	<b>264</b>
<b>Cuadro 11. Selección De Candidatos Para Presidentes Municipales de 1984-1985.....</b>	<b>264</b>

## **GRAFICAS.**

<b>Grafica 1. Presidentes del PNR.....</b>	<b>123</b>
--	------------

<b>Grafica 2. Presidentes del PRM.....</b>	<b>123</b>
<b>Grafica 3. Presidentes Militares y Civiles del PRI.....</b>	<b>125</b>
<b>Grafica 4. Militares en el CEN del PRI.....</b>	<b>126</b>
<b>Grafica 5. Población en edad de votar y empadronamiento.....</b>	<b>183</b>
<b>Grafica 6. Votación absoluta y relativa obtenida por el PRI.....</b>	<b>184</b>
<b>Grafico 7. Participación relativa de las variables electorales en relación a la PEV.....</b>	<b>186</b>
<b>Grafico 8. Egresados del ICAP.....</b>	<b>193</b>
<b>Grafico 9. Destino de actividades de egresados del ICAP.....</b>	<b>194</b>
<b>Grafico 10. Participación por actividades de egresados del ICAP.....</b>	<b>194</b>

# **INTERNAL DEMOCRACY IN POLITICAL PARTIES: THE CASE OF THE PRI OF MEXICO BETWEEN 1965 AND 1984**

## **INTRODUCTION**

Today we can observe how the progresses of democratic regimes are increasing; the quality of democracies and its various components make this issue be analyzed from different perspectives. The idea of an increasingly participatory democracy also affects the perception that citizens begin to have especially on political parties which are seen as organizations more and more away from them, and where the high level of professionalization and bureaucratization has made them as simple political-electoral machines in an effort to be efficient in an increasingly competitive electoral market, they have even put aside their ideologies often allowing political pragmatism dominates largely partisan decisions.

Given this negative scenario, some political parties have resorted to implementing more open and democratic selection process of democratic candidates, but often the application of these new methods of selection have brought more problems of which they intended to solve. It's common to observe that in their quest to achieve greater legitimacy, political parties make use of more inclusive methods, which sometimes end up causing internal divisions that far from generating an image of democratic legitimacy and they look as weak and divided organizations.

The fact that today political parties are presented as the only vehicles capable of moving within democracy, makes them subject to review and reflection. This rising interest in political parties, acquires more relevant in those regimes that were dominated for a long time by a hegemonic party system as was the case in Mexico.

To perform this comparative analysis will use a descriptive model built from the work on one side of Rahat and Hazan (2010) and another (Panebianco 1984) (Lundell, 2004) and (Bonnie 2008). The proposed explanatory model is divided into two analytical dimensions: internal (candidates, voters, party structure, origin and institutionalization) and external (political, electoral system and political uncertainty). With the application of this model in two statutory reforms PRI, we can get elements for analysis and explanation of the phenomenon of internal democratization in this hegemonic party.

The thesis is divided into five chapters and a conclusion. The first chapter will serve as our theoretical framework. In the second chapter, we will develop an introductory framework of the Mexican political system that will analyze the peculiarities of this system from a brief historical background about the consolidation of presidential model until the twentieth century. The third and fourth chapters are case studies which analyze two historical periods in which the PRI amended its bylaws in regard to the methods for the selection of candidates for municipal posts through primaries. The fifth chapter is a comparative analysis of actual case studies. In this chapter we we will resume the methodological proposal and variables to consider for analysis.

## SYNTHESIS

### Objective

This work raises two initial questions that we consider relevant, which provides new elements to the analysis of the quality of existing democracies and particularly the partisan behavior of hegemonic party regimes; On the one hand we consider the *Why is important to study the methods of selecting candidates within political parties?* . On the other hand *how affects the adoption of methods of internal democracy to a hegemonic political party?*

The answer we propose here is based on the fact that a detail, perhaps as technical as it can be to choose the methods of selection of candidates within parties, we can get a number of very significant benefits and advances around participation and creation of a more democratic culture.

To explain this fact, we will perform as the first chapter a brief review of the literature on the behavior and organization of political parties in general and the conduct of its domes or partisan elites; in the same way, we will mention the characteristics of hegemonic party systems and discuss how these organizations are not as static as they appear and how they have changed as the political needs have sued. Then, we will address the existing literature on the processes of internal democratization of political parties in general, and then proceeds to hegemonic party system, giving them a special section on Latin American political parties. In the final part of this first chapter, we introduce the proposed model to analyze the process of internal democratization from the methodological proposals of the authors mentioned above Rahat and Hazan (2010),



Panebianco (1982), Lundell (2004) and Bonnie (2008), explaining the different dimensions that will serve as an explanatory framework for our case study.

The Institutional Revolutionary Party (PRI) in Mexico was one of the oldest parties in power in the world; discipline and cohesion of their elites and activists had a lot to do for this success. In this sense, as other questions arise: What factors were decisive for democratic processes internal selection of candidates for elected positions within the PRI were successful or not? And what were in both cases the results of these statutory reforms?

On this issue, I intend to conduct a comparative study in time, for which I shall consider two different times that the Institutional Revolutionary Party (PRI) of Mexico tried to democratize its internal selection processes of candidates for elected office in two periods: in 1965 and 1984.

But first, we will develop an introductory framework to the Mexican political system that will analyze the peculiarities of this system from a brief historical background to the consolidation of presidential model until the twentieth century and also study the emergence and strengthening of the dominant party and as the symbiotic relationship of the dominant party with the presidential system and how this intimate relationship established the bases of a hyper-presidentialism, the specific case of Mexico.

The third and fourth chapters are case studies where we will analyze the two historical periods (1965-1984) in which the PRI amended its bylaws in regard to the methods for the selection of candidates for municipal offices by more inclusive processes. To study both cases, first, we will present a historical context of the country at the time, where we will board issues such as the economy, society and national and international politics, and then we will approach to regulatory and political circumstances in which the PRI was at that time; later, we focus on the case study in order to analyze the results of these statutory amendments from our explanatory model.

This central part of the work will be reinforced with a research of newspaper archives that will help make perceptible, from the different variables proposed in our methodological model such as (candidate, voters, structure, institutionalization, origin, political system, electoral system and uncertainty), the levels of inclusion or exclusion of party members in the selection of candidates for elected office.

With this analysis, we will try to show how these processes can acquire different results depending on factors both internal and external, as well as an internal selection process

poorly planned or simulated can generate a feeling of deception that can result in dropouts or even encourage a culture of participation in a negative sense for the party to form factions or opposition political parties. We will also take into account the fact that the political culture and historical context throw us various scenarios that may help to understand the phenomenon.

## **Results**

We can tell from how our explanatory model how the attempts to democratize the party internally were not successful in any of the two cases due to various factors that were typical of a hegemonic party system, made visible and developed in this work. Moreover, these democratic experiences inside the party impacted differently over time, because while in the first case (1965) was still an absolute control of the party on the political system, in the second case (1984) you can see how the effects of the economic crisis and the political erosion created different conditions that allowed the same project (internal democracy) had a different response in the population, the militants and the political class and culture. Adding, in the second case, the situation referred indirectly influenced in what would be the beginning of the political weakening of the PRI and the growth of the opposition parties.

Following parameters presented by Hazan and Rahat, we can see that in the first case, in 1965, the inclusion levels were lower largely due to the low uncertainty and strong internal cohesion of party elites; in addition, own party source characteristics allowed an absolute control of their environment and its interior through an efficient system of selective incentives. In the second case, in 1984, this panorama of control and domain changed and uncertainty levels are higher added all at a lower cohesion of its elites. In this regard, we can see how, through the proposed parameters, the inclusion levels are higher. Although this did not bring a more democratic and inclusive method, due among other factors to variables such as the structure, origin and institutionalization.

## **CONCLUSION**

It is clear that in the case of Mexico, as the success (when it happened ) as the failure of the 1984 reform to try to democratize the process of internal selection of candidates for mayors in the PRI, depended on how participated and legitimized activists and party leaders, the process. Furthermore, the application of database query in 1984 produced

very mixed results both in its application and participation. This shows the diversity that exists between different regions of the country. Implement models of internal democracy in political parties as closed as the PRI can have its risks; Hazan already argued that politicians should be working when calling party members, generate feelings of responsibility among all and make very clear the importance of cohesion and discipline when selecting representatives. According to Pennings, open to primaries is very risky if the party structure is rigid and if their opening levels were always closed. It is for this reason that the opening must have occurred gradually, beginning with the selection of their representatives within the party, especially in the various sectors, generating incentives where there were groups that feel excluded from these new methods of participation ; also due to consider the dissent from some party members did not involve political elimination and where also there were incentives for domes party allow internal democratic opening with a controlled process but also flexible choosing the most competitive candidates to gain access to power.

Moreover, perhaps the internal democratization of political parties hegemonic accidentally, can motivate even negative for the party, greater citizen participation product of deception and manipulation to produce outrage process. In this sense, the system could benefit by incorporating new political groups produce more dynamism in the electoral market, as was the case in Mexico of democratic power would later become the basis of the PRD, today considered the third political force in the country.

Finally, democratization of political parties, no matter much criticized, is a reality of our times; it is true that not all political parties are seeking processes more efficient direct democracy, we did notice how it is making more frequent methods of internal democracy, either by interest shake the party to eliminate interest groups, as processes decentralization of power, such as early warning as Maravall proposed or to give a more democratic face outwards in a crisis of legitimacy.

This silent revolution of internal democracy in the PRI was marked as the beginning of a transition period or opening although not intentional, but rather accidental, gave way to the 2000 presidential alternation.

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad, temas como la democracia y los partidos políticos aparecen implícitos constantemente en el debate político; los analistas, los actores políticos y la misma sociedad civil recurren a su uso y explicación de formas tan diversas como un partido de fútbol puede llegar a tener.

El debate teórico tanto sobre la democracia como sobre los partidos políticos es tan antiguo como su misma aparición. No obstante, consideramos que muchas veces su vinculación nos plantea dilemas que en ocasiones se omiten o se dan por zanjados al querer desvincular el tema organizacional con el sistema político.

La democracia como un sistema de gobierno fue evolucionando de manera considerable, sobre todo, a mediados de siglo XX en los países occidentales.

Temas como una mayor representación, inclusión y rendición de cuentas entre otros, han hecho que este modelo democrático vaya consolidando en la sociedad civil una mayor cultura política de la participación.

La idea de una democracia cada vez más participativa también repercute en la percepción que llegan a tener los ciudadanos sobre los partidos políticos, siendo estos observados como organizaciones cada vez más alejadas de ellos y en donde el alto nivel de profesionalización y burocratización los ha ido convirtiendo en simples maquinarias político-electorales que, en su afán por ser eficientes dentro de un mercado electoral cada vez más competitivo, han dejado a un lado sus ideologías, permitiendo que el pragmatismo político domine en gran medida, las decisiones partidistas.

Ante este panorama negativo, algunos partidos políticos han recurrido a diversas estrategias entre las que destacan la implementación de procesos de selección de candidatos más abiertos y democráticos. No obstante, muchas veces la aplicación de estos nuevos métodos de selección han aportado más problemas de los que se pretendieron resolver; es común observar que en su afán por lograr mayor legitimidad, los partidos políticos recurren a métodos más incluyentes, los cuales en ocasiones terminan provocando divisiones internas que, lejos de generar una imagen de legitimidad y congruencia democrática, los hacen ver como organizaciones débiles y divididas.

El hecho de que hoy en día los partidos políticos se presenten como los únicos vehículos capaces de transitar dentro de la democracia, hace de ellos un objeto de crítica y

reflexión. La capacidad de adaptación de los partidos políticos a entornos cada vez más complejos en donde el pragmatismo político avanza en detrimento del espectro ideológico (precisamente les dio origen a estas organizaciones), hace que adquiera nueva frescura y relevancia el estudio y análisis de estos partidos.

Explicar el funcionamiento de un sistema democrático formado por partidos políticos en los que la organización y selección de sus candidatos son muchas veces poco claras y contradictorias al modelo democrático, nos permite entender lo complejas que pueden ser estas organizaciones en su interior y también quizá las contradicciones en las que entran estas instituciones con el mismo sistema.

Estudios de partidos políticos en diversas partes del mundo ( Bonnie, Hopkin, Wauters, Lundell) han demostrado como muchas veces la adopción de métodos más democráticos en el interior pueden servir para ganar adeptos. La aceptación de métodos más nítidos e incluyentes pueden generar cambios en la percepción del partido en dos sentidos: tanto al exterior generando una aureola de legitimidad y transparencia como en el interior provocando una renovación de cuadros políticos o elevando el nivel de competencia entre sus militantes. Aunque también esta apertura democrática puede provocar conflictos internos sobre todo, en partidos políticos grandes y con un nivel de centralismo y control cupular alto.

Este naciente interés por los partidos políticos y sus formas internas de selección de candidatos o de cuadros dirigentes, adquiere una mayor relevancia en aquellos regímenes que estuvieron durante mucho tiempo dominados por un sistema de partido hegemónico, como fue el caso de México.

En julio del 2000, fuimos testigos de la caída del más antiguo sistema de partido hegemónico en el mundo. El Partido Revolucionario Institucional (PRI) de México perdía la presidencia de la república después de más de 70 años en el poder. Esta alternancia podría mostrarse aparentemente normal ante el avance de las democracias en el mundo y también por los cambios de apertura que se venían manifestando en el régimen priista, pero, ¿qué sucedió con el partido? ¿Cómo se fue gestando este estrepitoso derrumbe?

Quizá, estas preguntas sean parte de un sin fin de hipótesis desde diferentes perspectivas... lo cierto es que no hemos acudido al funeral de un partido político ni mucho menos. El PRI siguió teniendo una cuota importante de gobernadores, diputados y senadores, lo que le permitió seguir manteniendo un peso político importante sobre

todo, a nivel legislativo. Las alianzas que llegó a construir fueron determinantes para llevar a cabo reformas. Es destacable por otra parte, el poder que ejercen los gobernadores en los estados en donde el PRI continuó siendo una fuerza política importante y en donde el poder regional se atrincheró debido a la incertidumbre que privó en este partido tras perder la presidencia de la república.

### **Planteamiento del Problema:**

El presente trabajo nos plantea dos preguntas iniciales que consideramos relevantes y que aportan nuevos elementos al análisis de la calidad de las democracias actuales y sobre todo a los comportamientos partidistas en regímenes de partidos hegemónicos; por un lado nos planteamos el *¿Por qué es importante el estudio de los métodos de selección de candidatos en el interior de los partidos políticos?* Y por otro lado *¿Cómo afecta la adopción de métodos de democracia interna a un partido político hegemónico?*

La respuesta que aquí planteamos parte del hecho que de un detalle quizá tan técnico como puede ser escoger los métodos de selección de candidatos dentro de los partidos, podemos obtener una serie de beneficios y avances muy significativos en torno a la participación y creación de una cultura más democrática; aunque también es cierto que una mala aplicación de estos métodos pueden llegar a constituir un elemento negativo para la cohesión o el éxito electoral del partido.

El Partido Revolucionario Institucional (PRI) de México fue uno de los partidos más longevos en el poder del mundo; la disciplina y la cohesión de sus elites y militantes mucho tuvieron que ver para este éxito. En este sentido surgen otras interrogantes como: *¿Qué factores fueron determinantes para que los procesos democráticos de selección interna de candidatos a puestos de elección popular dentro del PRI tuvieran éxito o no?* y *¿cuáles fueron en ambos casos la consecuencia de estas reformas estatutarias?*

Sobre esta cuestión, pretendo realizar un estudio comparado en el tiempo, para lo cual, analizaré dos momentos en los que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) de México intentó democratizar sus procesos de selección interna de candidatos a puestos de elección popular en dos periodos: en 1965 y en 1984.

Con este análisis, trataremos de demostrar cómo estos procesos pueden adquirir diferentes resultados dependiendo de factores tanto internos como externos. Tomaremos así mismo en cuenta el hecho de que la cultura política y el contexto histórico nos

arrojan diversos escenarios tales como: el incremento de la participación ciudadana y de sus militantes, (ya que como veremos más adelante normalmente en este tipo de sistemas existe una línea muy estrecha entre los ciudadanos en general y los militantes), o el generar una identidad partidista más fuerte.

Por otro lado, un proceso mal planeado o simulado puede generar un sentimiento de engaño que puede traducirse en deserción o incluso alentar una cultura de la participación en un sentido negativo para el partido, formando facciones o partidos políticos de oposición.

### **Hipótesis:**

Nuestra hipótesis general plantea que métodos más democráticos de selección de candidatos a puestos de elección popular en partidos hegemónicos, pueden contribuir a generar una cultura de participación más amplia y una percepción de legitimidad y congruencia democrática, siempre y cuando exista un control de los procesos de inclusión de forma paulatina y así como la existencia de una disposición o voluntad política de las cúpulas del partido para evitar que el proceso se corrompa.

Hipótesis particulares.

- 1) La cohesión de las elites son un factor a considerar para que exista una verdadera voluntad política en abrir los procesos de selección de candidatos. A mayor cohesión en las elites de poder de un partido, menos democráticos serán los procesos de selección interna de candidatos a puestos de elección popular.
- 2) El ámbito económico contribuye al momento de generar los marcos de oportunidad para buscar procesos más democráticos que puedan legitimar a gobiernos que se vean disminuidos por crisis económicas o que sirvan como válvulas de escape ante situación de descontento social.
- 3) Una baja cultura cívica sumada a una cultura política basada en clientelismo y corrupción, implica que estos métodos muchas veces tengan por parte de los ciudadanos, una lectura errónea sobre sus objetivos y alcances.
- 4) La aplicación de un método de selección más abierto sin control puede generar divisiones internas que pueden traducirse en derrotas electorales o en surgimiento de nuevos partidos políticos.

## **Metodología:**

Se trata de realizar a partir de un estudio de caso (el PRI de México), un análisis comparativo diacrónico donde analizaremos dos periodos diferentes en el tiempo (1965-1984), en los cuales el PRI intentó modificar sus procesos de selección interna de candidatos a presidentes municipales mediante un sistema de elecciones primarias abiertas a su base militante.

Para la realización de este análisis comparativo utilizaremos un modelo explicativo construido a partir de los trabajos por un lado de Rahat y Hazan, (2010) que utilizaremos como base de nuestro modelo explicativo y donde retomaremos dos dimensiones (candidatos y electores) que emplearemos agregando valores de menor a mayor inclusión y que más adelante se explicara. Por otra parte, también utilizaremos otras dimensiones analíticas como: Institucionalización y Origen con Panebianco (1982), Estructura con Lundell (2004) y Sistema Político e Incertidumbre con Bonnie (2008).

El modelo explicativo propuesto se divide en dos dimensiones analíticas: una interna (candidatos, electores, estructura de partido, origen e institucionalización) y otra externa (sistema político, electoral, incertidumbre política y contagio).

El interés por analizar a un solo partido político (PRI) en un espacio de aproximadamente 20 años (1965-1984) es el poder demostrar a partir de nuestro modelo explicativo cómo los intentos por democratizar internamente al partido no fueron exitosos en ninguno de los dos casos debido a diversos factores que eran propios de un sistema de partido hegemónico y que durante el trabajo se desarrollará. Además, analizaremos cómo estas experiencias democráticas en el interior del partido impactaron de manera diferente con el paso del tiempo, pues mientras que en el primer caso (1965) existía todavía un dominio absoluto del partido sobre el sistema político, en el segundo caso (1984) se puede apreciar cómo los efectos de la crisis económica y del desgaste político creó condiciones diferentes que permitieron que un mismo proyecto (democracia interna) tuviera una respuesta diferente en la población, en los militantes y en la clase y la cultura política del país; agregando en el segundo caso que la situación mencionada influyó de manera indirecta en lo que sería el inicio del debilitamiento político del PRI y el crecimiento de los partidos de oposición.

Los estudios comparados se han convertido en una de las formas más comunes para investigar sobre este tema (Hopkin, 2001; OferKenig, 2009; Pennings, 1999; Billie



2001; Wauters, 2010) en donde a partir de la presentación de una serie de casos en diferentes países (sobre todo europeos) empiezan a plantear esquemas y diferentes variables que aportan mucho en la creación de modelos explicativos que puedan servir de herramientas para el análisis de otras realidades.

Trabajar en el tiempo en este caso con el PRI es importante para poder reflexionar porqué en una primera instancia, el PRI renunció a la posibilidad de democratizar sus procesos internos de selección de candidatos, considerando que tenía la fuerza y cohesión entre las bases para hacerlo, y porqué después retoma esta idea cuando las situaciones políticas le eran adversas.

Los estudios en el tiempo nos permiten valorar un mismo hecho en dos periodos diferentes y a partir de ese análisis, tratar de buscar respuestas a problemas actuales tales como la democracia interna.

### *¿Cuál es el estudio del arte?*

La bibliografía sobre la democracia interna en los procesos de selección de candidatos en el interior de los partidos políticos aunque no es muy amplia y normalmente está presente como una variable dependiente dentro de otro tipo de análisis de los partidos políticos, sí podemos apreciar una enorme cantidad de proyectos de investigación y artículos en revistas científicas que empiezan a contribuir en la construcción de un campo de estudio más especializado.

Los procesos de selección de candidatos en el interior de los partidos políticos es un tema que últimamente ha generado un alto interés y en el cual vemos aportes interesantes en términos tanto teóricos como metodológicos (Billie, 2001; Hazan y Rahat, 2010; Pennings, 2001; Scarrow, 2003; Flavia, 2005).

El estudio de la democracia interna en los partidos políticos puede ser abordado desde varias aristas, a considerar, por ejemplo : los procesos de transformación en el interior de los partidos políticos después de la posguerra, (Katz,1992; Beyme,1986; Kart y Neuman,1980; Offe,1988; Boix,1998; Dalton, y Wattenberg,2000), la cuestión organizativa y de diseño institucional, (Duverger,1951; Panebianco,1982; Sartori,1987; Mair,1997), los niveles de participación de los militantes de los partidos políticos (Scarrow,2000; Strom,1999; Warren,2004; Hopkin,2001), las tomas de decisión internas, (Lundell,2004; Reveles,2006; Lawson y Merkl,1988) la cuestión normativa sobre democracia directa, (Navarro,1999; Flores,1998; Cross,2008), la elección de órganos directivos (OferKenig,2008; LeDuc,2001; Pinelli,1984) los problemas de la

democracia interna y su impacto en los sistemas democráticos (Billie,2001; Bonnie,2008; Reuven y Hazan,2010; Katz ,2001; Pennings ,1999) Las diferentes propuestas metodológicas para analizar los procesos democráticos de selección de candidatos (Reuven y Hazan,2010; Freidenberg,2006; Scarrow,2000; Blanco,2001) y también aunque en menor grado, el estudio de la democracia interna en partidos políticos latinoamericanos (Freidenberg,2006; Alcántara,2001; Colomer,2002; Bonnie,2007); aunque para el caso específico de México se reduce aún más la bibliografía (Cárdenas,1992; Langston,2006; Reveles,2003).

### **Estructura del Trabajo:**

La tesis está estructurada en cinco capítulos y una conclusión. El primer capítulo servirá como nuestro marco teórico. En él realizaremos un breve análisis de la literatura sobre el comportamiento y organización de los partidos políticos en general, así como la conducta de sus cúpulas o elites partidistas; analizaremos la transformación de estas organizaciones partidistas desde su surgimiento y el hecho de que la misma estructura responde muchas veces a las dinámicas de los cambios políticos y sociales de la época; así mismo, haremos mención de las características de los sistemas de partidos hegemónicos y analizaremos cómo estas organizaciones no son tan estáticas como aparentan y cómo han ido cambiado conforme las necesidades políticas lo han demandado. Veremos cómo las mismas dinámicas del mercado competitivo electoral y los avances de sociedades cada vez más informadas y demandantes de transparencia y rendición de cuentas favorecerán el surgimiento de métodos más abiertos de selección de candidatos a puestos de elección popular e inclusive de dirigencia partidista. Después, abordaremos la literatura existente sobre los procesos de democratización interna de los partidos políticos en general. En este punto nos detendremos para analizar los diferentes trabajos sobre estos métodos de democracia interna en los sistemas partidistas competitivos o multipartidistas para después llegar al sistema de partidos hegemónicos, otorgándoles un apartado especial a los partidos políticos latinoamericanos. En la parte final de este primer capítulo, presentaremos el modelo propuesto para analizar los procesos de democratización interno a partir de las propuestas metodológicas de los autores ya mencionados Rahat y Hazan (2010), Panebianco (1982), Lundell (2004) y Bonnie (2008), explicando las diferentes dimensiones que nos servirán como marcos explicativos para nuestro estudio de caso.

En el segundo capítulo, desarrollaremos un marco introductorio al sistema político mexicano que servirá para analizar las peculiaridades propias de este sistema a partir de una breve referencia histórica sobre la consolidación del modelo presidencialista hasta el siglo XX y en especial después de la revolución mexicana. Estudiaremos el surgimiento y fortalecimiento también del partido hegemónico; en este caso revisaremos el proceso evolutivo que comprende desde el Partido Nacionalista Revolucionario (PRN), pasando por el efímero pero no menos importante Partido de la Revolución Mexicana (PRM) hasta la consolidación del Partido Revolucionario Institucional (PRI). Analizaremos también la relación simbiótica de este partido dominante con el sistema presidencial y cómo esta íntima relación sentó las bases de un hiper presidencialismo que en el caso específico de México, sirvió para la consolidación de un sistema político muy estable en comparación con sus pares latinoamericanos. Después, abordaremos las características formales del presidencialismo moderno en México para poder comprender los comportamientos del PRI y su estructura organizativa, incluyendo la conformación de una renovada cultura política tanto de las elites gobernantes como de los ciudadanos en general. Otro punto importante a destacar en este segundo capítulo es la cuestión de la No reelección tanto a nivel presidencial como en cargos públicos menores de gobernadores y presidentes municipales. Observaremos que este principio político, respondió en su momento a una necesidad histórica de controlar las ambiciones políticas de caudillos, para generar procesos de transición presidencial sin abruptos, siendo además pieza clave en la generación de una cultura de disciplina partidista y un poder presidencial sin límites en el congreso de la unión al impedir la formación de grupos de poder que pudieran ser contrarios a los intereses del presidente. La constante renovación del congreso permitía al presidente generar lealtades políticas indisolubles al ser éste el que intervenía directamente en la selección de los candidatos. Finalmente, analizaremos el sistema de partidos en el México posrevolucionario para poder entender la lógica, sobre todo de los partidos de oposición y su participación dentro del mismo sistema político como elementos legitimadores y muchas veces, cómplices del partido hegemónico.

El tercer y cuarto capítulos están estructurados en tres partes cada uno de manera que en la primera parte de ambos capítulos, presentamos una contextualización del estudio de caso donde abarcaremos aspectos económicos, sociales y políticos que nos permitirán tener un panorama más amplio de cómo se fueron procesando los cambios en

los procesos de selección de candidatos dentro del partido. La segunda parte de los dos capítulos nos presenta en específico las circunstancias normativas y políticas en las que se encontraba el PRI en ese momento, y las terceras partes es donde se presenta propiamente el estudio de caso, el cual va a estar también reforzado por trabajo hemerográfico y de entrevistas.

En el tercer capítulo haremos referencia a la situación económica del país durante la década de los cincuenta y principios de los años sesenta; analizaremos el proceso del llamado “milagro económico mexicano” que permitió un proceso de aceleración económica sin precedentes en la historia de México para después estudiar también las protestas sociales que surgieron como consecuencia de la descomposición de dicho modelo económico de sustitución de importaciones y cómo fue la reacción del Estado ante tales manifestaciones de descontento y de desafío institucional al producirse movimientos fuera del control corporativista del partido. En este momento nos introduciremos en el análisis en términos normativos del sistema político mexicano de estas épocas y realizaremos un análisis sobre la formación de la elite priista y su comportamiento a través de los procesos de consolidación del partido remarcando la importancia que tuvo la clase militar en la conformación de una cultura política priista de orden y disciplina que permitió la consolidación de una cúpula partidista cohesionada y sin facciones. Después, pasaremos a realizar un breve repaso por la historia estatutaria del PRI en materia de selección de candidatos a puestos de elección popular desde su formación hasta el momento de la reforma que nos proponemos analizar en el estudio de caso. En este sentido, analizaremos de manera particular la formación política del entonces presidente del PRI Carlos Alberto Madrazo ya que consideramos importante para entender el contexto político en el que asumió la presidencia del partido así como el origen de su reforma de apertura de los procesos internos de selección de candidatos; presentaremos las reformas normativas de este método de selección así como su aplicación en los diferentes estados del país, para lo cual recurriré al trabajo hemerográfico y también a una entrevista con Manuel Bartlett Díaz quien participó activamente en la realización de dichas reformas y que nos permitirá poder analizar tanto la aplicación como los resultados de dichos procesos. Finalmente, analizaré la renuncia de Madrazo y los efectos de dicha reforma en el interior del partido.

En el cuarto capítulo al igual que en el tercero, iniciaré analizando la situación económica que imperaba en el país en la década de los setenta y principios de los ochentas, estudiando los efectos catastróficos de las crisis internacionales, de las políticas económicas populistas, de las políticas inflacionarias y de endeudamiento excesivo que terminarían llevando al país a una de sus peores crisis económicas de la historia. Posteriormente nos centraremos en las reformas políticas planteadas por el gobierno para abrir la participación política a mas actores como fue el caso de la reforma electoral de 1977 y también analizaremos las circunstancias en que el gobierno de Miguel de la Madrid inició su periodo de gobierno, así como su proyecto nacional que incluía entre otras cosas un mayor descentralización administrativa, un mayor impulso a la autonomía municipal y finalmente retomar métodos de selección más incluyentes dentro del PRI. En la segunda parte del capítulo abordaremos la manera en que se fueron desarrollando estatutariamente los procesos de selección dentro del PRI desde el fin de la reforma madracista hasta la nueva propuesta con Adolfo Lugo Verduzco. Analizaremos la cuestión de la participación de las bases militantes durante la década de los setenta así como la inclusión de nuevos grupos dentro de la estructura corporativista del partido: como los jóvenes y empresarios, para después pasar al proyecto de reforma estatutaria en los métodos de selección de candidatos “consulta a la base”. Estudiaremos las dimensiones propuestas de *electores* y *candidatos* para después realizar el estudio de caso donde como en el capítulo anterior, nos apoyaremos de trabajo hemerográfico y además nos centraremos principalmente en tres estados de la republica que consideramos más significativos para analizar este fenómeno como son Hidalgo, Tabasco y Nayarit, sin descuidar otras entidades donde también se llevó a cabo este proceso. Finalmente destinaremos un apartado para explicar el surgimiento de la facción política que se generó en el interior del partido conocida como la “corriente democrática” y que fue un factor a considerar en el futuro de la cohesión de elites dentro del partido. Esta ruptura entre la vieja familia revolucionaria y los nuevos tecnócratas fue un fenómeno que también aportó evidencias que servirán más adelante para explicar el modelo de análisis propuesto.

El quinto capítulo será propiamente el análisis comparativo de los estudios de caso. En este capítulo retomaremos la propuesta metodológica y presentaremos las variables a considerar para su análisis. Primero analizaremos las variables internas y externas de la reforma interna de 1965 donde llevaremos a términos operativos variables como: Candidatos, Sistema Político, Electores, Sistema electoral, Estructura de partido,

Incertidumbre política, Origen, Contagio e Institucionalización y terminaremos presentando los resultados en una tabla especificando los niveles de inclusión y exclusión. Posteriormente y bajo la misma metodología, analizaremos el caso de la reforma interna en 1984. Por último, analizaremos los resultados obtenidos a partir del modelo planteado y expondremos los resultados considerando aspectos como el nivel de conflictividad, tipo de aplicación (efectivo y simulado) y resultados (exitoso, medio, bajo).

Finalmente y ya en las conclusiones, retomaremos las hipótesis planteadas y valoraremos en qué medida son útiles para explicar la importancia que adquieren los procesos de selección de candidatos a puestos de elección popular dentro de partidos hegemónicos y cómo este factor puede ser el desencadenante de una implosión política que puede permitir cambios relevantes en el sistema político e incluso en los niveles de participación ciudadana.

# **CAPITULO I**

## **LA DEMOCRACIA INTERNA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS**

### **MARCO TEÓRICO**

El presente trabajo de investigación pretende analizar los procesos democráticos de selección de candidatos a puestos de elección popular al interior de los partidos políticos y en nuestro caso particular del Partido Revolucionario Institucional (PRI) de México.

En este trabajo, tratamos de analizar y mostrar la importancia de los métodos de selección de candidatos en un partido hegemónico, donde la selección interna de sus aspirantes a puestos de elección popular equivaldría, por su condición de partido hegemónico, a la elección del futuro candidato ganador. En este sentido adquiere una mayor relevancia el método por el cual, el partido hegemónico seleccione a sus candidatos a puestos de elección popular, ya que de éste dependerá el comportamiento y la cultura política que se adquiera y manifieste en este sistema político.

En el presente trabajo vamos a enfocar nuestro análisis de la democracia interna en los partidos políticos, principalmente en los procesos de selección de candidatos a puestos de elección popular, en donde considero, está uno de los problemas fundamentales en la incongruencia que tienen los partidos con el sistema democrático que intentan legitimar. Algo que pareciera ser tan sencillo en términos técnicos de operabilidad metodológica como es la selección de candidatos dentro de los partidos, tiene una alta relevancia y más aún en sistemas de partido hegemónico, ya que de la forma en que se seleccione a estos candidatos va a estar determinado el comportamiento de estos e inclusive también su misma rendición de cuentas (Hazan y Rahat, 2010).

#### **I.I Los Partidos Políticos y su comportamiento**

Considerando que el objeto de estudio son los partidos políticos, se realizará un breve recorrido sobre su análisis teórico y la evolución de sus estudios hasta nuestros días.

A comienzos del siglo XX, Ostrogorsky afirmaba que el formalismo que había hecho presa a los partidos políticos de la época, había aumentado las dificultades del gobierno democrático. Fue precisamente Ostrogorski el primero en adentrarse en el funcionamiento interno de los partidos en 1902; su trabajo representó sobre todo una

crítica a la organización de los partidos de Inglaterra y Estados Unidos. Este autor hizo mención al dominio de las oligarquías que existían en el interior de estas organizaciones y a la pasividad social que producían. Ostrogorsky planteaba que la democracia en ese momento reclamaba una mayor participación de los militantes; aunque no profundiza a este respecto, su trabajo aporta fundamentalmente una visión elitista de la clase política que reforzará posteriormente en 1911, Michels.

Michels, basándose en la experiencia del partido socialdemócrata alemán, planteó como la necesidad de supervivencia obligaba a los partidos a ser oligárquicos y mencionó que mientras aumentase la organización del partido, disminuiría el grado de democracia interna, (ley del Hierro de la oligarquía) en donde los partidos son máquinas electorales oligárquicas y cerradas.

“Cuanto más se extiende y ramifica el aparato oficial del partido, más retrocede en él la voluntad popular y se ve substituida por la omnipotencia de las comisiones y los comités. Con el crecimiento de la organización crecen también las tareas de la administración, crece la opacidad, se amplía y ramifica el círculo de obligaciones. Los miembros deben renunciar cada vez más a regular detalladamente por sí mismos los asuntos de la administración, o incluso simplemente a examinarlos. El control democrático se reduce a círculos cada vez más reducidos.” (Michels, 1980:244)

El mismo Michels incluso señala, que el carácter competitivo que han adquirido estos partidos no les permite en términos prácticos llevar a cabo procesos constantes de consulta.

“La democracia no sirve, por tanto, para el uso doméstico de los partidos políticos. El partido desarrolla una guerra, por pequeña que sea, y por ello necesita una articulación jerárquica.” (Michels, 1980:245)

Esta visión oligárquica y pragmática de los partidos políticos de Ostrogorsky y Michels respondió en su momento también, a las teorías elitistas que se estaban produciendo en esta época sobre todo con los trabajos de Pareto y Mosca quienes nos planteaban la naturalidad con la que pequeños grupos de hombres con ciertos atributos sobre todo intelectuales y económicos van a dominar siempre a la mayoría desorganizada e ignorante.

Esta visión fatalista de la oligarquía partidista fue en cierta forma constatada con la aparición de partidos políticos fascistas donde la disciplina extrema y el control de una



elite partidista sumado a un nacionalismo exacerbado, dio lugar a consecuencias fuertemente negativas una vez accedieron al gobierno. Este hecho hizo que los partidos políticos fueran puestos bajo la lupa en los gobiernos democráticos. No es casualidad que en algunas constituciones europeas se comiencen a incluir a los partidos políticos como parte fundamental del sistema democrático. Además de una preocupación por sus formas de organización, comportamientos, plataformas políticas y rendición de cuentas, acto que no se había realizado anteriormente. (Navarro, 1999)

Como respuesta a estas teorías elitistas Alexander Schiffrin realizó una crítica a la teoría de Michels sobre todo en lo referente a la organización de los partidos; expuso que si Michels afirma que a más aparato, menos democracia en los partidos, entonces debería ser cierta también la formulación inversa: cuanto menos aparato, más democracia; pero esto no sucede así ya que es precisamente la organización de un partido parte esencial de su propia constitución y la democracia interna solo puede darse dentro de la organización y a través de ella.

“La vía del fortalecimiento de la democracia de partido pasa pues por una acción política, es condición previa de la democracia de partido la politización y activación de las masas”. (Schiffrin, 1980:277)

Schiffrin explica que los partidos políticos no son organizaciones tan verticales y centralistas como manejaban los teóricos elitistas, sino que existían en el interior de estos partidos una serie de elementos que hacían menos verticales las tomas de decisión en su interior; existía una masa que sería la base, el cuerpo de funcionarios, el aparato del partido y una cúspide; todos estos elementos estaban unidos y tenían poder a la hora de tomar decisiones.

Después de la Segunda Guerra Mundial y ante la necesidad de buscar nuevas teorías y abandonar el excesivo parroquialismo en el que habían caído los estudios de política comparada anteriores, el análisis de los partidos políticos tuvo una fuerte influencia del “*estructural-funcionalismo*” a la hora de analizar su organización y su relación con el sistema político; autores como Maurice Duverger (1951) quien realizó un estudio taxonómico de los diferentes tipos de partidos políticos existentes hasta entonces, mostró las características generales de estas organizaciones así como sus diferencias y semejanzas explicando también cómo el ambiente determina muchas veces su comportamiento y viceversa. Duverger consideró la selección interna de candidatos

como una “apariencia democrática” en donde en realidad, la elección la realizaban los grupos de poder y en donde la disciplina y obediencia limitaban la democracia interna; vemos como a pesar de que los análisis se vuelven más complejos y enriquecedores sobre el funcionamiento de los partidos, el fatalismo oligárquico sigue presente aunque quizá ya no dentro de una teoría realista sino más bien, en un sentido sistémico.

En los años 60, el *estructural-funcionalismo* importado desde la sociología era el paradigma más influyente en la política comparada, pero después de los años 70, llegó la elección racional importada desde la economía y con ella, las analogías entre el funcionamiento de mercado económico y el llamado mercado político. Es importante destacar también que en el estudio contemporáneo de los partidos políticos se abarcaron desde criterios: Organizativos (Duverger, 1951; Panebianco, 1982), Funcionalistas (Neuman, 1980; Katz, 1994) y Sociológicos (Luhmann,).

Contrarios a la visión pesimista sobre partidos políticos que dominó la primera mitad del siglo XX, autores como Seymour M. Lipset y S. Rokkan (1967) analizaron estas organizaciones desde una perspectiva histórica y evolucionista en la que los partidos políticos no se presentan simplemente *de nuevo* al ciudadano en cada elección. Cada uno de ellos tiene una historia y también la tiene el conjunto de alternativas que ofrece al electorado. Sea cual sea la estructura de la organización política, los partidos han servido como agentes esenciales de movilización y han ayudado a integrar comunidades locales en la nación o en una federación más amplia.

Ahora bien, los problemas y análisis de los partidos políticos abarcan más ítems que la cuestión elitista. Burdeau (1986) detectó un problema en la cuestión del monopolio de la expresión de la opinión pública que ejercen los partidos políticos ya que éste limita tal derecho y por otra parte, es evidente que el mismo sistema reserva este canal de opinión y expresión casi por exclusivo a los partidos. Aquí la cuestión está en tratar de evitar este dominio por parte de los partidos. En este mismo sentido, Giovanni Sartori también resalta la importancia de ver a los partidos políticos como conductos de expresión cuando al desarrollar su teoría de partidos, considera importante para entender a los partidos políticos, partir de tres premisas:

- 1.- los partidos no son facciones
- 2.- un partido es parte de un todo
- 3.- Los partidos son conductos de expresión

Sartori cree que uno de los problemas a la hora de analizar a los partidos políticos en regímenes más o menos democráticos es confundirlos con facciones o pensar que éstas determinan en todos los sentidos la vida de los partidos. En resumen, Sartori al igual que Schiffrino, Rokkan, Lipset y Burdeau presenta a los partidos no solo como esas organizaciones elitistas de Michels, sino como una compleja maraña de elementos que hacen más difícil plantearse a los partidos como un grupo de individuos que buscan el poder para uso exclusivo de sus intereses. Aunque no se niega el carácter vertical de la organización de estos grupos, esto no es sino solo una parte de este complejo organigrama que podemos encontrar en variados tipos de organizaciones no necesariamente políticas.

### **Las nuevas formas de organización partidista.**

La literatura de los años setenta nos plantea tres modelos de partidos: el de cuadros, el de masas y el atrapa todo (*catch-all*). El análisis de estas tres formas de organización responde también cada una a tres etapas de desarrollo de la democracia en occidente:

La primera, que fue la de cuadros corresponde al surgimiento de la democracia liberal del XIX y la extensión del voto, teniendo como característica el ser muy individualista. Este modelo partidista de elites como dice Katz refleja en gran medida las estructuras sociales e institucionales del norte de Europa en el siglo XIX, creadora de un simulacro electoral un tanto vergonzoso.

El segundo, corresponde al crecimiento y consolidación del Estado-nación y en consecuencia, a una participación más activa de las masas en el sentido de ser éstas las que van a dar legitimidad al sistema político; el votante se convierte en un recurso político valioso, lo cual requiere de una organización partidista más compleja. Los cargos dirigentes dentro del partido que llevan la representación de las bases en los congresos no son por completo agentes de intereses militantes irreductibles, sino también son parte de un sistema de valores, normas y disciplina partidistas vinculadas con las elites que les permite crecer dentro de la institución.

El tercero, que corresponde al periodo de posguerra en donde estos partidos se profesionalizan incrementándose la competencia electoral, además de una participación colectiva menos cargada de paradigmas ideológicos.

Otto Kirchheimer en su ensayo “El camino hacia el partido de todo el mundo” dice que el partido *catch-all* renuncia a los intentos de incorporar moral y espiritualmente a las masas y dirige su atención ante todo hacia el electorado; sacrifica por lo tanto una

penetración ideológica más profunda a una irradiación más amplia y a un éxito electoral más rápido. (Otto, 1980:331)

En este sentido, podemos afirmar que los partidos políticos están fuertemente determinados tanto en su organización como en su comportamiento por las influencias del ambiente de su entorno (Katz, 1992; Montero y Gunther, 2008; Rokkan). En los años noventa, Katz y Mair analizaron el surgimiento de otra forma de partidos, el llamado *Cartel* que también responde a una denominada por algunos *partidocracia* en la que las instituciones del Estado se asumen como proveedoras y legitimadoras de estas organizaciones. (Katz, 1992)

Esta capacidad de transformación y adaptación de los partidos políticos dependiendo de su entorno, nos muestra cómo éstas son ante todo, organizaciones que forman microcosmos dentro del mismo sistema político.

“En los procesos de cambios de los partidos se maneja un enfoque ambientalista que afirma que los partidos no son organizaciones aisladas, sino vinculadas a su entorno, esto es un conjunto de elementos externos que influyen o pueden influir en la vida intrapartidaria”. (Katz, 1994:232)

Los partidos políticos son vistos como organizaciones insertas en un contexto con el que establecen relaciones de dependencias. Las variaciones ambientales y su influjo sobre la organización partidaria, son señaladas como la variable explicativa de la subsistencia y evolución partidista. (Vilas, 1997)

A esta visión ambientalista también tendríamos que incluir otros factores que fueron adquiriendo mayor relevancia conforme los procesos electorales fueron adquiriendo mayor importancia para los partidos políticos. El pragmatismo en que se vieron atrapados los partidos los hizo replantearse estrategias y objetivos en función de una mayor competitividad y triunfos electorales, así como el neo institucionalismo fue adquiriendo mayor relevancia en los estudios políticos.

En relación con lo anterior, es evidente que actualmente los estudios que parten de factores institucionales y competitivos son los que más cómodos se sienten dentro del análisis de partidos; así, para el factor competitivo, los partidos son concebidos como actores con intereses propios que responden a la lógica de la situación en la que se encuentran, una lógica precedida por la necesidad de competir por los votos. No

obstante, este enfoque comparte con el sociológico una idea que rechaza el institucional y que es las creencias, valores y actitudes de los actores implicados.

La necesidad de competir por los votos puede arrojar como resultado que partidos de procedencia realmente diversa acaben pareciéndose unos a otros. Aunque todos van hacia el mismo camino, siguen diferentes rutas para poder distinguirse (Ware, 2004).

El dominio de los estudios económicos en las diferentes áreas de las ciencias sociales no fue ajeno a la ciencia política; el lenguaje economista y matemático impregnó la política, el surgimiento de las teorías de juegos vinculadas a la elección racional hizo que adquiriera fuerza este modelo explicativo para definir el comportamiento, organización y la relación de los partidos políticos con las actuales sociedades (Hayek, 2006).

Anthony Downs (2001), bajo esta visión competitiva presentó un axioma en el cual cada partido político es un equipo de hombres que solo desean sus cargos para gozar de la renta, el prestigio y el poder que supone la dirección del aparato gubernamental. Este axioma estaba vinculado a una hipótesis que planteaba que en una democracia, los partidos políticos formulan su política estrictamente como medio para obtener votos, por lo tanto, su función social es un subproducto de sus motivaciones privadas (Downs, 2001).

Para este autor al igual que Ware, los partidos no pueden adoptar ideologías idénticas, porque deben crear diferencias suficientes para que su producto (la ideología) se distinga de la de sus rivales y así atraer votantes a sus urnas. Sin embargo, igual que en un producto del mercado, cualquier ideología que tenga un éxito considerable es imitada muy pronto y las diferencias se producen a niveles más sutiles. Para autores como Klaus Von Beyme, la crisis de partidos tiene en parte su causa en el abandono y los bajos niveles de filiación por parte de los militantes; esto como producto del surgimiento de nuevas formas de organización social (aunque perennes), como son los nuevos movimientos sociales, la movilidad social y espacial de la población y una percepción por parte de los militantes de que sus opiniones no son consideradas en el interior de la misma organización.

Este descenso del nivel de afiliados en los partidos contemporáneos como bien mencionan Ware y Beyme, mucho tiene que ver con las nuevas necesidades del mercado electoral (Downs, 2001); aunque esto no implique necesariamente una crisis

del sistema de los partidos, sino una reconfiguración de las nuevas formas de atraer votantes por parte de los partidos y de participación por parte de los militantes. Aclararemos que nos encontramos ante partidos políticos cada vez más profesionalizados y electores más informados.

La debilidad del factor ideológico provoca que los partidos se sientan más libres de buscar dentro del espectro izquierda-derecha, posicionarse más al centro donde se concentra la mayoría de este nuevo electorado menos comprometido con alguna ideología y más pragmático e individualista. (Downs, 2001, Lijphart, 1990). En este sentido, la afiliación partidista se centra en un núcleo duro de militantes que dará legitimidad a la organización y la verdadera lucha consistirá en lograr posicionarse lo más cerca posible de los intereses de la mayoría de los ciudadanos, y esto, claro, dependiendo del ambiente económico o social que se esté viviendo en esos momentos; las agendas políticas estarán determinadas por este ambiente y será aquí en donde el factor ideológico todavía llegue a tener una pequeña importancia diferencial al marcar los pequeños matices entre las diferentes propuestas (Giddens, 2001; Przeworski, 1991; Todd, 2010; Inglehart, 2006).

Al respecto, señalar que finalmente la percepción que se tiene hoy día de los partidos políticos se vincula con una relación íntima con el sistema político, sus instituciones y con la sociedad misma que le dio origen (Saward, 2000). Las críticas oligárquicas se transformaron actualmente en su pragmatismo electoral y el abandono de posiciones ideológicas más claras y comprometidas; no obstante, también existen estudios en los que se intenta demostrar la manera en que estas organizaciones jerárquicas pueden llevar a cabo procesos de democracia interna cada vez más incluyentes, ya sea como parte de su juego por obtener una mayor legitimidad y en consecuencia, número de votos, o como un remedio en momentos de crisis.

El hecho que en la actualidad (con todo y las supuestas crisis de representación partidista), los partidos políticos sigan siendo prácticamente la única organización legitimada y respaldada por los sistemas democráticos, nos demuestra que algo funciona. Quizá las expectativas que ha generado el modelo democrático actual producto de una sociedad cada vez más informada, educada y participativa han puesto el listón muy alto a los partidos políticos, pero también es un hecho que estos partidos han venido evolucionando conforme las sociedades democráticas fueron abriéndose; la

misma dinámica competitiva de la democracia electoral ha reforzado en algunos casos el carácter centralista y casi oligárquico de algunos partidos políticos,( Epstein, 1967) pero en otros casos, ha invitado a democratizar su organización en aras de lograr una mejor percepción de un electorado escéptico con respecto al funcionamiento democrático de estos.

Así, partimos este trabajo de que si bien los partidos políticos no son organizaciones plurales donde se lleven a cabo prácticas muy democráticas, tampoco se podría entender un sistema democrático representativo sin ellos. Para entenderlos, debemos partir de su contexto histórico y cultural del cual se desprenden; finalmente, la clase política no es ajena a los comportamientos normas, valores y tradiciones de sus pueblos.

A continuación intentaremos analizar la manera en que estos partidos están organizados y que factores determinan su comportamiento tanto en el interior como en el exterior de su organización.

## **I.II La organización y elites partidistas**

### **La Organización.**

Como hemos podido observar, la organización partidista ha variado conforme las circunstancias de su entorno y el diseño institucional lo van haciendo; incluso el comportamiento y vinculación de las elites del partido han sufrido transformaciones de igual forma que la participación de los militantes. El surgimiento del partido *catch-all* al que se hizo referencia anteriormente se ha presentado con características variadas e incluso podemos observar el surgimiento de otras formas de organización partidistas vinculadas a un acercamiento intenso con las instituciones públicas, lo que Katz y Mair (1994) denominan partido cartel.

Este partido (*cartel*) está íntimamente ligado a las instituciones del Estado en parte por el financiamiento que este último le genera; los partidos *cartel* apelan a un electorado todavía más amplio y difuso, se involucran principalmente en campañas costosas, subrayan sus habilidades para la gestión y la eficacia, sus lazos organizativos son más débiles y se alejan de sus afiliados, que poco o nada se distinguen de los no afiliados (Wolinetz, 2007).

Según Katz y Mair, los partidos *cartel* han dejado de operar como intermediarios entre sociedad civil y el Estado y en su lugar, se han convertido en agentes del mismo. Este nuevo vínculo coloca a estos partidos fuera de los parámetros planteados por Sartori al

afirmar que los partidos políticos son ante todo canales de expresión del pueblo hacia el gobierno, y por el contrario, en esta nueva relación el partido *cartel* parecería que no está cumpliendo con esta premisa.<sup>1</sup>

Este desencanto de las sociedad civil por los partidos cartel fomenta el surgimiento de partidos antisistemas e incluso el fortalecimiento de partidos de ultra derecha y de corte fascista. La dependencia económica de estos partidos altera definitivamente a la organización partidista ya que los cambios en la disponibilidad de los recursos pueden alterar el equilibrio de fuerzas dentro de un partido. “El subsidio estatal reduce no solo la dependencia del partido de los contribuyentes externos (que es lo que se trataba de conseguir), sino también de los propios miembros de las bases del partido” (Katz y Mair, 2007: 56).

Alcántara (2001) también se refería a estos cambios en la organización de partidos como: “uno de los cambios más profundos producidos en las funciones de los partidos se debe a su progresiva presencia a lo largo de este siglo en el Estado... Los partidos no representan sino a sus propios cuadros, una vez reducidas al máximo sus masas de seguidores. Por consiguiente, la representación se traslada a los niveles de la elite, que es el estrato al que efectivamente queda reducido el mundo partidista” (Alcántara, 2001:53).

El problema del financiamiento de los partidos es actualmente un tema de debate al cual no vamos a entrar, pero que sí debemos considerar cuando hablamos de la realidad actual de los partidos políticos.

### **Panebianco y la teoría de los incentivos.**

Regresando a la organización de los partidos, Panebianco (1982) plantea en su análisis de modelos de partidos dos prejuicios que ponen en peligro cualquier posibilidad de un análisis serio de organización de un partido.

- 1) Prejuicio sociológico: consiste en creer que las actividades de los partidos son el producto de las demandas de los grupos sociales que representan.
- 2) El prejuicio teleológico: atribución a priori de fines a los partidos, de objetivos que según el observador representa la razón de ser del partido en cuestión.

---

<sup>1</sup> Al ir desarrollándose los partidos, no se desarrollaron para comunicar al pueblo los deseos de las autoridades sino mucho más para comunicar a las autoridades los deseos del pueblo. Los partidos se convierten en medios de expresión a lo largo del proceso de democratización de la política.



Para el autor, la definición donde se afirma que un partido político es ante todo una organización que persigue la victoria electoral como anteriormente citara Duverger, es incompleta pues para él los partidos al igual que cualquier otra organización se distinguen por el específico ambiente en el que desarrollan una actividad específica. Panebianco como Michels ven al partido como una organización, aunque difieren en el modelo por el cual puede entenderse esta organización; mientras que para Michels es totalmente racional donde se tiende a desarrollar una estructura burocrática, para Panebianco va más allá de esta simple ley de hierro.<sup>2</sup>

Panebianco intenta explicar este “sistema de intereses” y las relaciones de poder que se dan en el interior de los partidos desde su teoría de incentivos; define al poder como un tipo de relación asimétrica pero recíproca, que se manifiesta en una negociación desequilibrada, en un intercambio desigual, donde el problema consiste en identificar el contenido del intercambio en que se concreta el poder organizativo. (Panebianco, 1982:235)

Para aclarar este punto es necesarios mencionar los tres tipos de incentivos: colectivos (identidad) y dos tipos de selectivos (material y de status).

Fija algunos puntos a seguir:

- 1) Todo partido debe distribuir, para asegurarse la participación, incentivos de cada uno de los tres tipos señalados.
- 2) El sistema de incentivos varía de unos partidos a otros, incluso en un mismo partido con el paso del tiempo.
- 3) Todos los actores de la organización, tienden a disfrutar, más que de un solo tipo de incentivos, de una combinación de incentivos.

El análisis de los procesos de distribución de los incentivos nos ayuda también a explicar cómo se forman y alimentan las lealtades organizativas del electorado fiel y las direcciones de un partido; se pueden encontrar negociaciones desequilibradas por los líderes en la relación de los intercambios pero también se puede ver una reciprocidad; aquí volvemos al punto en que ambas convergen en una misma situación y no es

---

<sup>2</sup> Alessandro Pizzorno describe el momento de constitución de un partido como una asociación entre iguales, organizada para la relación de un fin común, se trata de un sistema de solidaridad. Y va siempre asociado a un área de igualdad. Con el paso del tiempo, sin embargo, el partido tiende a transformarse y deja de ser un sistema solidario para convertirse en un sistema de intereses. Pizzorno Alessandro, *introduzione allo studio della partecipazione politica*, quaderni di sociologia, XV, 1966, p.235-287

necesario tomarlas por separado ya que en su más puro estilo es difícil encontrarlas sin que ello determine la desaparición del partido.

También es importante considerar las llamadas “zonas de incertidumbre”. Es la manera de denominar según Panebianco a los factores cuyo control permite a ciertos actores desequilibrar en su favor los juegos políticos; es decir, determinados ámbitos que son imprevisibles para la organización.

En este punto se señala que en un partido, incluso el último de los militantes controla alguna zona de incertidumbre organizativa, pero las zonas de incertidumbre principales siempre estarán en manos de unos cuantos; por lo regular de personas que tengan cierta experiencia en el manejo de las relaciones *político – organizativas*; así no se pone en riesgo ciertas actividades vitales para la organización. Aunque incluso podemos apreciar de qué manera, estas mismas personas experimentadas pueden llegar a sacar provecho de su puesto vital en las zonas de incertidumbre como recurso de poder ante una posible dimisión.

Entre los factores donde se desarrollan las actividades vitales de una organización están: A) su relación con el entorno. El entorno que rodea una organización es para ésta, la principal fuente de incertidumbre. B) la comunicación, quien controla los medios puede distribuir, manipular, retrasar o suprimir información, controlando un área vital de la zona de incertidumbre. C) las reglas formales, fijar el campo de juego elegir el terreno en que se desarrollen los conflictos, las negociaciones o los juegos de poder con los otros actores organizativos. D) financiación, el dinero como un elemento indispensable para la vida y el funcionamiento de una organización. E) el reclutamiento: decidir sobre quien puede o no entrar a formar parte de la organización (Panebianco, 1982:88).

Esta visión organizativa de Panebianco donde los militantes no dejan de tener importancia dentro del partido llega a contrastar con la llamada crisis de partidos; ello tiene que ver en parte con el tema de esta investigación, en lo relacionado con el alejamiento de los militantes de los partidos en los últimos años.

Es evidente que este problema de alejamiento tiene que ver con una transformación de los ciudadanos en general y los votantes en particular; mayores índices de nivel educativo en la población sumado al gigantesco avance de los medios masivos de comunicación, hace de los ciudadanos personas más informadas y también más dispersas; pero el surgimiento de los partidos *catch-all* y *cartel* hacen también que se

lleve a cabo una recomposición de la participación de los militantes (Abellán, 1997; Barber, 1984).

Existen los militantes denominados duros que normalmente no cuestionan los procedimientos verticales en las tomas de decisiones (Franklin, 2002; Geys, 2006); estos normalmente son minoría y están fuertemente vinculados al factor ideológico y de participación por interés o inercia de los partidos; por otro lado, tenemos los posibles simpatizantes que podrían dar su voto y estos son precisamente el objeto del deseo de los partidos profesionales. La flexibilidad ideológica y la preponderancia de la eficacia y el dogmatismo economicista a la hora de resolver la agenda pública, coloca a estos partidos frente al electorado en una posición de competencia abierta y al igual que las reglas del mercado, será aquel que ofrezca el producto más atractivo, el que gane.

En un mundo donde las percepciones visuales (imágenes, colores, slogans) se han convertido en algo esencial para el diseño del comportamiento político, la imagen que un partido pueda ofrecer al exterior se convierte en un tema importante; presentar una imagen de conflictos o crítica interna es mal visto por el electorado y castigado en las elecciones (Maravall, 2003). Este hecho ha limitado el crecimiento de la democratización interna de los partidos políticos ya que en su afán de evitar el conflicto o la división se prefiere mantener la unidad y la disciplina con métodos de decisión más verticales y centralizados por un pequeño grupo. Ante esta dificultad, quizá los partidos políticos deberían reconsiderar la idea del conflicto y crear mecanismos internos que puedan regularlo favoreciendo así la libre participación de sus militantes y generando espacios de debate que no alteren la imagen de éste. Pero quizá aquí el problema se encuentre en la forma en la que se presenta este conflicto y la percepción que pueda generar tanto en el interior como en el exterior de mismo partido. Así dependerá de los mecanismos que se utilicen y los órganos de difusión interna que el partido pueda manejar.

La participación también está viéndose afectada por el crecimiento de los movimientos sociales y su canal de oportunidades que muchas veces es más atractivo que el de los partidos ya que normalmente se enfoca sobre un tema en específico y por un tiempo limitado haciendo menos costosa la participación y enfocándose quizá en un reclamo muy individual, (Offe, 1988); también habrá que hacer mención que el auge de estos movimientos sociales responde a formas alternativas de participación en un momento en

el que como ya vimos, los partidos se van acercando más al Estado y abandonando a los ciudadanos.

Sin embargo y a pesar de este descenso en la participación partidista, los partidos políticos siguen siendo los vehículos para acceder al poder. Los ciudadanos aunque no confíen en ellos, seguirán acudiendo a las urnas y los partidos seguirán buscando formas de legitimar su acción frente al pueblo ya que finalmente es un factor esencial en cualquier democracia.

### **Las Elites o Clase Política**

Cualquier estudio que intente explicar la dinámica y constitución de los partidos políticos necesariamente tendrá que hacer mención sobre las elites que forman parte de estas organizaciones.

Entre 1802 y 1825, Saint-Simon publicó una serie de trabajos en los que definía la muerte de las viejas élites monárquicas y proponía sustituirla por una élite industrial, en donde los más hábiles y capacitados tendrían el control social; incluso planteaba una división de la sociedad en tres estratos, cada uno de ellos sería dominado por una élite especializada; en este sentido podemos observar como Saint-Simon fue uno de los autores que iniciaron este reacomodo del concepto de élite durante el siglo XIX y en el que centrarían su debate Pareto y Mosca.

Pareto desarrolló su teoría de elites desde una visión más economista y sociológica cercana a Schumpeter <sup>3</sup> afirmando que las elites están constituidas por los mejores elementos de la sociedad y que éstas no son estáticas sino que se encuentran en constante movimiento (circulación de las elites), de acuerdo a las dinámicas y transformaciones de la sociedad donde habitan. No obstante, esta visión progresista sobre las elites reconoce que existen miembros sobre todo de las elites políticas que llegan a ejercer el poder ya sea por influencias o herencias familiares más que por astucia propia; pero estos son los menos y cuando llegan a ser muy representativos de una elite, entonces surge la decadencia y el colapso. Estos preceptos de Pareto surgen de la idea que todos somos desiguales por lo tanto, nuestra sociedad también lo es, por lo que solo los más fuertes dominan (elites); para este autor, las nuevas elites responden al

---

<sup>3</sup> Para Schumpeter la democracia era equivalente a una disposición institucional para llegar a disposiciones políticas. Para que las elites desarrollen un gobierno eficaz el pueblo no debería realizar actividad alguna entre las elecciones que impidieran tal cometido. La democracia como un simple método de elección de gobernantes. Hacen hincapié en la estabilización del sistema más que en la democratización, proteger al liberalismo de los excesos de la democracia.

dominio del sistema capitalista volviéndolas cada vez más profesionales y competitivas; así las elites se observan como actores claves para posibilitar o impedir el cambio de una sociedad.

Las elites degeneran cuando faltan estímulos y su continuidad o desaparición depende de su adaptación a los cambios sociales. En su analogía sobre Zorros y Leones <sup>4</sup> Pareto nos muestra los atributos que deben tener los miembros de una elite y cómo el dominio de alguno de estos implica la ruptura o desaparición de una elite por lo que es importante un sano equilibrio entre ambas.

Por otro lado, la interpretación elitista que maneja Mosca y que llamaba la doctrina de la inmanencia necesaria de la clase política, afirma: “La experiencia demuestra que en todas las sociedades humanas llegadas a un cierto grado de desarrollo y de cultura, la dirección política, en el sentido más amplio de la expresión, que comprende la administrativa, militar, religiosa, económica y moral, viene constantemente ejercida por una clase especial, o sea, por una minoría organizada” (Mosca, 1966:173).

Para Gaetano Mosca, toda clase política o pequeño grupo en el poder, tiende a volverse hereditaria y en este sentido, buscan permanecer siempre en el lugar que se encuentran; así Mosca a diferencia de Pareto, inserta su teoría en un contexto cultural y de valores ligados al derecho, a las instituciones y a la política.

Mosca afirma que siempre hay una pequeña clase dirigente que estará por encima de los demás y su relación es simbiótica; el origen de dominio de esta minoría está fuertemente vinculado a un factor fundamental: la organización, “mil hombres organizados triunfarán siempre sobre dos mil en desacuerdo”, además estas minorías al mismo tiempo que poseen interés común y estar organizados, también destacan por su superioridad mental e intelectual.

Para Mosca también hay una circulación de elites, aunque el autor las define como luchas entre nuevas elites y las anteriores; la caída de una de ellas está determinada en el momento que no puedan ejercer ya las cualidades por las que ascendieron (Mosca, 1966).

Harold Lasswell (1952) en su libro de “*Comparative study of Elite*” considera a las élites de una determinada época como poseedoras de capacidad y valores similares, además de sus habilidades, atributos personales, actitudes y símbolos en la lucha por

---

<sup>4</sup> Según Pareto existen dos clases de hombres: los Zorros: que son calculadores, pensadores y materialistas, y los Leones: que se caracterizan por ser conservadores, idealistas, que resuelven las cosas por la fuerza y más burocráticos.

mantener el status de élite. En esta misma línea, Raymond Aron (1950) muestra la importancia que pueden tener la compatibilidad y cohesión de elites en una nación, tomando como ejemplo a los dirigentes franceses de los años cincuenta al señalar que eran muy vulnerables pues carecían de una cohesión que les permitiera llegar a un punto de acuerdo.

Posteriormente Mills (1963) define la élite del poder de manera muy semejante a como se refirió Pareto en términos de los medios de poder: quienes ocupan los puestos de mando. En un estudio con la sociedad norteamericana Mills distingue tres grandes élites (los presidentes de empresas, los líderes políticos y jefes militares). Mills investigó qué los ligaba. Su intento de explicación fue decir que los tres grupos constituyen una sola élite porque representan una clase superior que en consecuencia, debe ser considerada, como clase dirigente (Bottomore, 1964:34).

Este modelo pluralista del estudio de elites se caracterizó por explicar las decisiones políticas como el resultado de la acción de grupos de interés; es un modelo fundamentalmente competitivo donde concurrían diversos grupos de interés y el Estado actuaba como árbitro entre estos grupos (Lasswell, 1952; Aron, 1950; Keller, 1965; Mills, 1963).

En torno al comportamiento de estas elites dentro de los partidos políticos, Sartori afirma que la clave de la supervivencia de la democracia está en manos de las elites gobernantes y en consecuencia éstas buscarán dentro de sus partidos no al mejor sino al más disciplinado que les permita seguir controlando el espectro político. Por lo tanto, el proceso de selección por una élite partidista cohesionada no va en el sentido de una democracia participativa (Sartori, 1965).

Por otro lado, como ya se observó, Panebianco (1982) en su aproximación a un desarrollo de los mecanismos del ejercicio del poder dentro del partido, afirma que las relaciones de poder intrapartidistas se acercan a la teoría del intercambio, según la cual, ambas partes (dirigentes y militantes) dan y reciben algo, a pesar de estar en situaciones desiguales. Esto hace suponer que ambas partes no pueden llegar a tener un poder absoluto uno sobre el otro.

Panebianco denomina a las elites partidistas como la “coalición dominante” y no comprende únicamente a los líderes nacionales de un partido, sino también a los locales; es aquí donde la estructura de poder se complica y obliga a una negociación que permita una adecuada conveniencia y cohesión de mandos de poder. “El concepto de coalición dominante, más amplio que aquellos que se usan generalmente, permite fotografiar

mejor la efectiva estructura de poder en los partidos, ya sea cuando ésta implica la existencia de una alianza transversal (entre líderes locales y nacionales), ya sea cuando implica, por el contrario, la alianza entre algunos líderes nacionales con otros externos al partido” (Panebianco, 1982:91).

Después, Panebianco afirma que solamente los incentivos selectivos nos pueden explicar la participación organizativa. “La teoría de los incentivos selectivos explican bastante bien el comportamiento de las élites que compiten entre sí dentro del partido por el control de los cargos, así como, de los clientes que intercambian votos contra beneficios materiales, y de ciertos sectores de la militancia que pretenden ascender en su carrera”<sup>5</sup>

Aunque también se advierte que una excesiva visibilidad de estos incentivos debilita la credibilidad de los partidos; después confronta la libertad de acción versus constricciones organizativas; en este punto, el autor destaca que si bien es cierto que por su naturaleza, la libertad de acción de los líderes nunca desaparece del todo, sí está limitada en ciertos momentos de la escala organizativa: “consiste en la presencia simultánea de potentes mecanismos que tienden a limitar en todo momento la libertad de maniobra de los líderes y de los continuos esfuerzos de éstos por huir de aquellos límites y por ampliar lo más posible su libertad de maniobra.”(Panebianco, 1982:50).

Finalmente, Panebianco opina que el sistema electoral interno puede jugar un papel importante en el ámbito organizativo ya sea como desencadenante de conflictos internos, así como un medio eficaz de apariencia democrática y por ende, de legitimización. Tal parece que para Panebianco el sólo hecho de producirse este proceso crea reacciones sobre la correlación de fuerzas, considerado por él como algo beneficioso y sano.

---

<sup>5</sup> En este sentido es interesante su definición de “poder” ya que él considera al poder como un tipo de relación, asimétrica, pero recíproca, que se manifiesta en una negociación desequilibrada, en un intercambio desigual, donde el problema consiste en identificar el contenido del intercambio en que se concreta el poder organizativo.

Para aclarar este punto, desarrolla un sistema de incentivos donde el autor muestra tres tipos: colectivos (identidad) y dos tipos de selectivos (material y de status) Este análisis de los procesos de distribución de los incentivos nos ayuda también a explicar cómo se forman y alimentan las lealtades organizativas del electorado fiel y las direcciones de un partido; se pueden encontrar negociaciones desequilibradas por los líderes en la relación de los intercambios, pero también se puede ver una reciprocidad; aquí volvemos al punto en que ambas convergen en una misma situación y no es necesario tomarlas por separado ya que en su más puro estilo es difícil encontrarlas sin que ello determine la desaparición del partido.

Panebianco, Ángel, 1982, *Modelos de partidos*, Madrid, Alianza, p. 41

Es precisamente en este punto donde podríamos preguntarnos, ¿hasta dónde es “sano” para los partidos políticos y sus élites la democratización de sus procesos internos como un ejercicio de legitimización y fortalecimiento de su estructura? y ¿hasta dónde esta apertura puede perjudicar al partido dividiéndolo y ofreciendo una cara poco atractiva a la ciudadanía?

Sobre ello, aparece el debate en torno a la conveniencia del surgimiento de corrientes internas que puedan mostrar en el exterior de partidos síntomas de división. José I. Navarro plantea que la conveniencia de estas corrientes dependerá de varias circunstancias, como que no sean excluyentes, que sean controladas brindándoles cierto reconocimiento y derechos, así como obligaciones (Navarro, 1999). El hecho que exista estas corrientes internas nos muestran que los partidos políticos no son unidades monolíticas en donde las élites siguen una dirección autoritaria como lo plantea Michels.

Sobre las facciones Pierre Avril (1990) plantea que de por sí los partidos políticos son considerados un mal necesario, las facciones son peor vistas.<sup>6</sup>

En este sentido las facciones aparecen como sinónimo de división de intereses particulares; en términos comunitarios, las facciones son un fenómeno de disfuncionalidad considerando que un partido político se caracteriza por ser funcional instrumental en la relación de intereses colectivos y su compensación en la lucha de poder (Avril, 1990).

La presencia inevitable de las facciones se explica hoy como algo indispensable; no habría democracia sin ellos e incluso podríamos considerarlos como un mal necesario para los mismos partidos. Así podemos afirmar el carácter contradictorio y riesgoso de las facciones ya que por un lado son toleradas solo para ofrecer una imagen más democrática en el interior del partido, pero por otro lado estas facciones pueden convertirse en motivos de división interna que en el mejor de los casos (para estas organizaciones), lograrían que estos partidos se volvieran más herméticos e incluso hasta más controladores en sus procesos internos. Por otra parte más negativa, podrían desembocar en la pérdida electoral y posiblemente hasta en la desaparición del partido.

---

<sup>6</sup> Hume empleo los terminos partido y facción indiferentemente, dice que no existen facciones puras y que las facciones personalistas nacen en las pequeñas repúblicas como la italiana de la edad media.



Al respecto,, Carles Boix advierte de los problemas que puede tener el surgimiento de fracciones en procesos de elecciones primarias en el seno del partido ya que pueden derivar en conflictos y divisiones internas que lejos de fortalecer, debiliten a los partidos primero en su interior y después en el exterior, “La competición interna promovida por la instauración de un régimen de elecciones primarias y su probable uso faccional, estimulan y publicitan las divisiones internas”(Blanco,2001:48).

Maravall explica también sobre este asunto, que los debates dentro del partido podrían producir más ruido que información para los ciudadanos y por lo tanto podrían ser castigados. Este autor hace una observación interesante con respecto a la necesidad que tienen los gobernantes para que sus partidos les mantengan informados de su entorno; lo que él llama “alertas tempranas” y que sirven para proporcionar información sobre la reacción de los votantes y los riesgos de políticas impopulares. Para ello, se requiere un mínimo de democracia interna ya que un exacerbado centralismo democrático limita las “alertas tempranas” por lo tanto, disciplina partidista y “alertas tempranas” difícilmente son compatibles (Maravall, 2003:114).

Podríamos incluir esta propuesta de “alertas tempranas” como un incentivo estratégico que podrían emplear las elites del partido para tener un conocimiento más detallado del ambiente tanto interno como externo del partido y poder detectar a tiempo futuras crisis o derrotas electorales, volviéndose en este sentido, más competitivos. Incluso un conflicto interno ya sea por la selección de algún candidato a puesto de elección popular o dentro de los órganos del partido, podría ser una excelente alerta temprana sobre el nivel de polarización en que se encuentra dicha organización y también incluso para poder apreciar el surgimiento de nuevas facciones o corrientes. Aquí lo importante es contar con órganos en el interior del partido que permitan dilucidar los conflictos y que además cuenten con una legitimidad o credibilidad a toda prueba. En este sentido, habrá que contemplar la apertura interna como un método para desarrollar una mayor eficacia en los partidos y de paso, porque no, darle una aura de legitimación en una época donde como ya vimos los partidos no son muy apreciados por la sociedad en general.

### **El Partido Hegemónico.**

El presente trabajo analiza dos intentos de democratizar los procesos de selección de candidatos en el PRI de México; considerando que se trata de un partido nacido al cobijo del Estado y con un dominio casi absoluto del electorado mexicano, es

conveniente analizar las características de este tipo de partidos dominantes o hegemónicos.

Estos partidos no se materializan sino hasta después de la Primera Guerra Mundial. Giovanni Sartori los clasifica de una manera ingeniosa como cuadrúpedos sin patas. Naturalmente, es posible agarrar un cuadrúpedo y cortarles las patas. Pero ¿podremos esperar que ande? ¿Sigue siendo cuadrúpedo? (Sartori, 2005)

Dentro de las tipologías de partidos políticos presentadas en su momento por Duverger y otros autores, encontramos la definición de partido único en plena referencia a los partidos de corte comunista o fascista, pero el fenómeno de un sistema de partidos donde solo exista un real competidor y en donde los partidos pequeños solo sean testigos presenciales de ese dominio, no se había puesto sobre la mesa de análisis; es Sartori, a mi parecer, quien mejor se acerca a una definición de este tipo de partidos políticos al definirlos como “partido Hegemónico” <sup>7</sup>. Esta definición conceptual considero que es más adecuada que la propuesta por T.J. Pempel (1991) sobre el partido dominante.

Para Sartori el partido hegemónico no permite una competencia oficial por el poder, ni una competencia de facto. Se permite que existan otros partidos, pero como partidos de segunda, autorizados puesto que no se les permite competir con el partido hegemónico en términos antagónicos y en pie de igualdad. <sup>8</sup>

Esta definición general no excluye que al igual que el partido único, existan subtipos que muestran características muy particulares de su implicación política. El autor nos define dos tipos de partido hegemónico: uno de tipo hegemónico-ideológico y otro hegemónico-pragmático. El primero correspondería al caso polaco donde los pequeños partidos de oposición tienen puestos dentro de la administración o el parlamento; si bien, esta participación no implica necesariamente que se comparta el poder sino que es una forma, por parte del régimen, de generar válvulas de escape para aplacar a la oposición y obtener información que sirva para un mejor control de esta oposición. El segundo podría ejemplificarse con el caso mexicano, aunque el mismo autor reconoce, que se trata de un caso muy particular en el que se podría incluso hablar de una

---

<sup>7</sup> Aunque esta definición no es propia del autor ya que el mismo reconoce que fue tomada del trabajo de Wiatr “*the hegemonic party system in Poland*” (1964) y que sirvió para explicar la peculiaridad del sistema de partidos en Polonia.

<sup>8</sup> Una de las diferencias para Sartori entre el partido dominante y el hegemónico radica en que mientras que para el primero existe una cierta responsabilidad de gobierno, para el segundo no existe ninguna presión que comprometa a este para actuar con responsabilidad. (Sartori, 2005:282)

democracia unipartidista. En realidad se trata de la expresión más vigente de la pobreza y los errores de la tipología vigente de las comunidades políticas de partidos. Incluso según Sartori, el caso mexicano sería digno de dos elogios: uno por su capacidad inventiva, y el otro, por la forma tan hábil y feliz con que lleva a cabo un experimento difícil (Sartori, 2005:288).

El hecho de que estos partidos hegemónicos se desarrollen dentro de un sistema de partidos multipartidista aunque sea de una manera simulada, implica ya una mayor flexibilización que en un partido único. Para Pempel, un partido dominante debe ser lo bastante rígido en sus creencias y programas, pero también lo bastante flexible para adaptarse a los cambios en la sociedad; se plantean dos dimensiones posibles de flexibilidad; una que tendría que ver con la capacidad interna del partido de poder atraer nuevos sectores de la sociedad aun en detrimento de sus viejos grupos de apoyo y la otra dimensión que tiene que ver con un gobierno más pragmático, con un acercamiento al centro aunque sin dejar su ideología y valores de origen en el discurso (Pempel, 1991).

Bourdieu, intenta explicar el surgimiento de estos partidos hegemónicos a partir de un proceso de transformación del partido de *cuadros*. Para explicarlo, este autor realiza un recorrido desde su nacimiento junto con el partido de *masas* e inclusive en determinado momento, producto de las mismas dinámicas de la representación política y la competencia electoral democrática, llegan a fundirse y crear un partido de electores, que en sociedades poco participativas o desarrolladas podría conformar el surgimiento de un partido único como el caso de México<sup>9</sup>. Para este autor, el partido de *cuadros* debido a su carácter poco incluyente, sufrió serias transformaciones conforme se fue estableciendo la democracia; una de ellas fue precisamente esta fusión con la idea de un partido más incluyente o de masas. "Los partidos de cuadros vuelven a encontrar su oportunidad como máquinas electorales. Según el caso, se transformarán en partidos de electores o en partidos para todo. Revitalizado así, el partido de cuadros bajo la característica de un partido dominante, aparece como el intermediario necesario entre el

---

<sup>9</sup> Para Bourdieu el partido de cuadros es esencialmente un partido de notables donde el papel de los ciudadanos es exclusivamente el de aportar su sufragio, a diferencia del partido de adherentes donde los militantes tienen una mayor injerencia dentro del partido y son estos adherentes la esencia del partido.

pueblo y gobierno, el partido va a proporcionar los cuadros políticos a la nación.” (Bourdieu, 1986:70).

Por otro lado, Huntington (1968) afirma que la estabilidad del sistema unipartidario deriva más de sus orígenes que de su carácter y que por lo regular, son producto de luchas ya sea nacionalistas o revolucionarias en donde el partido sobreviviente va a crear un sistema unipartidario cerrado para poder lograr un control que permita salir de la inestabilidad que produce un movimiento armado. Esta condición de centralismo y control serán esenciales para el éxito de la empresa partidista, por lo tanto, su origen y comportamientos van a estar íntimamente relacionados con este origen pragmático y autoritario. Según Huntington, cuanto más intensa y prolongada es la lucha por el poder, y más profundo su comportamiento ideológico, mayor será la estabilidad política del sistema unipartidista que se crea después.

Por lo tanto, los sistemas unipartidistas nacidos de las revoluciones son más estables que los producidos por movimientos nacionalistas. Esto podríamos constatarlo de una manera clara en el caso del PRI mexicano que fue producto de un movimiento revolucionario que se prolongó por más de diez años.

Por lo regular, estos sistemas una vez logran estabilizarse en el poder llevan a cabo un proceso de institucionalización muy fuerte acompañado también por una escasa motivación para la lucha electoral; como ya vimos con Sartori la presencia simbólica de los partidos pequeños no genera una competencia electoral; además, tal y como podemos observar, estos partidos hegemónicos no fueron diseñados para una competencia electoral sino como generadores de la cartera de políticos que van a gobernar dichos países.

Este diseño de origen sumado a un sistema de partidos no competitivo genera que las luchas por el poder entre grupos de intereses se produzcan dentro del partido, pero bajo condiciones de una alta disciplina que reduce este conflicto a un pequeño grupo de individuos. Este enquistamiento de una clase política podría resultar perjudicial para el partido y en este punto, es donde radica el éxito prolongado o fracaso de estos partidos, en la capacidad que tengan estas élites de incorporar a nuevos actores políticos o grupos de presión en el sistema.

Finalmente, C. B. Macpherson (1968) al igual que Sartori y Pempel identifica el nacimiento de estos partidos dominantes en movimientos independentistas o revolucionarios. Según el autor, cuando estos partidos se proponen no solo la independencia sino la modernización de la sociedad, la idea del partido único es casi

siempre irresistible (Macpherson, 1968:41). Este proyecto modernizador se vuelve la fuente de legitimación de este sistema de dominio unipartidista y cualquier intento de oposición a este proyecto es visto como traición contra la nación misma.

Macpherson, no obstante bajo una visión neomarxista se plantea que aun en regímenes de partido único sea el caso comunista o el partido dominante como el caso de lo que él llama modelo no-liberal en su vertiente de subdesarrollo, pueden ser también democráticos y donde los parámetros para medirla no se fijen en la mera competencia electoral sino en la vida interna de estos partidos quienes deberían implementar procesos cada vez más incluyentes que suplieran esta ausencia de competencia electoral partidista. La relación entre ciudadanos y partidos sería lo más directa posible y estos partidos tendrían que ser voceros claros de los intereses del pueblo y además permitir que la participación de todos los sectores de este pueblo se vieran representados en el interior del partido.

Así, podríamos dimensionar la importancia que tiene el incentivar procesos de democracia interna sobre todo en regímenes de partidos hegemónicos ya que como plantea Macpherson, van a ser en este nivel donde en verdad se pueda llegar a la construcción de una cultura democrática en la sociedad. La cultura política de una sociedad muchas veces es el reflejo de su clase política y viceversa, pero en un sistema de partido único es obvio que será el partido uno de los actores fundamentales en la formación de esta cultura política.

Ahora, pasaremos a analizar la manera en que se construye esta idea de democratizar a los partidos en su organización interna, sus variables, su impacto y la importancia de dichos procesos en la consolidación de regímenes más democráticos.

### **I.III La Democracia Interna en los Partidos Políticos**

Falvia Freidenberg afirma que la democracia interna en los partidos políticos es un concepto multidimensional, que se emplea de manera cotidiana y que se caracteriza por su utilización normativa, puesto que se la suele asociar con la idea de lo que debería ser un “buen partido” más que con lo que describe el comportamiento partidista. (Freidenberg, 2006).

Sobre el “*buen Partido*” Freidenberg dice que tendríamos que hacer una distinción importante entre **lo qué es, lo que puede ser y lo que debería ser**, ya que muchas veces incluso las reglas internas del partido no son acatadas al pie de la letra y las costumbres

o prácticas no escritas predominan sobre las estatutarias. También otro elemento que tenemos que considerar son los niveles de democracia interna que pueda alcanzar el partido en cuestión ya que en los sistemas democráticos difícilmente podemos ver los mismos niveles en los diferentes regímenes. Los niveles de democracia en el interior de los partidos pueden ir en términos de mayor o menor inclusión de los militantes, descentralización, libertad de expresión, etc. Puntos que retomaremos más adelante con los trabajos de Hazan y Rahat.

En 1930 Alexander Schiffrin, ya afirmaba que la democracia interna en los partidos políticos solo era posible dentro de la misma organización y lo deseable en todo caso era perfeccionarla para fortalecer al aparato. Este autor propuso tres puntos iniciales de democratización: 1) libertad de expresión 2) intensa autonomía y vida propia de las organizaciones locales para que actúen como células primarias de las decisiones políticas y catalizadores de la politización de las bases 3) constitución democrática del partido (Schiffrin, 1980:258).

Duverger (1951) describía en los años cincuenta los métodos de selección de candidatos como una práctica exclusiva de los militantes del partido sin importar la opinión que generen en el exterior; para la década de los sesenta Anthony Howard describió la selección de candidatos parlamentarios como “el jardín secreto” de la política británica, término que en 1988 utilizarían Gallagher y Marsh quienes fueron pioneros en los análisis neo institucionales de los comportamientos internos de los partidos políticos.<sup>10</sup>

Desde los trabajos de Robert Dahl (poliarquía) para medir la calidad de la democracia como sistema, fue evidente que era necesario también llevar estas mediciones hacia los partidos políticos, sobre todo en el proceso de selección de candidatos, ya que éste es considerado como uno de los momentos más oscuros en la vida partidista; este simple proceso afecta y determina no solo el triunfo de una elección sino el comportamiento de los futuros gobernantes o representantes populares en su relación con las demandas tanto privadas (de partido) como públicas (de ciudadanos).

---

<sup>10</sup> Las escuelas neo institucionalistas ha comenzado a mirar los métodos de selección de candidatos no únicamente como un reflejo político, sino también como una afectación de él. Gallagher y Marsh (1988) lo destacaron en sus estudios en esta materia.

Así, los procesos de selección de candidatos en el interior de los partidos políticos fue tomando relevancia conforme se fueron incrementando varios factores como: 1) la crisis de legitimidad en que estaban incidiendo no solo los partidos políticos sino el modelo democrático en sí, quien mostraba incongruencia en su actuar al imponer un sistema de valores que muchas veces la misma clase política no seguía (corrupción) 2) la alta competencia partidista en la que la democratización de los procesos de selección de candidatos fue vista como una estrategia más para poder llamar la atención de los votantes y dar la apariencia de ser un partido incluyente y democrático. 3) Los procesos de descentralización vinculados a nuevas formas de comportamiento tanto económico (neoliberalismo) como político (participación democrática); en este sentido, la democratización interna fue vista como una herramienta que permitiría debilitar a grupos de poder dentro de la elite partidista, evitando así una centralización que volvía incompetente o inflexible al partido ante el mercado electoral. 4) como una medida de legitimar a un sistema político en crisis, sobre todo en los regímenes de partido hegemónico o único.

Freidenberg partiendo del entendido que existen diferentes niveles de democratización interna, propone algunos parámetros para saber en qué momento nos situamos frente a un partido más democrático:

- 1) Mecanismos de selección de candidatos a cargos de representación popular (internos o externos) competitivos.
- 2) Activa influencia de los militantes de base y de los diferentes subgrupos que integran la organización en la discusión y formación de las posiciones programáticas y en las decisiones comunes que el partido tome.
- 3) Respeto de los derechos de los miembros que garanticen la igualdad entre los afiliados y se protejan los derechos fundamentales en el ejercicio de su libertad de opinión.
- 4) Respeto del principio de mayoría que haga que las decisiones sean tomadas en función del mayor número de voluntades individuales.
- 5) Control efectivo de los dirigentes por parte de los militantes.

“Un partido gozará de altas cotas de democracia interna cuando sus líderes y candidatos sean elegidos por los miembros, a través de mecanismos competitivos; donde las decisiones sean tomadas con la participación voluntaria de sus militantes; los dirigentes se renueven periódicamente a través de mecanismos competitivos; los

órganos de gobierno no discriminen la integración de los diferentes grupos (fundamentalmente los que son minoritarios); se dé el respeto de aquellos derechos y responsabilidades que garanticen la igualdad de los miembros en cualquier proceso de toma de decisiones y se ejerciten mecanismos de control político que garanticen la rendición de cuentas de los dirigentes y de los candidatos en el interior del partido”.( Freidenberg, 2006:06).

Por otro lado Jaime F. Cárdenas (1992) aporta más elementos para poder analizar este fenómeno al proponer los siguientes requisitos para llevar a cabo procesos de democratización internos:

- 1) Respetar el derecho de expresión de los miembros, donde se puedan manifestar libremente sin ser censurados.
- 2) No puede aceptarse rechazos a afiliación sin fundamento.
- 3) La selección de candidatos para elecciones debe realizarse mediante procedimientos abiertos, ya sea por ejemplo, por una asamblea general y no por órganos directivos.

James S. Fishkin, desde la perspectiva de una democracia más deliberativa propone varios elementos para establecer una definición mínima de democracia interna, que van desde aspectos organizativos, esto es, estructura interna y papel de afiliado, hasta aspectos relacionados con los derechos de los afiliados, como: la elección libre de cargos directivos, garantía de constitución de corrientes internas, regla de mayorías para la toma de decisiones, asambleas generales donde existan una real participación de los afiliados y no solo decisiones copulares; que existan instrumentos de democracia directa en el partido, participación en la elaboración de listas electorales y candidatos a cargos públicos (primarias), crear una cultura cívica para motivar la participación, libertad de expresión, estatuto de afiliados definiendo bien derechos y obligaciones, derecho de información, libre acceso y salida del partido sin distinción de raza, sexo, religión, etc. Crear la figura de un defensor del afiliado que sea independiente y posible revocación de dirigentes corruptos.

Esta propuesta de Fishkin quizá es muy ambiciosa (al igual que su democracia deliberativa) en el sentido de, ¿qué motivación puede generarse entre las elites partidistas para realizar una apertura tan amplia? Además, tenemos que tener presente que la receta para lograr democratizar una sociedad dentro de un sistema político dado no puede aplicarse a una organización tan irregular como son los partidos políticos.



Los altos niveles de competitividad y el déficit democrático que están atravesando los partidos políticos son quizá el pretexto ideal para buscar democratizar más a estas organizaciones políticas. Aunque también la alta competitividad acentúa la lucha partidista y hace que los partidos abusen de su disciplina interna en detrimento de la aplicación de métodos democráticos; el temor a que estos métodos los muestren con una imagen negativa que pudiera ser castigada por los electores, es una pesadilla constante en estas organizaciones.

Navarro (1999) afirma que actualmente se desarrolla un debate en el interior de los partidos entre eficacia y democracia y en donde, por desgracia, lleva las de ganar, la primera; la militancia se está convirtiendo en una simple clientela. Al respecto, propone realizar una serie de reformas jurídicas que regulen a los partidos políticos y considere el sistema de primarias como una propuesta ideal para este fin. El autor plantea tres conceptos mínimos de democracia interna en los que la selección de candidatos a cargos públicos debería ser el primero (éste asegura la participación de los afiliados en procesos de toma de decisiones internas), el segundo tiene que ver con los derechos fundamentales de los afiliados y el tercero es relativo al control político que se debe ejercer hacia los dirigentes del partido. Finalmente para Navarro, las primarias constituyen una de las más eficaces formas de abrir los partidos a la sociedad y de someterla a un cierto nivel de control por parte de sus bases. (Navarro, 1999).

Por otro lado, Blanco (2001) considera que la aplicación de métodos democráticos o altamente incluyentes en la selección de candidatos puede servir como un revulsivo en momentos de crisis de legitimidad partidista, pero también puede generar la selección de candidatos poco competitivos y divisiones internas que debilitan la imagen del partido; al igual que Boix afirma que las primarias nos dan a escoger dos caminos: la fragmentación o la irrelevancia. Las primarias aunque traen riesgos de fraccionalismos pueden generar legitimidad y acercamiento a la sociedad.<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> El “caso Borrell” de las primarias que llevo a cabo el PSOE Español en 1998 donde tras su derrota electoral después de 14 años en el poder, el partido intentó solventar el dramático vacío de poder interno producto del abandono del poder y su crisis de legitimidad, busco a través de las primarias solucionar parte de su crisis. Las primarias en país vasco donde competían para presidente de gobierno José Borrell miembro de la comisión ejecutiva del PSOE y Joaquín Almundia Secretario General donde la derrota de Almundia se tradujo como una derrota de los órganos dirigentes del partido, abriendo un gran conflicto interno terminando con la renuncia de Borrell y la proclamación de Almundia

Podríamos hablar de tres momentos importantes en la democratización interna de los partidos políticos sobre todo en lo que respecta a la forma de seleccionar candidatos a puestos de elección popular.

- 1) Después de la Segunda Guerra Mundial cuando países como Alemania e Italia plasman en sus constituciones el reconocimiento pleno de los partidos políticos y la necesidad de que estos sean más democráticos en su interior; intentan regular los procesos de selección de candidatos desde una perspectiva jurídica. El Estado intentaba acabar con cualquier posible brote de grupos fascistas o autoritarios que se dieron en el periodo de entre-guerras en estos países. El artículo 49 de la constitución italiana de 1947 dice: “Todos los ciudadanos tienen derecho a asociarse libremente en partidos políticos para concurrir, con métodos democráticos a determinar la política nacional”. (Navarro, 1999:178) Como podemos observar, no existe un real control sobre los procesos de designación de dirigentes y de candidatos a puestos públicos e incluso durante el debate de este artículo, se llegó a proponer que se insistiera en el funcionamiento interno de los partidos políticos en el sentido de que debían ser democráticos, pero no se concretó nada. Incluso autores como Basso decían que las tendencias oligárquicas son parte de la sociedad y no sólo de los partidos políticos, así que aplicar medidas correctivas en el plano legislativo no tendría éxito (Navarro, 1999). El artículo 21 de la Ley Fundamental de Bonn 1949 dice: “Los partidos cooperan en la formación de la voluntad política del pueblo. Su creación será libre. Su organización interna deberá responder a los principios democráticos.” (De Esteban, 1979:158). En esta ley, a diferencia de la italiana, sí hay una mención acerca de la necesidad de que la organización interna de los partidos sea democrática. Sin embargo, en la sección tercera del artículo 17 que se refiere a la designación de los candidatos electorales a órganos de representación popular, indican que deberá de producirse por votación secreta y según lo dispuesto por las leyes electorales. Es decir, es muy ambiguo y sin proponer ningún sistema de selección democrática.
- 2) A finales de los años 60° y durante los 70° se dieron importantes cambios en países nórdicos como Noruega, Finlandia, Suecia y Dinamarca en donde se inició un proceso de descentralización de los partidos en el cual también se introdujo el voto postal; en Estados Unidos, entre 1968 y 1972, el partido demócrata adoptó reformas

en su proceso de nombrar delegados a la convención nacional, influenciados por la derrota contra Nixon y la desastrosa convención de 1968, el partido buscaba limpiar su imagen y reducir el poder de sus elites aumentando el número de primarias en los estados y también el número de delegados por métodos más abiertos.

La democratización de los partidos políticos a finales de los 60° y principios de los 70° va de la mano de procesos de descentralización y de mayor poder de los organismos subnacionales de los partidos. No obstante, la influencia de los líderes nacionales del partido no desaparece en los procesos de selección interna de candidatos. En Dinamarca, los partidos empezaron una descentralización en los 60° aunque ya de por sí, sus partidos no eran muy centralistas y en 1969 se introdujo el voto postal como una forma de obtener mayor participación y restar fuerza a los comités nacionales. (Lars, 2001)

La selección de candidatos en el interior de los partidos políticos en Estados Unidos es muy singular ya que es la ley estatal quien controla las nominaciones de los candidatos bajo la observación del mismo Estado. Aunque los partidos pueden designar sus candidatos según sus propios procedimientos (normalmente son bajo la modalidad de primarias). En este sentido, son las leyes estatales las que especifican la forma en que los candidatos pueden acceder a las primarias. Es interesante observar la falta de una militancia formal por parte de los partidos que permite que a las elecciones primarias asistan a votar un margen más amplio de la sociedad y cuya vinculación con el partido sea el mero deseo del triunfo de un candidato en específico.<sup>12</sup> En un grado menor a finales de los 70° en Inglaterra el partido Laborista se reforma a partir de su derrota con Margaret Tacher y después de una serie de conflictos internos se propuso crear un “Colegio electoral” que depuraría los procesos de selección de candidatos.

En la constitución española de 1978, el artículo 6° menciona: “Los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política. La creación y el ejercicio de sus actividades son libres dentro del respeto de la constitución y la ley, su estructura interna y funcionamiento deberán ser

---

<sup>12</sup> Las elecciones primarias presidenciales para nombrar delegados a las convenciones de partido fueron introducidas en Estados Unidos en 1912. Sin embargo, hasta 1968 las elecciones primarias se usaron sólo en una minoría de estados (con una media de 15)

democráticos”<sup>13</sup> Con la idea de pluralismo se intenta evitar un régimen político basado en un único partido, donde pluralismo debe traducirse en tolerancia y respeto, por lo tanto, la democracia interna es la extensión de este pluralismo político.

- 3) Durante los años 90° asistimos quizá al mayor despunte de procesos de democratizar internamente a los partidos políticos en democracias más o menos estables o en camino de serlo. La selección de candidatos es cada vez más inclusiva conforme avanzan las democracias industriales. Bonnie (2008) encontró que tan solo en el 16% de partidos en Europa del este sus miembros votaban para seleccionar candidatos en 1960, pero en 1989 subió al 23 % y fue en aumento (Dinamarca, Finlandia, Irlanda, Noruega, Suecia, Reino unido), inclusive en América Latina (Bonnie y Siavelis, 2008:620-39).

Tenemos el caso del PSOE en España que después de gobernar durante varios años, perdió las elecciones generales con el partido conservador (PP). Esta derrota fue producto en gran medida a los altos niveles de corrupción que se dieron en el interior del partido y de una asfixia política considerable por parte de las elites del partido sobre sus bases.

La adopción de procesos de selección más democráticos fue una manera de limpiar su imagen y reducir el poder de las elites del partido sobre la selección de candidatos. En Canadá en 1998, el Partido Progresista-Conservador democratizó su sistema de selección interno después de las desastrosas derrotas de 1993 (Le Duc, 2001:323-41)

En América Latina también es un periodo de importantes modificaciones en este sentido: se han reglamentado en la constitución o legislación de varios países los procesos de selección de candidatos (Costa Rica 1989, Colombia 1994, Paraguay 1996, Panamá 1997, Uruguay y Venezuela 1999, Argentina 2002 y Perú 2003).

#### **I.IV.- Los procesos de Democratización Interna en América Latina.**

En América Latina, también estamos asistiendo a una reforma interna de los partidos en busca de una mayor apertura y legitimización. Durante los años noventa, hubo intentos

---

<sup>13</sup> *Constitución Española 25 aniversario 1978-2003*, Senado, Madrid, España

de democratizar los procesos de selección de candidatos mediante la instauración de primarias; tales fueron los casos de Chile, Argentina, Uruguay y México, aunque con diferentes resultados.

En el caso de la democracia interna en los partidos de América Latina, tanto Colomer como Alcántara, realizaron trabajos donde analizan el surgimiento de estas reformas democráticas en el interior de los partidos políticos. En su hipótesis, Colomer concluyó que una alta participación en las primarias tiende a ser perjudicial en unas elecciones presidenciales.<sup>14</sup> Por otra parte, Alcántara interpretó este cambio en los partidos americanos como una necesidad de dar mayor operatividad y funcionalidad a un sistema de partidos que enfrentaba altos grados de deslegitimación. Alcántara enumera cuatro razones por las cuales se valida la opción de adoptar este procedimiento.

“En primer lugar, se trataría de extender la coherencia del avance de la democracia a uno de los “núcleos duros” del sistema político. Difícilmente, los políticos podrían hablar en nombre de la democracia si su origen se encontrara contaminado por prácticas no democráticas. En segundo término, abriría un cauce realmente diáfano y con reglas explícitas para la competencia en el seno del propio partido teniendo un efecto inmediato sobre la movilidad, y en cierto sentido en la calidad, de las élites partidistas. Es cierto que las primarias pueden conllevar el peligro de elegir candidatos que no gozan del apoyo de otros dirigentes y que podrían no estar dispuestos a movilizar a sus bases. En tercer lugar, dinamizaría a la sociedad, o al menos a los militantes, animándola a hacer suyas decisiones importantes de la vida partidista y a sentirse partícipe del futuro de la misma; si bien es notorio la menor participación en las mismas que en las elecciones generales. Finalmente, suministraría una legitimidad añadida al proceso político de origen democrático, ayudando a contrarrestar las críticas negativas en la línea de la endogamia, el clientelismo, el secretismo caciquil y la separación de la sociedad, teniendo un efecto positivo en el proceso de búsqueda de fórmulas de responsabilidad horizontal.” (Alcántara, 2002:14).

---

<sup>14</sup> Durante su trabajo Colomer muestra como en las elecciones de Uruguay el candidato más votado en las elecciones primarias pierde las presidenciales y sin embargo en Argentina el candidato con más bajo nivel de participación en primarias es electo presidente por amplia mayoría. Josep M. Colomer en Marcelo Cavarozzi y Juan Manuel Abal Medina (eds.): *El asedio a la política. Los partidos políticos en América Latina en la era neoliberal*. Buenos Aires: Gedisa, 2002.

Estas consecuencias imprevisibles que marca Alcántara se pudieron observar en casos como el de Uruguay en donde las elecciones primarias fueron implementadas por una reforma constitucional aprobada en 1996 que también introdujo reglas de mayoría absoluta con segunda vuelta para las elecciones presidenciales; siete partidos realizaron primarias en 1999 obteniendo un muy alto nivel de participación; el candidato más votado en sus elecciones primarias: Tabaré Vázquez, no pudo obtener la presidencia de la República.

En Bolivia se introdujeron las primarias con motivo de los cambios en la legislación de partidos y electoral de 1999 y en estas reformas se obligaba a los partidos a llevar a cabo procesos electorales internos democráticos mediante elecciones libres y voto directo y secreto sin excepciones. Aunque por otra parte, la falta de un control a la hora de realizar la precampañas ha tenido como consecuencia que este evento democrático sirva para lavar dinero del narcotráfico.

El caso de Argentina y Chile respondió a momentos claves en la historia de ambas naciones. En el caso argentino, la implementación de primarias respondió principalmente a las alianzas que se generaron entre los dos principales partidos de oposición para evitar la reelección por tercera vez de Menen. En noviembre de 1998 se llevaron a cabo las primarias con un bajísimo nivel de participación en comparación con Uruguay; el candidato de la coalición logró ganar las presidenciales. En Chile, después de la terrible dictadura en las dos primeras elecciones 1989-1993, el centro se posicionó en el país, fue entonces cuando la izquierda decidió aliarse y llevar a cabo un proceso de primarias para sacar a un candidato de unidad en 1999. Con un alto nivel de participación, el candidato socialista Lagos fue elegido candidato y en las presidenciales fue ganador en la segunda vuelta pero con un nivel de votación inferior a los anteriores presidentes (Alcántara, 2002).

“Los casos de Colombia y de Venezuela son igualmente interesantes ya que en el primero se han realizado en dos ocasiones primarias abiertas en el mismo partido para designar al candidato presidencial. En efecto, el Partido Liberal, buscando poner fin a la situación de fuerte fraccionamiento en que se encontraba, llevó a cabo consultas populares en 1990 y en 1994 a consecuencia de las cuales fueron elegidos candidatos presidenciales César Gaviria y Ernesto Samper, respectivamente. Lo característico de ambas consultas fue su carácter absolutamente abierto, la relativa alta participación (más de 5,4 millones de ciudadanos en 1990 y de 2,5 millones en 1994) y su realización coincidente con las elecciones legislativas usando una urna separada. Sin embargo, en

1998 el Partido Liberal volvió a designar a su candidato por el tradicional sistema de Convención cerrada.

En Venezuela, Acción Democrática utilizó el sistema de primarias indirectas en 1973, de colegio electoral en 1988 y primarias directas, en las que fue elegido Claudio Fermín, en 1993. COPEI, por su parte, utilizó primarias directas en 1988 para elegir a Oswaldo Álvarez Paz. La nueva Constitución de 2000 ha establecido la obligatoriedad de las elecciones en el seno de los partidos para seleccionar a sus candidatos, sin que hasta el presente haya sido articulada tal disposición por parte de los propios partidos.” (Alcántara, 2002:28)

Finalmente, Alcántara concluye que si bien este ejercicio democrático en el interior de los partidos ha mejorado su imagen ante la opinión pública y dado aires nuevos a la ya desgastada imagen de los partidos políticos también tiene sus riesgos al fomentar divisionismos, ya que las elecciones primarias por sí solas no van a resolver los problemas que tienen los sistemas políticos latinoamericanos.

#### **I.V.- La Democracia Interna: una Aproximación Teórica y Propuesta Metodológica.**

El problema de la democracia interna según Jaime Cárdenas puede analizarse desde tres perspectivas: sociológica, política y ética.

Desde la perspectiva sociológica se puede observar el debate entre vislumbrar al partido como una organización ideológica o como una simple máquina de hacer votos. Esta perspectiva es quizás la más trabajada por parte de los analistas políticos y fundamental para iniciar cualquier trabajo sobre el futuro de la democracia interna en los partidos, ya que definir su carácter organizativo es clave para entender o proponer métodos más democráticos.

La perspectiva política tiene que ver con dos teorías acerca de los partidos políticos: una primera, que se denomina teoría evolutiva donde afirman que no se puede hablar de crisis de partidos ya que estos partidos lo que están viviendo es un proceso evolutivo y hasta la fecha no existe ningún tipo de organización que llegue a sustituirlos, por lo tanto están en una etapa de reacomodo a las nuevas demandas sociales y de competencia electoral. La segunda teoría, se refiere a la erosión de los partidos, por la que la falta de democracia en los partidos está deslegitimando a estos y poniéndolos en una situación delicada. Finalmente, desde la perspectiva ética, el autor esgrime que la legitimidad democrática en los partidos se maneja con base en razones morales que no sólo

incumben al partido sino que se extienden al resto de la sociedad y el Estado. “Es decir, el intento de justificar o no la democracia interna del partido se convierte en la justificación o la no justificación del sistema político-social en su conjunto” (Cárdenas, 1992:63).

Es importante tener en cuenta estas perspectivas a la hora de analizar los problemas que nos plantea la democracia interna en los partidos políticos.

La idea de democratizar internamente a los partidos políticos implica replantearnos ciertos conceptos en el uso de nuevos esquemas de representación política en el interior de los partidos. Flavia Freidemberg aborda esta redefinición de un concepto de democracia interna y lo plantea como un concepto radial, multidimensional donde deberían tomarse en cuenta tres dimensiones: 1) selección de candidatos a cargos de elección popular y de autoridades partidistas 2) participación de minorías y sectores sociales subrepresentados (mujeres, jóvenes, grupos étnicos) en los procesos de toma de decisiones y en la definición de programas del partido 3) rendición de cuentas de los candidatos, cargos públicos y autoridades del partido a la militancia. (Freidemberg, 2011).

Freidemberg observa dos problemas referentes a esta redefinición conceptual de democracia interna: uno es de tipo teórico-conceptual y el otro metodológico. Sobre el primero tendríamos que poner en claro desde que perspectiva analizaremos el proceso de democracia interna: como representación (elecciones internas) o poniendo el énfasis en la participación (deliberación). En este sentido, nuestro trabajo se enfoca hacia la representación como un elemento que termina liberando la participación. El otro problema, de orden metodológico, aparece relacionado con la dificultad de medir las dimensiones propuestas y saber cuál pesa más, ya que incluso algunas dimensiones podrían cumplirse a medias.

Actualmente cada vez hay más estudios sobre la importancia que tiene la selección de candidatos en la vida de los partidos y en los regímenes democráticos (Pennings y Hazan, 2001; Bonnie y Siavelis, 2008; Cross, 2008; Scarrow, 2000; Hazan y Rahat, 2010). Anteriormente, muchos de estos estudios sobre los métodos de selección de candidatos eran abordados como una variable dependiente, mostrándose como un reflejo de la sociedad política.<sup>15</sup> En el caso de este trabajo al igual que los realizados por

---

<sup>15</sup> En los estudios actuales sobre sistemas electorales se producen cerca de 2, 783 referencias, pero si dentro de estas buscamos sobre los métodos de selección de candidatos solo encontramos 34 referencias. (Hazan y Rahat, 2010)



Hazan y Rahat entre otros, presento el estudio de estos métodos de selección de candidatos como una variable independiente.

La selección de candidatos es más que una lucha por el poder interno de los partidos; la selección de candidatos puede determinar la extensión de un partido y su habilidad para gobernar.

Una reforma en el método de selección de candidatos, según Rahat puede desarrollarse a tres niveles:

- 1) Nivel sistema político: La apertura de los métodos de selección de candidatos a nivel sistema político puede generar una imagen democrática al régimen, sobre todo en regímenes con sistemas unipartidistas o de partido hegemónico.
- 2) Nivel sistema de partidos: a nivel partido puede traer victorias electorales así como que otros partidos lo imiten queriendo obtener el mismo éxito.
- 3) Nivel intra-partidista: en el interior del partido se puede crear un balance de poder entre las diferentes fuerzas que puedan estar dentro del mismo.

Estos niveles son afectados con la democratización debido a cambios en el balance de poder en varios niveles: A) cambios en las normas de distribución de poder (a nivel sistema político); los partidos adquieren menor legitimidad. B) cambios en el balance de poder interno de los partidos pudiendo generarse derrotas electorales, (como el caso del PRI a principios de los 80<sup>a</sup>), seguido de escándalos por corrupción. C) cambios en el balance de poder dentro del partido (llegada de Neoliberales en el PRI), líderes contestatarios, unificación con otros partidos, reformas. Por lo tanto, la mayoría de las veces los partidos son forzados a cambiar sus reglas para responder a estos cambios en el balance de poder. (Shlomit y Rahan, 2007).

El presente trabajo pretende analizar y mostrar la importancia (a nivel intra partido en lo particular y sistema político en lo general) de los métodos de selección de candidatos en un partido hegemónico, en este caso el PRI de México a partir de un modelo explicativo construido desde de los trabajos por un lado de Rahat y Hazan (2010) y por otro de Panebianco (1982), Bonnie y Lundell (2008).

Hazan y Rahat (2010) abordan el fenómeno desde dos perspectivas que van íntimamente vinculadas; por un lado, abordan el aspecto formal y metodológico en la selección de candidatos presentando cuatro dimensiones que delinean el método en la selección de candidatos como: **candidatos, electores, descentralización y sistema de votación**. Y por otra parte, nos plantean las consecuencias de estas reformas en los métodos de seleccionar candidatos presentando también cuatro dimensiones: **participación, representación, competencia y responsabilidad**.

De este modelo planteado voy a incluir en mi diseño las primeras tres dimensiones sobre los métodos de selección de candidatos en donde aplicaré así mismo valores de inclusión o exclusión. Sobre el resto de las dimensiones (las que tienen que ver con las consecuencias) aunque no están dentro de mi modelo explicativo serán analizadas y contrastadas durante la elaboración de las conclusiones. Ahora, analicemos las consecuencias que puede tener la aplicación de métodos de selección de candidatos más incluyentes para después pasar a la presentación del modelo explicativo y, en los siguientes capítulos, su aplicación en el PRI de México.

### **Participación:**

Olson, decía en su lógica que a mayor participación, más débil serán los incentivos para una participación activa (Olson, 1965). En un estudio realizado por Hazan y Rahat se muestra cómo en Israel antes de su independencia (1948-73), los partidos políticos eran muy excluyentes siendo los candidatos nominados por pocos líderes. Más tarde, entre 1970-80, muchos partidos se volvieron más incluyentes y las decisiones pasaron repetidamente a manos de las convenciones de delegados. Fue éste el primer paso para expandir la participación y finalmente en 1990, algunos partidos se abrieron a las primarias con una participación más incluyente. Pero esta apertura a las primarias debilitó la adhesión de nuevos miembros a los partidos. En Alemania, en los años ochenta experimentaron así mismo esta apertura vía las primarias, pero en detrimento de las membrecías del partido (Scarow, 1999:341-62).

No obstante esta disminución o falsa adherencia de nuevos miembros a los partidos, podemos argumentar, que a más métodos incluyentes en la selección de candidatos (como primarias), mayor democracia viéndose el resultado en una mayor participación donde los miembros del partido participan más que antes.

**Tabla 1****Porcentaje de nuevos miembros y abandonos en el partido laborista de Israel**

Partido	Año	Número de miembros antes de selección	Número de miembros al final	% de aumento	% de abandono después
Laborista	1991	80,000	164,163	105	-51
	1995	80,000	261,169	226	-73
	2001	70,000	110,998	59	-57
	2005	48,000	119,717	149	-50
	2007	60,000	103,568	73	-

Fuente: Hazan, Reuven y Rahat, Gideon, *Democracy within Parties, candidate selection methods and their political consequences*, Oxford, Oxford University Press, 2010

La participación en elecciones primarias suele ser normalmente más concurrida que la participación en elecciones nacionales en donde la votación descende, sobre todo, por el desgaste que esto implica en las precampañas así como señalar que los incentivos de los votantes se transforman a diferencia de lo que ocurre en un proceso de selección más cerrado, por lo regular, con un porcentaje de votación más elevado en las elecciones generales (Wauters, 2010:337-59).

Primarias abiertas sin requisitos mínimos para candidatos y en donde todos pueden votar puede alentar corrupción; puede incluso ser aprovechado por oportunistas y miembros corruptos. Una sobrerrepresentación con un electorado sin límites puede tener también un registro masivo de miembros sin que sean verdaderos adherentes sino oportunistas que inflan artificialmente las cifras de miembros del partido y así como llegan de rápido, se van en especial si sus candidatos no ganan. En un estudio realizado en 2006 Carty y Cross reportan un aumento de miembros en los partidos canadienses del 60 y 70% e incluso de 3000% en épocas de elección para más tarde, desaparecer. (incluso hay quienes se inscriben en varios partidos). (Carty y Cross, 2006: 93-114)

El modelo británico de un miembro es un voto permite que en las primarias los laboristas eviten estos registros masivos. En este caso, es necesario que los partidos tengan un control más serio del registro de sus miembros; la democracia deliberativa podría funcionar como un elemento de constante llamado a los miembros para participar en las decisiones del partido y no solo en periodo electoral. Otra solución podría ser congelar los registros antes de las elecciones. En Bélgica, el partido social-cristiano,

cierra registro de miembros y solo votan quienes tienen como mínimo un año de registro previo a la selección. (Obler, 1970)

Como podemos observar, la participación es un elemento muy importante para poder medir los niveles de inclusión en un proceso de selección de candidatos que se diga democrático, aunque también sea importante saber medir la apertura de esta participación teniendo en cuenta que son varios factores los que confluyen al mismo tiempo. Una apertura sin control puede perjudicar al partido, pero también un control evidente de pequeños grupos puede generar un sentimiento de engaño, división y castigo electoral.

### **Competencia:**

Otro elemento aparejado con la participación es la competencia; está claro que a mayor participación también se tendrá una mayor competencia. Creemos que la competencia en el interior de los partidos es importante para la democracia, especialmente en los partidos donde ésta es débil (Boix, 1998). La competencia se espera, cree responsabilidad y rendición de cuentas. Aunque un exceso de competencia también puede ser un problema ya que implica aumentar el financiamiento para las campañas, reduce incentivos y aumenta prácticas corruptas en su afán de triunfo.

La democratización interna también puede reducir la competitividad al aumentar el poder de los involucrados y exacerbar las luchas internas (Ofer, 2008: 240-47).

Cuando se implementa por primera vez primarias, la participación puede ser muy alta lo mismo que la competencia, pero después desciende, tanto la participación de los votantes como la de los candidatos. Posiblemente el constante cambio de métodos de selección de candidatos resulte más competitivo ya que la competencia crece ante el cambio de métodos.

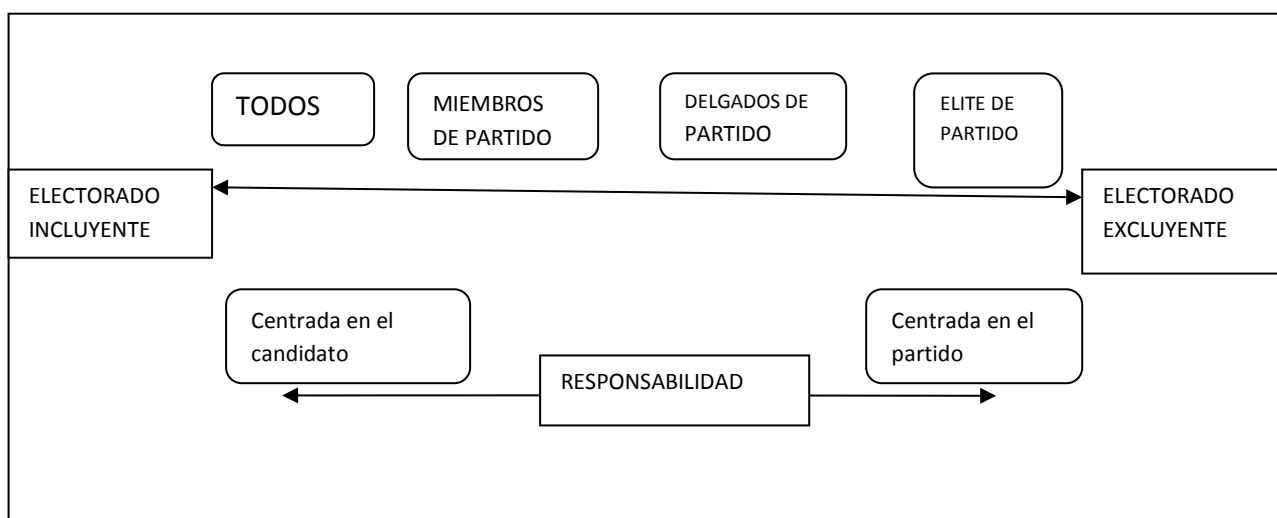
### **Responsabilidad:**

Esta amplia competencia que se puede desarrollar producto de una mayor participación, también puede incidir sobre el futuro comportamiento de los candidatos; el triunfo surge a través de grupos más amplios así que, la responsabilidad y la lealtad de estos hombres también se verá afectada; la rendición de cuentas de los políticos seleccionados o como Hazan y Rahat llaman la “Responsabilidad” se verá reforzada o cambiada según el caso (Warren, 2004:235; Billie, 2001: 364).

Cuando se elige a un candidato, la recompensa o castigo por su representación dependerá de la responsabilidad y rendición de cuentas. Un sistema de rendición de cuentas presume un sistema de representación.<sup>16</sup>

Los métodos de selección de candidatos afectan el balance entre partidarios y no partidarios, en procesos de selección y también en el interior del partido entre líderes y otros actores teniendo un impacto entre la relación de representatividad en cada caso (Bowler, Farrel y Katz, 1999). Diferentes métodos de selección de candidatos pueden producir diferentes grupos de electores d quienes los representantes electos serán responsables y dependerá de la habilidad de los líderes del partido el imponer disciplina, mesura y lealtad.

**Figura 1 Responsabilidades y Representación de Candidatos**



Fuente: Hazan, Reuven y Rahat, Gideon, *Democracy within Parties, candidate selection methods and their political consequences*, Oxford, Oxford University Press, 2010, p.149

A método más incluyente de selección de candidatos, menos cohesión en el interior del partido si los líderes no controlan el método de selección. En México por ejemplo, no solo se debilitó la cohesión del partido (PRI) sino que además provocó el abandono del partido y el reforzamiento de otros. Aunque esta relación lineal entre inclusión y cohesión no tiene que ser siempre así, ya que dependerá de los niveles de apertura en todas las dimensiones para encontrar un punto medio.

<sup>16</sup> Para Hazan y Rahat Responsabilidad implica ser congruente entre representante y representados, las disciplina de partido tiene diferentes tipos de congruencia entre representantes y los dictados de los líderes.

**Cuadro 1 Electores, Responsabilidad y Unidad de Partido**

ELECTORES	RESPONSABILIDAD	UNIDAD DE PARTIDO
ELITE DE PARTIDO	AL PARTIDO	MUY ALTA (centrada en el partido)
DELEGADOS DE PARTIDO	MAS AL PARTIDO Y NO PARTIDARIOS	ALTA (menos centrada en el partido)
MIEMBROS DE PARTIDO	PARTIDO Y NO PARTIDARIOS	MODERADA ALTA (presión)
TODOS	MAS A LOS NO PARTIDARIOS Y AL PARTIDO	BAJA (centrada en el candidato)

El financiamiento es otra variable a considerar tomando en cuenta que los candidatos necesitan cada vez más dinero para acercarse a los electores. Éste no es un fenómeno nuevo: el control del financiamiento de partidos va creciendo mínimamente en comparación con el control interno. En cualquier caso, este fenómeno está estrechamente vinculado con la responsabilidad y rendición de cuentas (Strom, Muller y Bergman, 2003; Manin, Przeworski, y Stokes, 1999). Así, la democracia interna bascula entre el control de unos y otros, señalando la importancia de controlar estos cambios, con rendición de cuentas y responsabilidad. Los líderes y miembros deben encontrar la medida exacta de control.

Para Hazan, los políticos deben de ser hábiles en el momento de acercamiento a los miembros del partido, generar sentimientos de responsabilidad entre todos y poner muy en claro la importancia de la cohesión y la disciplina a la hora de seleccionar representantes. “Una de las grandes paradojas de este fenómeno de democratización es que los partidos políticos tienen cuerpos que operan muy bien en la arena democrática, pero no pueden funcionar en sus conflictos internos”. (Hazan y Rahat, 2001:323-41)

Para Pennings, los partidos necesitan constantemente buscar métodos para acrecentar su popularidad y ganar votos. La selección de candidatos puede fortalecer el sentido de involucrar a los miembros del partido. En este tipo de selecciones los partidos juegan un doble rol, ya que por un lado dan a los votantes una oportunidad de seleccionar a sus representantes y por otra los partidos monitorean quienes son seleccionables (Pennings y Hazan, 2001:267-75).

### **Cohesión y Afectación Política:**

La democratización interna de los partidos no es única. Existen diferentes niveles de aplicación por ejemplo, en E.U., las primarias son diferentes a las de Europa. Tras los años 80, los partidos se vuelven más profesionales; el pragmatismo electoral exige más profesionalización, pero esto a su vez hace que los activistas sean más poderosos en las decisiones del partido. Por eso, los partidos Cartel cuando son más incluyentes, fortalecen sus elites volviéndose más legítimos. Esto es una paradoja ya que la democratización puede favorecer la profesionalización y cartelización, aunque esta democratización concierne a miembros ordinarios dóciles y manejables por los líderes.

En este sentido para Penning, la democratización interna de los partidos no afecta mucho la cohesión de estas organizaciones debido al grado de lealtad que logran desarrollar los políticos, producto de esta profesionalización que demanda acatamiento para que la organización funcione. Para dicho autor, el debilitamiento que sufren los partidos cuando se democratizan es debido al nivel de apertura, al control de ésta y a los antecedentes del partido.

Por lo tanto, formas radicales de democratización de procesos de selección pueden alterar fundamentalmente la relación entre partidos y candidatos, entre partidos y votantes (Pennings y Hazan, 2001).

Bonnie N. Field (2007) analiza el impacto de las reformas internas en los procesos de selección de candidatos dentro de los sistemas políticos en transición comentando los importantes efectos que producen en la distribución de poder en el interior de las organizaciones del partido.

El autor maneja 4 variables independientes para ayudar a explicar estos procesos de selección de candidatos en un sistema político en transición.

- 1) El grado de incertidumbre.- La fuerza de los actores, sistema de alianzas, los incentivos que tengan los líderes de partido para adoptar procesos de selección de candidatos más abiertos y la credibilidad de sus argumentos de cara a los miembros del partido. En suma, la incertidumbre proviene de los líderes de los partidos y los incentivos y la credibilidad en argumentos para intentar y posibilitar alcanzar el éxito con un gran grado de control entre líderes fuera de la selección de candidatos.
- 2) Estructuras del partido.- Debe verse el tipo de participación del partido antes de la democratización y de la institucionalización; el grado de organización

como ya vimos, puede entorpecer la autonomía de sus líderes. Cuando los líderes controlan los procesos de selección de candidatos es difícil que se produzca la apertura a otros miembros. La lealtad partidista es otro elemento que controla el proceso y aleja más al partido de sus votantes.

- 3) El sistema político.- Si existen las posibilidades de coalición o alianzas, éstas pueden facilitar la transición democrática ya que la transición política genera incentivos para ello; las elites negocian mejor, la selección de candidatos será en beneficio de la coalición reduciendo riesgos de fracturas y divisiones. Existe una gran influencia de las elites del partido en el proceso de selección para minimizar riesgos. En este sentido tenemos dos variantes: Sistema Parlamentario vs Sistema presidencial; el sistema parlamentario generalmente es más inclusivo que el presidencial ya que necesita más alianzas. Para este autor, el sistema presidencial tiende a ser más incluyente en los procesos de selección de candidatos ya que los incentivos de las elites son más elevados que en los parlamentarios en donde las alianzas debilitan sus procesos de selección de candidatos.
- 4) El sistema electoral.- Si es multipartidista, bipartidista, el diseño de las leyes electorales, el tamaño de los distritos electorales y el sistema de listas.

En un proceso de transición con certidumbre es más fácil que los líderes del partido vean los procesos de selección de candidatos más inclusivos como una forma de ganar mayor legitimidad; es necesario que exista una baja autonomía de líderes y mayor organización de partido para permitir una selección más inclusiva de candidatos; por ejemplo, en el caso del PSOE español, se pudo aplicar la democracia una vez descendido el nivel de autonomía de sus líderes. Para este autor, es positivo llegar a la inclusión en los procesos de selección de candidatos cuando ésta proviene más de una democratización de las instituciones, que de una transición política (Bonnie, 2007).

### **La Propuesta Metodológica.**

Para empezar, nos centraremos en dos dimensiones analíticas que utilizaré para tener una visión más amplia del proceso. Para el desarrollo de estas dos dimensiones me apoyaré en las variables propuestas por un lado de Rahat y Hazan y por otro, de Panebianco, Bonnie y Lundell.



**Cuadro 2 Dimensiones Analíticas de la Democracia Interna.**

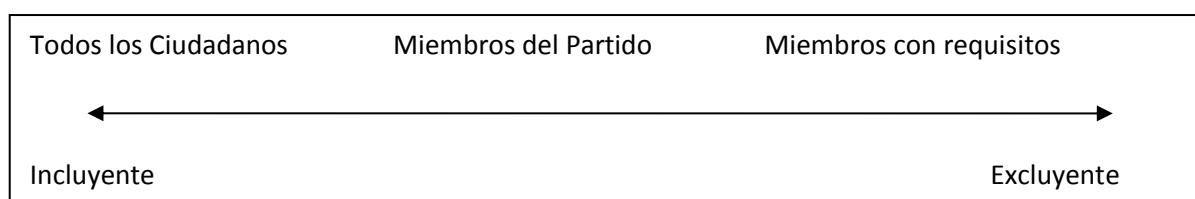
INTERNA	EXTERNA
CANDIDATOS	SISTEMA POLITICO
ELECTORES	SISTEMA ELECTORAL
ESTRUCTURA DEL PARTIDO	INCERTIDUMBRE POLITICA
ORIGEN	CONTAGION
INSTITUCIONALIZACION	

### INTERNA

**CANDIDATURA:** ¿Quién puede ser candidato? para esta dimensión se pretende saber quiénes pueden presentarse como candidatos, cuáles son las restricciones y en este sentido, ver el nivel de inclusión o exclusión dentro del partido. Existen candidaturas con diversos requisitos: desde mínimos (sin requisitos), a máximos (con candados). En Finlandia por ejemplo, los partidos son regulados por el Estado y la ley dice que un candidato no tiene porqué pertenecer necesariamente a un partido político o al partido que se postule (Kuitunen, 2002). En otros casos más extremos como en Italia, los partidos piden 5 años de antigüedad para poder ser registrados como precandidatos. En Irlanda, el partido irlandés pide 2 años de antigüedad y además acreditar un curso interno del partido.

Un alto nivel de inclusión puede ser más democrático, pero también puede tener consecuencias negativas si se combina con una mayor exclusión de los electores que participan, reduciendo la participación como en el caso del partido comunista italiano, incluyente en la nominación de candidatos, pudiendo participar todos, pero es excluyente con los electores ya que solo pueden votar un grupo pequeño (Wertman, 1988).

**Figura 2 Candidatos**



Fuente: Rahat and Hazan, *Candidate selection methods, en "party politics"*

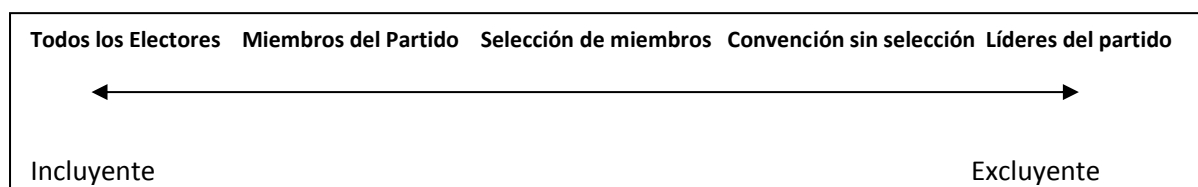
**ELECTORES:** ¿Quiénes pueden votar? ellos son quienes seleccionan a los candidatos pudiendo ser una o varias personas. Para esta dimensión también se aplican los niveles de inclusión y exclusión.

Los trabajos de Best y Cotta (2000) sobre los electores y su implicación en la selección de candidatos en los partidos, arrojan elementos importantes sobre cómo el cambio en las formas de participación del electorado puede aportar significativas consecuencias políticas como el alentar la participación de grupos nuevos o creación de jóvenes guardias contra la vieja guardia partidista. Podemos encontrar combinaciones en los niveles de inclusión de la participación del electorado: desde primarias abiertas en las que pueden votar todos, sin necesidad de afiliación partidista, las semi-abiertas en las que se requiere previa afiliación pero sin candados y las primarias cerradas donde sí existen ciertos candados para la afiliación.

Dentro de los miembros de partido también hay niveles de inclusión: miembros con candado y sin candado; también encontramos la selección por delegados, pudiendo llevarse a cabo en asambleas con un grupo reducido o por convención, en donde pueden estar representados todos los sectores.

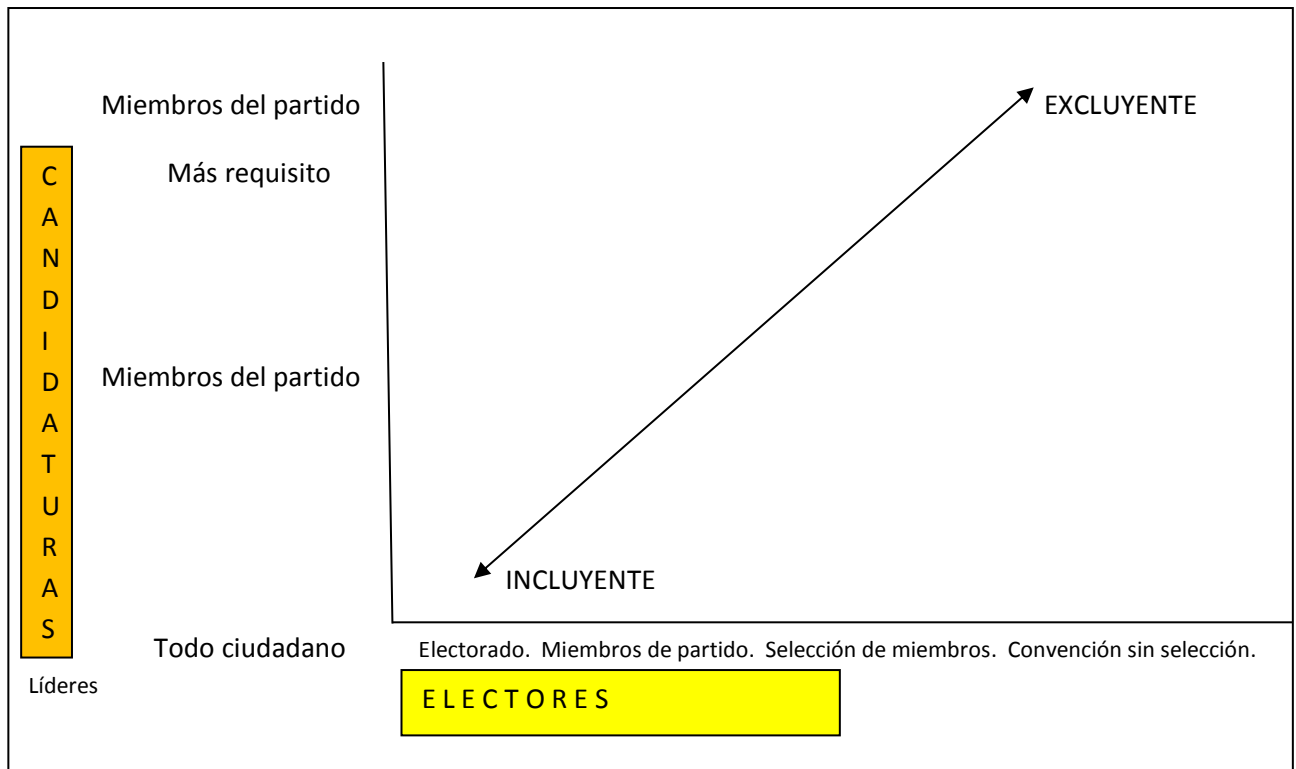
La democratización de los procesos de selección de candidatos es expresado con una amplia participación de dichos procesos, es decir, cuando la reforma de selección de candidatos es más inclusiva que anteriormente.

**Figura 3 Electores**



Hazan y Rahat combinan estas dos dimensiones para darnos una herramienta de análisis entorno a incluyente – excluyente a partir de estas dos dimensiones de análisis.

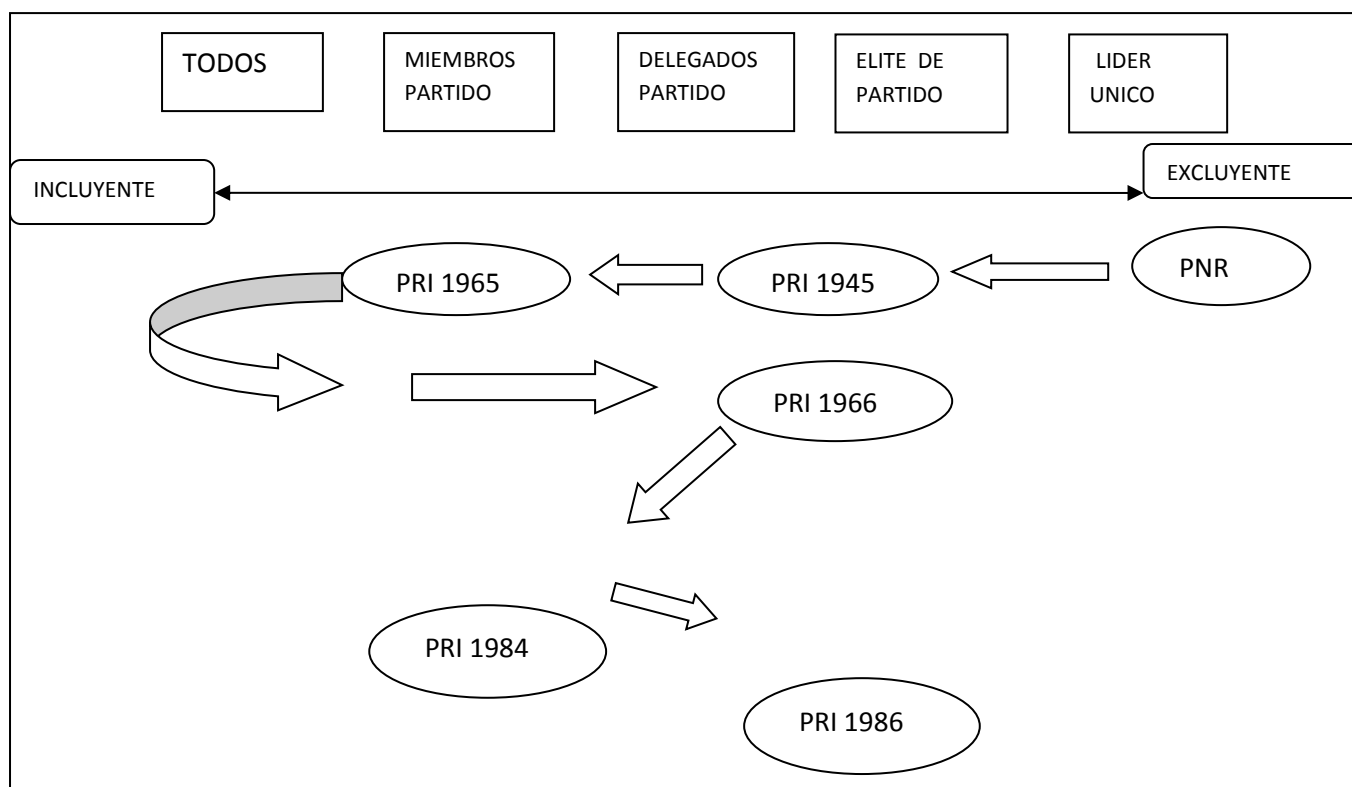
**Figura 4 Dimensión Candidatos Electores**



A partir de estos parámetros podríamos tratar de ubicar los diferentes periodos por los que ha transitado el partido hegemónico en México desde su nacimiento (PNR) hasta el momento del presente análisis.

Así, mientras más incluyente sea la participación de los electores y menos restricciones para las candidaturas, más democráticos serán los procesos de selección. Ahora bien, mientras menos participen en los procesos de selección y más candidatos existan para las candidaturas, menos democráticas serán. Sobre ello, podemos ver en el siguiente cuadro como el PRI transitó por estas escalas de acuerdo a su formación histórica

**Figura 5. Participación de los miembros de Partido en la Selección de Candidatos en el PRI**



Como podemos observar, vemos un avance significativo hacia una mayor inclusión en sus primeros años, pero a partir de la mayor apertura producida en 1965, se produce un retroceso y no es sino hasta la segunda apertura cuando empieza una línea de constantes zigzagueos que continúan hasta perder definitivamente el poder en el año 2000.

**ESTRUCTURA DE PARTIDO:** Centralizado-Descentralizado, Cohesión de elites, Tamaño.

Una dimensión a considerar dentro de la estructura del partido es la descentralización. Ésta puede surgir sobre dos conceptos de división de poder: el federal o unitario. La descentralización puede ser territorial cuando en los partidos locales, los electores nominales seleccionan a sus candidatos ya sea individualmente o a través de corporaciones. En cambio, el proceso es centralizado cuando la elección es a través de electores nacionales que tienen poca representación en la región.

Abrirse a elecciones primarias es muy aventurado si la estructura del partido es rígida y si su nivel de apertura siempre fue cerrado. Krister Lundell nos muestra estas variantes en los procesos de democratización interna. Para este autor, los grados de centralización de los métodos de selección de candidatos son fundamentales para entender los procesos de adquisición de un nivel mayor o menor de democracia interna. El tipo de selecciones con alta influencia local implica mayor descentralización mientras que con influencia nacional, aparece una mayor centralización.

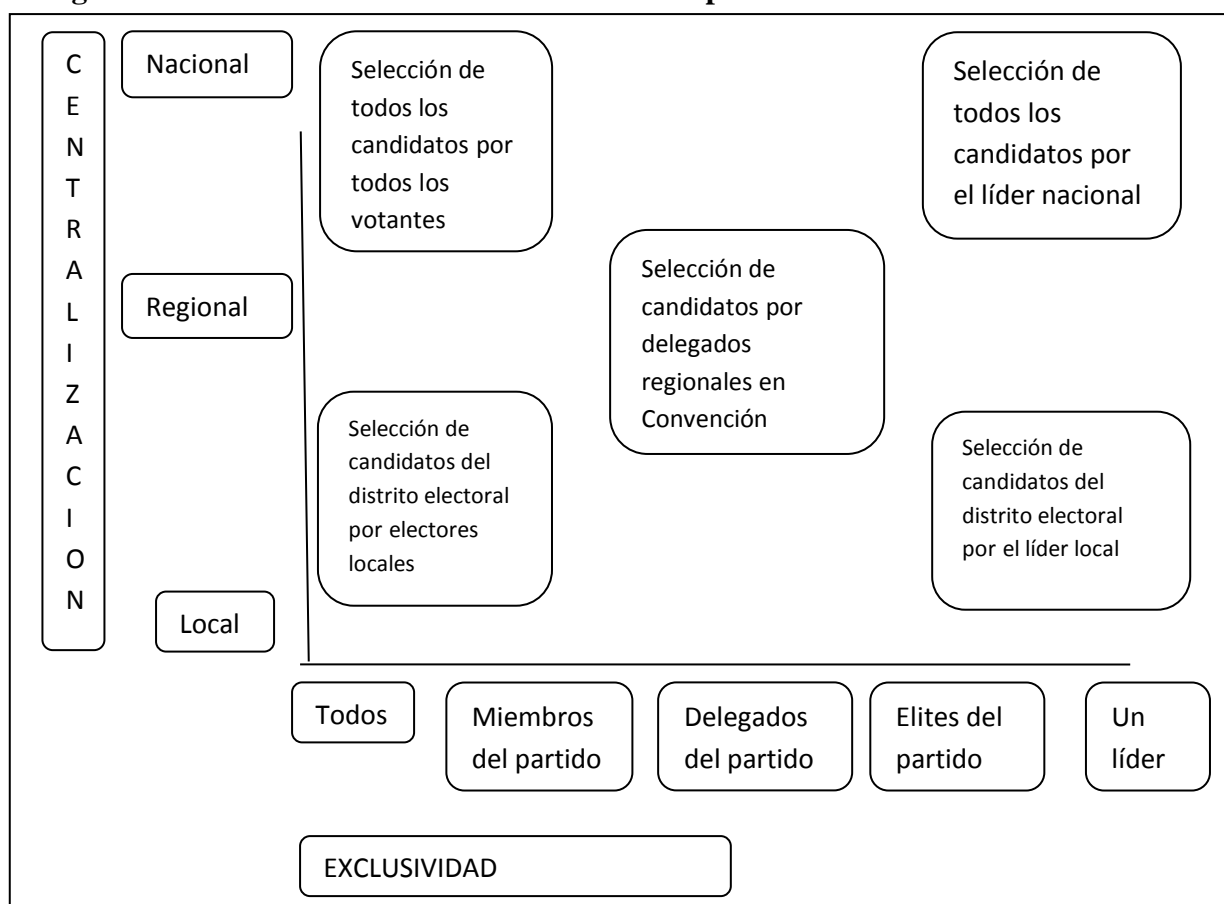
Los partidos grandes en general son más centralizados, jerarquizados y burocratizados que los pequeños y de población pequeña. La variante federal o unitaria tampoco es relevante, por lo tanto el federalismo no necesariamente favorece la descentralización (Lundell, 2004:25-47).

La descentralización también puede ser requisito para mayor inclusión o todo lo contrario, ya que se puede pasar de un control de candidatos nacional a uno de oligarquía local. Normalmente se maneja que a más descentralización, la selección de candidatos es más incluyente, pero esto no es una regla general, por lo tanto, la descentralización puede ser vista en dos sentidos: el territorial y social. (Lundell, 2004)

Por ejemplo, una mayor descentralización en el método de selección de candidatos, puede proporcionar el poder a líderes locales en detrimento de los miembros de esa misma localidad del partido. Una centralización territorial no necesariamente es excluyente, así como no necesariamente un sistema altamente federalizado es altamente incluyente. Una centralización de la selección de candidatos puede crear líderes o representantes de partido más leales al partido, en cambio cuando los candidatos son seleccionados por métodos descentralizados estos líderes tienden a ser más localistas y a entrar en conflicto con los líderes nacionales.

En Dinamarca, los electores son más incluyentes. Adoptaron el voto postal en cuatro partidos, pero el nivel de descentralización sigue siendo el mismo. (Billie, 2001). En Inglaterra, el electorado es más incluyente pero el partido tiene un gran control del proceso de selección de candidatos. En pocas palabras, descentralización no significa necesariamente pasar el control de una elite nacional a otra local.

**Figura 6. Dimensión centralización exclusividad partidista**



Teniendo la inclusión como variable independiente, contamos con muchos niveles de categorías de descentralización en las que podemos combinar las escalas.

Existen dos mecanismos que pueden ser usados para asegurar la representación territorial y social vía la descentralización: 1) separar territorialmente grupos sectarios o grupos sociales distintos por distritos donde los candidatos y electores vivan en la misma región o se identifiquen con el mismo sector social. 2) reservar plazas mediante mecanismos que garanticen un lugar a grupos distintos del sector o grupo social (cuotas de mujeres o indígenas).

Si la descentralización de métodos de selección tiene lugar en territorios muy grandes el proceso se volverá más difícil para poner en marcha estos dos mecanismos y será difícil poner a candidatos que representen a todos los sectores. Pero si centralizamos los métodos de selección, el partido podrá intervenir para exigir candidaturas de cuotas. En cambio, descentralizar los métodos de selección debilita al partido en el momento de

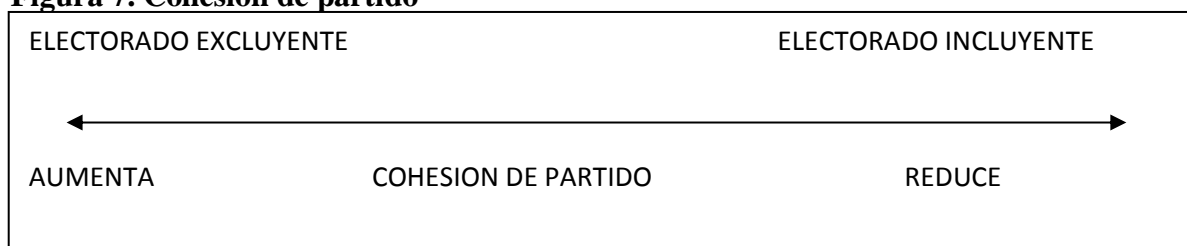
imponer cuotas que puedan ser manipuladas o excluidas por un sector minoritario localista.

En otras palabras, sin un control central, la selección de candidatos puede ser una barrera para diferentes grupos sociales y reducir así la representación. (Aunque tenemos el sistema de cuotas femeninas en México donde a pesar de existir, finalmente se manipulan ya que una vez cubierta la cuota estas mujeres realizan un acuerdo no escrito donde renuncian a su cargo dejando el puesto a un hombre, normalmente, su suplente).

Para el autor, la conexión entre sistema electoral y la selección de candidatos no es instintiva como algunos plantean sino solo aparente. En Inglaterra, el sistema electoral es más descentralizado que en Noruega, pero la selección de candidatos tiene una gran influencia en la organización central del partido.<sup>17</sup>

Consecuentemente, estos factores también afectan la cohesión interna de los partidos ya que mientras más excluyente sea el electorado, más cohesión del partido; mientras más incluyente sea ese electorado, menos cohesión habrá en el partido.

**Figura 7. Cohesión de partido**



**ORIGEN:** tiene que ver con la historia del partido, cómo nació y se consolidó. Siguiendo los parámetros de Panebianco podríamos analizar el inicio por procesos de “Penetración Territorial” y de “Difusión Territorial”.

Penetración territorial.- cuando un “centro” controla, estimula y dirige el desarrollo de la periferia (proceso más centralizado).

---

<sup>17</sup> Hazan y Rahat consideran que a dotar más candidaturas y abrir procesos de descentralización no son suficientes para etiquetar como democracia, ya que el control de las elites podría ser un elemento presente aun cuando se abra más el proceso de selección.

Difusión Territorial.- se da por generación espontánea cuando las elites locales se integran a una organización nacional (proceso más descentralizado, complejo y tormentoso).

También la edad del partido juega como un factor a considerar ya que normalmente los partidos jóvenes son más propensos a llevar procesos de democracia interna que los más viejos (Lundell, 2004).

**INSTITUCIONALIZACIÓN:** Se produce cuando la organización llega a una etapa de consolidación. Panebianco menciona que los procesos que provocan la institucionalización son dos:

- 1) El desarrollo de interés en el mantenimiento de la organización.
- 2) El desarrollo y la difusión de lealtades organizativas.

El establecimiento de un sistema de incentivos tanto selectivos como colectivos está estrechamente ligado a la institucionalización. Existen grados de institucionalización que van del más fuerte al más débil. Una organización con un elevado grado de institucionalización posee más defensas a los retos ambientales (externos) porque sus instrumentos de control sobre la incertidumbre ambiental se hallan concentrados en el centro.

Para Panebianco, un partido fuertemente institucionalizado es una organización que limita drásticamente los márgenes de maniobra de actores internos, sus cambios son lentos, limitados y penosos.

El grado de institucionalización incide también sobre su grado de cohesión interna, puesto que mientras más institucionalizado, menos organización en sus grupos internos (facciones) por lo tanto es más cohesionado; los candidatos deberán adaptarse a la dirección del centro. En este modelo, las elites nacen y se crían dentro del partido y su organización es vertical.

Un desarrollo por penetración tiende a producir una institución fuerte contraria a la difusión que genera una institucionalización débil.



**Cuadro 3. Origen, institucionalización y estructura**

ORIGEN	INSTITUCIONALIZACION	ESTRUCTURA
PENETRACION	FUERTE	CENTRALIZADO – COHESIONADO
DIFUSION	DEBIL	DESCENTRALIZADO- POCO COHESIONADO

### **EXTERNA**

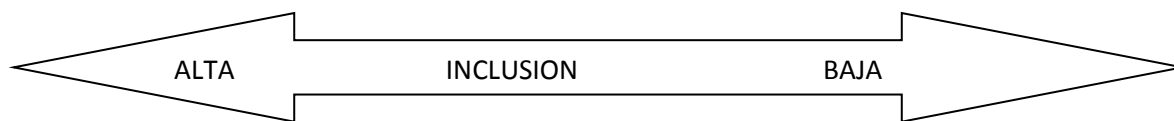
**SISTEMA POLÍTICO:** Se establece si es un régimen Parlamentario o Presidencial, así como sus variantes (semi-parlamentario, semi-presidencial, etc.); también podremos establecer los niveles de democratización, cultura política y las características de sus elites de poder.

**SISTEMA ELECTORAL:** Dentro del sistema electoral podremos saber si las elecciones se realizan a una vuelta o dos, si el sistema es multipartidista, bipartidista, unipartidista, tamaño de distritos electorales, sistemas de representación por listas cerradas, etc.

**INCERTIDUMBRE POLÍTICA:** Este aspecto tiene que ver con lo que Panebianco nombra como “el ambiente” y éste consiste en la reacción que tienen los partidos políticos dependiendo de los ambientes de incertidumbre que exista en su entorno. Las organizaciones tienden a la unidad interna en situaciones de tranquilidad ambiental y crecen las divisiones internas en situaciones de incertidumbre. Una fuerte presión ambiental puede ser una derrota electoral o déficit electoral, también puede haber una sustitución de grupos dirigentes cuando la vieja coalición es incapaz de mantener el orden y la cohesión; entonces surge una nueva coalición capaz de cambiar las reglas del juego, aumentar la competencia y cohesión interna.

Para poder tener una medición sobre los grados de inclusión en los procesos de selección de candidatos en los partidos, utilizaré los niveles de medición de Bonnie N. Field quien maneja 4 variables independientes para ayudar a explicar estos procesos de selección de candidatos en un sistema político en transición, dentro de las cuales están el Sistema Político, el Sistema Electoral y el Grado de Incertidumbre.

**Cuadro 4. INCLUSION DE SELECCIÓN DE CANDIDATOS EN CONTEXTO  
DE TRANSICION DEMOCRATICA**



INCERTIDUMBRE	BAJA ← → ALTA
SISTEMA DE PARTIDOS	Bipartidista      multipartidista parlamentario Bipartidista Parlamentario      Multipartidista
SISTEMA POLITICO	PRESIDENCIAL                      PARLAMENTARIO

**CONTAGIO:** Posible influencia del ambiente externo al partido en el sentido de una mayor apertura democrática en su interior. Puede ser tanto doméstico como internacional.

Una vez presentado este modelo explicativo, en el siguiente capítulo abordaremos la llamada “singularidad” del sistema político mexicano donde trataremos de explicar las peculiaridades de este sistema político, su fuerte presidencialismo así como su relación con el partido hegemónico (PRI). Este segundo capítulo servirá como introducción al estudio de caso donde se aplicarán las diferentes variables para poder explicar el comportamiento del PRI y su evolución en el lapso de aproximadamente veinte años.

## **CAPITULO II**

### **LA “SINGULARIDAD” DEL SISTEMA POLITICO MEXICANO**

#### **El Sistema Político Mexicano**

El estudio de los sistemas políticos en los diferentes países nos permite observar una primera radiografía sobre la forma en que se organiza una sociedad, mostrando quizá la estructura ósea, pero difícilmente nos podría mostrar el ADN del que está compuesta entre otros elementos y que serían de sumo valor para conocer el cuerpo en general. Los actuales estudios comparativos dentro de la ciencia política muchas veces nos obligan a ver esta primera radiografía desde una óptica supuestamente general de la anatomía del cuerpo, pero ¿y las desviaciones? Un cuerpo deforme no necesariamente implica un cuerpo enfermo. En este sentido es complicado muchas veces someter a examen un sistema político sin tener en cuenta factores tan importantes como su historia, cultura política, tradiciones, etc.

En el caso mexicano, el fuerte presidencialismo y el dominio casi absoluto de un partido político durante prácticamente 70 años nos muestra que es indispensable analizar este partido hegemónico y su relación con el ejecutivo para poder entender no solo las relaciones de poder, la cultura política o los comportamientos sociales, sino también la historia y el diseño de las instituciones de este país. Veremos como en el caso mexicano, la simbiosis que se generó entre el presidente y el partido de gobierno fueron determinantes para comprender los comportamientos de la clase política y del mismo sistema de representación.

Empecemos por intentar definir el sistema político mexicano en general; Roderic Ai Camp afirma que quizá la mejor definición del sistema político mexicano es el de “semiautoritario”, una especie de híbrido entre liberalismo y autoritarismo político respaldado por la constitución de 1917. (Ai Camp: 1995) Para este autor, el sistema político mexicano no puede clasificarse como autoritario ya que existen elementos que pondrían en tela de juicio esa afirmación, como son la existencia de partidos políticos (aunque sea simbólica), la renovación constante del gobierno, los procesos electorales en donde no se restringe el voto, la canalización de demandas ciudadanas a través de las corporaciones, entre otras que veremos a lo largo de este capítulo.

En términos formales, México es una república democrática, federal, compuesta por un sistema presidencialista. Es precisamente este presidencialismo mexicano plagado de poderes extraordinarios gracias al dominio casi exclusivo de un partido de Estado, lo que determina en gran medida el comportamiento político de sus ciudadanos y que hace de México un país tan especial en términos de análisis político. Pero ¿cómo fue gestándose este fuerte presidencialismo?

## **II.I.- El origen del Presidencialismo mexicano.**

Para poder explicar y entender el fenómeno del presidencialismo mexicano es necesario analizar sus orígenes y cómo se fue desarrollando paulatinamente hasta llegar al modelo conocido.

Una vez lograda la independencia de España, México plantea en la constitución de 1824 un modelo federal que poco tenía que ver con un sistema históricamente centralista desde la época de la colonia e incluso desde un periodo más antiguo, desde la época prehispánica.

La manera de elegir presidente en esta primera constitución establecía que el presidente y vicepresidente fueran elegidos por las legislaturas estatales; cada estado votaba por dos personas y el candidato que recibía el mayor número de votos se convertía en el presidente, el segundo, en el vicepresidente. Bajo este proceso fue elegido Guadalupe Victoria que enfrentó una primera presidencia muy complicada en la que si bien logró terminar su mandato, factores como carecer de un partido propio, establecer un federalismo radical y las disputas políticas por el poder naciente hicieron del presidente un hombre débil.

La experiencia de gobierno del presidente Antonio López de Santa Ana (quien oficialmente fuera once veces presidente del país), nos muestra quizá una tendencia natural a la búsqueda de un hombre fuerte que pudiera poner en paz y con rumbo a la incipiente nación mexicana. La imagen de un hombre fuerte es característica de una sociedad preindustrial, con unas instituciones republicanas endebles. Todo ello aunado a las terribles desigualdades sociales, no generaban una sociedad más participativa y sí, un Estado pretoriano. (Huntington: 1968)

La administración de Santa Ana podremos dividirla en dos partes; en la primera vemos a un presidente que se caracterizó por su ausencia en el poder delegando esta responsabilidad a su vicepresidente. La segunda etapa se produce tras la desastrosa administración de Anastasio Bustamante. “Esta segunda administración se caracterizó a diferencia de los anteriores de dotar de un mayor protagonismo al presidente creándose un régimen que le confería más poder y permitiendo al ejecutivo por primera vez, liderar el gobierno sin estar atado a las disposiciones del legislativo; no obstante, Santa Ana no aprovechó esta coyuntura y prefirió dejar el poder en manos de otros y dedicarse a cuidar su hacienda en Veracruz. La constitución de 1843 fracasó porque el presidente no usó los poderes que ésta le confirió.” (Fowler: 2008:161)

La constante lucha entre liberales y conservadores creó una serie de gobiernos inestables que culminaron con la intervención francesa y finalmente una vez restaurada la república, la aparición de otros dos hombres poderosos: Benito Juárez que murió muy pronto y su detractor Porfirio Díaz, que impulsó una dictadura que terminó con el movimiento revolucionario de 1910.

Es precisamente en este periodo de intervenciones extranjeras y luchas internas cuando los liberales bajo el liderazgo de Benito Juárez, proclaman la constitución de 1857 que buscaba reducir el poder del ejecutivo y fortalecer al legislativo. Todo ello aún contra la opinión de numerosos liberales que veían con desconfianza este desequilibrio del poder presidencial, destacando entre ellos, el mismo presidente Comonfort, el cual y en plena redacción de la constitución, consideraba que jamás se podría gobernar con ella ya que la debilidad del poder ejecutivo en momentos en los que se necesita unión y disciplina, serían contraproducentes.

La experiencia del gobierno de Comonfort hizo que Juárez aun viendo la necesidad de un ejecutivo con mayores atribuciones, intentara por otro lado no enfrentarse con el legislativo y buscara fortalecer más el federalismo como una estrategia para dotar al presidente de ese vigor del que carecieron sus antecesores; además la intervención extranjera le permitió renegociar su posición.

Entre la figura presidencial de Juárez y Díaz destaca la presidencia de Sebastián Lerdo de Tejada el llamado por Daniel Cosío Villegas “presidente sándwich”, que continuó la labor de fortalecer la institución presidencial. Podríamos incluso afirmar que sentó las bases de la modernización del país que después Porfirio Díaz supo aprovechar.

“Sebastián Lerdo de Tejada Intentó fortalecer al ejecutivo como su predecesor Juárez; en 1873 presentó al congreso una serie de reformas constitucionales entre las que restablecía al senado como una forma de control del congreso y del excesivo poder de los gobernadores en detrimento de la imagen presidencial. Este senado tendría la capacidad de destituir a los gobernadores. El senado resolvería los conflictos surgidos entre los poderes de un estado a petición de alguno de ellos y, en caso de que se hubiera llegado a la disputa armada, intervendría sin apelación a través del propio ejecutivo.” (Pi-Suñer: 2008; 353)

El intento de reelección de Sebastián Lerdo de Tejada provocó una nueva revuelta que trasladó al poder al general Porfirio Díaz. Paul Garner menciona que la personalidad y el pragmatismo de Díaz lo llevó a convertirse en un líder popular, conciliador. La evolución del culto a la personalidad de Díaz fue también una parte integral del incremento gradual de su poder. La paz lograda por Porfirio Díaz fue el sustento del que se valió para incrementar la imagen presidencial. “La paz lograda por su administración a través de la coerción o la violencia dieron al pueblo mexicano esa figura de autoridad que demandaba después de los constantes fracasos presidenciales en intentar mantener un equilibrio político en el país.” (Garner: 2001; 390)

Arnaldo Córdova planteaba que la constitución de 1857 era poco funcional para el sistema al proponer un presidente débil; por eso Díaz decidió actuar al margen de esa constitución. “La presidencia se había convertido en un puesto dictatorial que guardaba poco respeto a las normas constitucionales. El uso caprichoso de facultades extraordinarias se hizo tradicional así como el desprecio por los poderes legislativos y judicial.” (Córdova: 1972; 42)

Aunque Díaz proporcionó estabilidad política y cierto desarrollo económico, también hay que resaltar que perpetuó las desigualdades sociales heredadas de la colonia y aseguró a los militares una importante participación en el sistema político. Díaz usó el poder del Estado para apaciguar a sus opositores y recompensar a sus amigos, alimentando esta cultura política consistente en desarrollar la idea de que los cargos políticos eran recompensas de las que se podían sacar provecho en lugar de espacios de responsabilidad civil.

Para finalizar este siglo XIX, resaltamos una constante: el limitar constitucionalmente el poder presidencial. Si bien, por otro lado, la experiencia mostraba la necesidad de un

hombre fuerte que pudiera establecer una paz y progreso nacional. Will Fowler menciona en este sentido: “El presidencialismo ha sido y es un fenómeno contradictorio y complejo: mientras que la historia constitucional de México muestra un país obstinado en evitar la llegada al poder de caudillos prepotentes limitando las atribuciones del presidente para resaltar la importancia del brazo legislativo, la historia de los presidentes demuestra que, en otro nivel, los mexicanos han buscado en sus mandatarios hombres fuertes, dispuestos a salvar, modernizar o hacer progresar al país, sin importar los medios.” (Fowler: 2008; 25)

La revolución mexicana de 1910 estuvo en cierto modo motivada por el desgaste de la clase política que giraba en torno al caudillo. La fragilidad del sistema político mexicano producto de un modelo constitucional simulado hizo que la guerra civil se prolongara por más de diez años. El dominio de los militares propició constantes golpes de Estado en donde los caudillos llevaron al país a una espiral constante de inestabilidad y violencia.

Después del movimiento armado de 1910, fue elegido presidente Francisco I. Madero quien gobernó escasos 15 meses y quizá una de las características de su limitado gobierno, fueron las constantes luchas leales y desleales que entabló con la XXVI Legislatura en la que existía una pluralidad de fuerzas que no permitió al ejecutivo, en diversas ocasiones, llevar a cabo reformas. También la libertad de prensa que llegó a ser demasiado crítica y sátira con la imagen presidencial, mostró a un presidente débil y sin el carácter necesario para darle rumbo político al país.

La presidencia de Obregón fue vista como el inicio de la descomposición del caudillismo mexicano en términos decimonónicos. Obregón empezó una obra de civilidad política que entraba constantemente en contradicción con el mismo sistema político mexicano construido durante la revolución. La figura caudillista de Obregón contrasta con este pragmatismo político del líder sonorensé. “Con frecuencia se dice que los presidentes mexicanos han sido caudillos, es decir, hombres fuertes, que gobiernan sus tierras o sus regiones por medio de la fuerza armada, el carisma, el clientelismo y la política oportunista. Una mirada a la historia mexicana muestra que hay un buen número de personajes que llenan estos requisitos; sin embargo, lo que aquí argumentamos es que, después de 1920, Obregón cambia las reglas del ejercicio del poder autoritario en México. Una vez alcanzada la estabilidad política, Obregón altera el

método tradicional para conseguir capturar el poder político. El pronunciamiento o la asonada militar, deja de ser el mecanismo utilizado por los caudillos para llegar al poder y es remplazado por el juego político de las alianzas y la lucha desde dentro del “partido oficial” por el control de las instituciones del Estado.” (Oñate: 2008; 110)

A este respecto, para Oñate, Obregón más que un hombre fuerte o caudillo fue un dirigente pragmático que adoptó principios políticos derivados de su experiencia como revolucionario y sus orígenes en las clases medias modernas del norte de México. Obregón sentó las bases de un sistema político en las cuales, la concentración del poder económico y político se ubicaba en la figura presidencial. “Obregón no eliminó la esencia autoritaria del antiguo régimen mexicano, pero sí la transformó. Inicio formas y prácticas distintas que hicieron descansar al sistema político mexicano en lo que Daniel Cosío Villegas vio como sus dos ejes: el partido del gobierno y el presidente.” (Oñate: 2008; 131)

Con la constitución de 1917, se dotó de nuevos y mayores poderes al ejecutivo. Pero estos poderes constitucionales en sí, no fueron los que van a dar el carácter de hiper-presidencialismo que caracterizó al país por muchos años, sino la creación de un partido único que reforzaría extraordinariamente estos nuevos atributos.

Por lo tanto, podemos empezar este análisis del presidencialismo mexicano a partir de la construcción del partido hegemónico, momento en el que Plutarco Elías Calles asumió la presidencia del país después del asesinato de Álvaro Obregón que pretendía reelegirse como presidente, contraviniendo uno de los principios más luchados durante la revolución mexicana y que fue precisamente la no reelección. Calles comprendió muy bien esta dinámica y decidió proponer la creación de un partido político que intentara aglutinar todas las fuerzas políticas dispersas por el país y crear así un sistema más institucional de acceso al poder. Al mismo tiempo que se creó este partido también se fue poco a poco, controlando al ejército. Aparecía así lo que el mismo Calles nombraba como “la era de las instituciones” finalizando, la del caudillismo.

## **II.II.- Los Orígenes del Partido Único y su simbiosis con el poder Presidencial.**

Durante la dictadura de Porfirio Díaz, el periódico “la libertad” había propuesto la creación de un partido único llamado indistintamente “gubernamental” o “liberal-



conservador”; el mismo Justo Sierra afirmaba que solo la unión de todos los partidos podría resolver la crisis política del país. Aunque también hubo voces discordantes como la de Francisco Bulnes que percibía esta idea más como una forma de controlar al dictador que como una solución a los problemas de México.<sup>18</sup>

Como podemos observar, esta idea de conformar un partido único no fue exclusiva del periodo posrevolucionario. Incluso la creación de este partido también debió pasar por una serie de etapas, las cuales, no siempre fueron favorables al ejecutivo.

La revolución mexicana produjo cambios en la cultura política mexicana y la innovación de instituciones políticas absolutamente nuevas. “El sistema de gobierno débil, personal, no institucionalizado que había predominado antes de la revolución fue sustituido por uno muy complejo, autónomo, coherente y flexible, de existencia propia, claramente separado de las fuerzas sociales y con capacidad demostrada para combinar la centralización del poder, bastante elevada, con la expansión de éste y con la participación ampliada de los grupos sociales en el sistema político”. (Huntington: 1968; 280)

Con la misma creación del PNR, si bien por un lado se quería resolver el problema de la sucesión presidencial uniendo a todas las fuerzas políticas en torno a un interés común y un acceso al poder ordenado, no podía dejar de ser un instrumento para las ambiciones de la clase militar y en especial de su creador; en efecto, el general Calles vio en el PNR más que un partido político, un instrumento para legitimar su poder personal, donde incluso se podía permitir aplicar el principio de no reelección colocando a “presidentes títeres” siempre a su sombra; este periodo se conoció como el “Maximato”.

“El Maximato se encargó de comprobar que el general Calles estaba más preocupado por hacer del partido un instrumento que le permitiera mantener su poder personal que en el de crear un excelente medio de control y difusión de los poderes de hecho, al mando del ejecutivo.” (Córdova: 1972; 54)

---

<sup>18</sup>En 1892 durante la convención nacional del partido liberal Bulnes atacó: “En México se trata de organizar hace tres o cuatro años un partido político único llamado “Nacionalista” cuyo programa era agrupar a todos los mexicanos cualquiera que fueran sus opiniones políticas y sus creencias religiosas. Desde luego no es posible la existencia de partido político único porque partido gramaticalmente es el participio pasado del verbo partir. Porque haya partido político es preciso que la política este partida, dividida, en dos o más partidos.” (Sáez: 2001)

Este periodo del “Maximato” es quizá el último intento velado por retomar el tema de la reelección en México. Recordemos que desde el siglo XIX, personajes como Benito Juárez y Porfirio Díaz a pesar de utilizar el principio de no reelección como bandera política, una vez en el poder buscaron la manera de contradecirlo, ya sea a través de reformas políticas o abiertas imposiciones; incluso el antecesor de Calles también intentó romper este principio. Sobre ello, podemos ver una evolución en el acatamiento de la norma a partir de las experiencias previas. Calles buscó mantener un proyecto personal de gobierno mediante un simulacro electoral en donde en términos formales, no violentaba el principio de no reelección.

La no reelección solucionó el problema de la sucesión pacífica en el poder y se convirtió en la base de la estabilidad política en México. Ahora bien, para ser efectiva, fue necesario crear un partido hegemónico que no solo disciplinara a los candidatos, sino que garantizara el acceso directo al poder a través de procesos electorales en los cuales, la selección del candidato fuera simplemente la elección presidencial en sí y los partidos de oposición (si es que había), fueran más un símbolo de legitimidad del sistema que un grupo real de oposición política.

Es importante señalar que el presidencialismo como lo conocemos en México se comenzó a gestar durante el gobierno de Lázaro Cárdenas con el efímero PRM. Cabe resaltar así mismo que durante la corta historia del PNR, podemos observar enfrentamientos entre el ejecutivo y el legislativo, algo que muestra como en su origen, el PRI no tenía el control absoluto del aparato político. Para ilustrar este caso, cabe mencionar “la carta del Presidente Abelardo Rodríguez en contra de la escuela socialista.” Durante su presidencia de 1932 a 1934, le correspondió aprobar la reforma al artículo 3<sup>a</sup> de la constitución, en donde se cambia el término de educación laica por socialista; el presidente escribe una carta al senador Rivapalacios, presidente del PNR, para expresarle su inconformidad por dicha reforma.<sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> “En mi opinión sincera que la modificación que se introdujo en Querétaro al proyecto del plan sexenal, pretendiendo establecer imperativamente en nuestra carta magna el principio de enseñanza socialista, es uno de los errores cometidos quizá de buena fe y con el propósito de establecer un principio avanzado, pero resulta inadaptable a nuestra realidad e impracticable en la vida de la colectividad mexicana. Si pues, nuestra bandera, nuestro propósito y nuestra posición, han sido destruir el prejuicio religioso en la enseñanza, creo que destruiríamos toda la obra construida con tanto esfuerzo si sustituyéramos ese prejuicio por otro y si el sectarismo religioso en la enseñanza viniera a ser sustituido por el sectarismo socialista.” Abelardo L. Rodríguez “Carta del presidente Rodríguez en contra de la escuela socialista” en *Lecturas mexicanas sobre educación*, Antología por Sergio Montes García, UNAM-FES-Acatlán, México, 2005, p.346

Anteriormente, el presidente Portes Gil presentó un proyecto para implementar un código laboral federal, que fue rechazado por el congreso a causa de presiones de la CROM y Calles.

A diferencia de la época del “Maximato” con el PNR, en el partido de Cárdenas el poder del presidente devenía directamente de su cargo y el poder presidencial se despersonalizaba. El presidente era fuerte por la institución presidencial en sí y no tanto por la simpatía o poder personal que pudiera tener.

Es importante señalar que el origen de este nuevo presidencialismo estuvo marcado por una constante polarización política producto de una serie de reformas radicales como la energética (nacionalización del petróleo) y un acercamiento a políticas populistas de izquierda; el mismo Cárdenas, producto de este acercamiento peligroso al modelo socialista, implicó que no pudiera influir de manera directa al elegir a su sucesor debido a la animadversión que causó entre la clase política y los Estados Unidos sus políticas socialistas y nacionalistas en un periodo en que el mundo estaba en guerra.

Es importante destacar que si bien el sistema logró consolidar una serie de instituciones que reorganizaron el acceso al poder, en términos de eficiencia democrática dejó mucho que desear, ya que como menciona North la estabilidad puede ser una condición para que las instituciones sean eficientes, pero de ningún modo asegura la eficacia. (North: 1990)

El gobierno de Cárdenas logró a partir de prácticas clientelares y corporativistas entablar acuerdos con los caciques regionales consiguiendo convencerlos de esa relación simbiótica que debían ejercer a condición de un ejecutivo fuerte.

Manuel Ávila Camacho fue un gobierno considerado bisagra entre el radicalismo revolucionario de Cárdenas y el conservadurismo modernizador de Miguel Alemán. Este gobierno se caracterizó por fortalecer más el presidencialismo, hecho que se pudo observar en la elaboración del plan sexenal de gobierno que pasó a ser elaborado por el partido al candidato presidencial; también se percibe en la reforma electoral de 1945 que pretendía centralizar aún más el proceso electoral, reformando al PRM para convertirlo en el PRI. La nueva ley electoral también reforzaba el papel del ejecutivo al establecer que la Secretaría de Gobernación otorgaba el registro de los partidos

políticos. Cabe incluir que fue así mismo la etapa en la que desaparece el sector militar en el partido.

Fue en el gobierno de Miguel Alemán donde se logró establecer plenamente y en términos funcionales esta relación entre el ejecutivo y los poderes locales y estatales, teniendo como centro gravitacional el partido del gobierno y fortaleciendo el poder presidencial así como disciplinando a través del partido, a los diversos grupos de presión. Estrictamente hablando, 1957 fue el año en el que se inventó “el tapado”<sup>20</sup> como forma sucesoria con Adolfo Ruiz Cortines.

## **El PRI**

El interés por tratar de entender al PRI y el sistema político mexicano proviene de los Estados Unidos a finales de los años 50 cuando se pudo percibir una estabilidad política en este país latinoamericano que no tenían los otros países del continente.

Trabajos que reconocían si bien por un lado el tinte autoritario de esta organización, también veían en ella aspectos positivos que permitían tener un nivel de gobernabilidad envidiable en esa época. En pocas palabras se definía al PRI como un partido dominante más que autoritario (Scott: 1959, Padgett: 1966, Needler: 1971) aunque también encontramos visiones menos optimistas, que mostraban por un lado la escasa cultura política del ciudadano mexicano y por otra, el autoritarismo disimulado de las elites políticas. (Brandenburg: 1964, Faegen y Tuohy: 1972)

“Tanto Padgett como Scott no consideraban al partido como un apéndice del ejecutivo, sino como un elemento indispensable en la agregación de los intereses aunque indiscutiblemente subordinados al círculo presidencial, centro del sistema político. El PRI era un instrumento de agregación, un canal de comunicación, un mediador de conflictos, un promotor de consenso que servía para legitimar el sistema.” (Bertaccini: 2009; 23)

El proceso evolutivo del PRI transcurre por una serie de factores tanto internos como externos; el surgimiento y consolidación de partidos de masas ya sea de corte fascista o comunista en Europa, permitió conocer un diseño organizativo con el que no se contaba

---

<sup>20</sup> Dentro de la cultura política priista el tapado es una expresión que se utilizaba para explicar el proceso por el cual el presidente de la república ya tenía decidido quién sería el próximo candidato a la presidencia del PRI y en consecuencia el futuro presidente sin tener que manifestarlo sino hasta que los tiempos oficiales lo requirieran.

en América Latina. La aparición de partidos políticos “grandes” reclamaba como bien señalaba Michel, una organización más compleja y en este sentido más burocratizada y menos proclive a ser democrática, ya que la misma complejidad de su organización demandaba una serie de mecanismos de delegación en la toma de decisiones.

La construcción en México de un partido de masas como fue el PRI implicó un proceso amplio que abarcaba desde el PNR que si bien aglutinaba una serie de grupos políticos dispersos por todo el país, mantenía aún una estructura débil. El protagonismo de Plutarco Elías Calles influyó en este sentido. El origen revolucionario de este partido le permitió establecer un discurso populista a través del cual, el sindicalismo mexicano vio su oportunidad para adentrarse en él sin mayor obstáculo. La ideología revolucionaria vinculada a causas sociales hizo que este partido se identificara en un espectro ideológico dentro del socialismo: incluso tanto el PNR como el PRM estuvieron de cierta manera vinculados con la Internacional Socialista.

El periodo entre guerras y sobre todo la crisis económica de 1929 permitieron que el PNR pudiera tener estos acercamientos al socialismo sin sentir una gran presión por parte de los Estados Unidos. Es más, los gobiernos norteamericanos posteriores al Crack financiero del 29 vieron con agrado este proceso de institucionalización civil del Estado mexicano en un continente donde el caudillismo era lo más común.

Obregón y en mayor medida Calles fueron este puente entre el final del caudillismo decimonónico y la nueva era de las instituciones. El PNR no solo estaba destinado a aglutinar todas las fuerzas políticas dispersas en el país, sino también a controlar los procesos de sucesión presidencial por medio de normas partidistas que permitieran un acceso al poder en paz y organizado. El peso que seguían teniendo los militares revolucionarios fue contenido a través de un discurso legitimador e institucional en donde la revolución mexicana fue tomada como un símbolo de identidad y acuerdo nacional; los ideales revolucionarios fueron asimilados en términos absolutos; todo aquel que no profesara este credo, sería considerado enemigo de la nación emanada de este movimiento.

Las balas cedieron a los acuerdos, a los grupos de presión en el interior del partido y a la capacidad de asimilar las nuevas instituciones. El periodo del “Maximato” permitió alertar sobre los riesgos que implicaba tener a un partido al servicio de una persona. Cárdenas fue quien consolida la idea de un partido de masas con un fuerte nacionalismo

asentado en una política cultural del rescate de las tradiciones y la creación de una identidad mexicana.

La creación del PRM propició un giro importante en su estructura tanto territorial como organizativa; la inclusión de los sectores más representativos de la sociedad como: los sectores campesino, obrero y popular a través del Congreso del Trabajo y la Confederación de Trabajadores de México (CTM) hizo que se llevara a cabo un proceso de asimilación e inclusión de la mayoría de los sindicatos dispersos por todo el país. Se estableció una política de cooptación de los líderes sindicales y representantes populares parecida a la que impulsó el PNR con los caciques y caudillos.

También se concentra en las formas de selección de candidatos a puestos de elección popular. Las convenciones (asambleas) sustituyeron los procesos de selección tipo primarias que proponía el PNR. Esto respondió a la transformación del PRM en un partido de masas en el que el tamaño de la organización fue en detrimento de una participación más directa de sus militantes. El temor de un nuevo “Maximato” era el dilema de la época. Aquí vemos como el contexto internacional jugó un papel importante en la transformación del PRM al PRI.

El término de la Segunda Guerra Mundial dividió al mundo en dos bloques ideológicos. En esa división, los Estados Unidos no iban a ser permisivos en el hecho de que el comunismo soviético se instalara en América; así mismo, las políticas populistas de general Cárdenas inquietaban al gobierno norteamericano; si bien esta oposición al gobierno de Cárdenas por parte de Estados Unidos no determinó la sucesión presidencial, sí fue un factor a considerar por la clase política representada tanto en el interior del partido, sobre todo entre los sectores más conservadores del país, como entre los empresarios, religiosos, etc. quienes incluso alentaron la formación de un partido conservador (PAN).

El PRI nació en un contexto de guerra fría y aunque siguió conservando su carácter de partido de masas constituido por los sectores, inició un proceso de erradicación sobre cualquier rasgo que lo pudiera vincular con un partido comunista. Estos cambios vinieron de la mano de un fortalecimiento sin precedentes de la institución presidencial a través de la eliminación del sector militar y también de al otorgarle al presidente de la república el título de “máximo líder del partido”. Los otros elementos que van a caracterizar el presidencialismo mexicano se fueron dando de forma natural e inclusive

evolutiva a partir de la construcción de sus líderes predecesores como Calles y Cárdenas.

La ideología del partido sustentada en los ideales emanados de la revolución mexicana le permitió flexibilizarse y adaptarse durante estos procesos de construcción del partido de Estado. El cambio de un PNR con resabios caudillistas a un PRM de masas en donde la ideología socialista era muy evidente y finalmente, a un PRI de instituciones fuertes y civilista, se lleva a cabo gracias a la ambigüedad que produce una ideología de este tipo. Los valores universales emanados de la revolución mexicana le permitieron al partido navegar en diferentes tipos de aguas tanto nacionales como internacionales y eso quizá fue en buena medida parte de su éxito; también tenemos que considerar el sello personal que fueron dándole sus presidentes quienes adecuaban sus discursos legitimadores a su contexto pero siempre en defensa de los valores revolucionarios; en relación con esto, el presidente también era ese baluarte que garantizaba la consolidación del proyecto revolucionario. La constante promesa de un futuro mejor fue también parte fundamental de lo anteriormente expuesto. Como diría Almond y Verba: “la cultura política mexicana es la cultura política de la aspiración, las promesas de la revolución legitiman y dan esperanza a los ciudadanos”.

Este recorrido histórico por el ejercicio del poder presidencial en México, nos muestra como ese presidencialismo exacerbante del cual se hace mención constantemente, no fue tan radical. Los presidentes y su accionar dependieron mucho del contexto en que se desarrolló su administración; incluso la formación de un presidencialismo fuerte surge a partir de la creación de un partido de estado que logra crear las condiciones para establecer una institución presidencial en la que la personalidad o capacidad de liderazgo del individuo no fueran determinantes para el funcionamiento de dicha institución.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Inclusive la figura más representativa del autoritarismo presidencial en México como fue la de Gustavo Díaz Ordaz estuvo muchas veces acotada o marcada por una serie de restricciones que se le imponían tanto al interior como al exterior. Soledad Loaeza condiciona el comportamiento presidencial de Díaz Ordaz a fenómenos tanto externos como fue principalmente la Revolución cubana y sus repercusiones en las relaciones de Estados Unidos con América Latina, y al interior con una sociedad cada vez más educada, con un creciente movimiento comunista y de izquierda radical. Ante este complejo panorama, Díaz Ordaz y su gobierno carecían de instrumentos suficientes para resolver estos conflictos y se refugiaron en una defensa casi desesperada del *status quo*, uno de cuyos pilares era la creencia de que la diversidad de opiniones debilitaba la estabilidad interna y restaba al gobierno capacidad de respuesta a las presiones del exterior. (Loaeza: 2008)

### **II.III.- El Presidencialismo mexicano en términos formales**

Sobre el presidencialismo mexicano encontramos trabajos que tratan desde las cuestiones formales e institucionales (Carpizo, Rojas, Casar) hasta de corte más sociológico (Córdova, Casanova, Vega) y que son realmente importantes para poder explicar este fenómeno.

Arnaldo Córdova señalaba que el Estado mexicano no es democrático ni dictatorial en el sentido de la tradición política anglosajona y europea, aunque esto no implica el hecho de que podamos encontrar varios elementos característicos de estos modelos originales. Además, señala que podemos encontrar elementos dictatoriales y democráticos originalmente mezclados.

Para este autor, el poder ejecutivo ha sido fortalecido como único camino para crear un Estado fuerte que pueda generar desarrollo y estabilidad en el país. “El estado mexicano se constituyó sobre la base de una integración dirigida políticamente.” (Córdova: 1972; 45)

Córdova señaló que si alguna herencia del caudillismo puede reconocerse en este sistema de poder, ésta radica en el grado de cultura o educación política que se promovió dentro del mismo sistema en el que se mantenía y estimulaba a las masas; el culto no solo a la personalidad del presidente, sino al poder presidencial. Para este autor, existen algunos elementos que favorecen la conformación del sistema presidencialista mexicano:

- 1) El sistema es una alianza institucionalizada de grupos sociales organizados como poderes de hecho (sindicatos y organizaciones populares)
- 2) El presidente ha sido investido constitucionalmente con poderes extraordinarios permanentes
- 3) El presidente como árbitro supremo a cuya representatividad todos los grupos someten sus diferencias y por cuyo conducto legitiman sus intereses.
- 4) Se utilizan formas tradicionales de relación personal, el compadrazgo y el servilismo como formas de dependencia y control del personal político, puesto al servicio del presidente. (Córdova: 1972:57)



Para Carpizo, si bien el sistema presidencialista en América Latina se basa en el modelo norteamericano, existen profundas diferencias debido a la evolución tanto económica, social y cultural de las diferentes naciones.

Es importante mencionar que en América Latina, el papel del presidente es más protagónico debido en gran medida a la escasa cultura política ciudadana y como menciona Carpizo, a las formas heredadas de autoritarismo colonial. Para este autor, las características del presidencialismo en América Latina no se presentan solo en las cuestiones formales (constitución), sino en la naturaleza de esa sociedad y los problemas que enfrenta.

En términos formales, Carpizo definió al presidencialismo mexicano como:

- un presidente electo periódicamente por ciudadanos y no por el legislativo.
- el presidente designa los ministros. Estos no son responsables ante el legislativo por tanto, no pueden ser destituidos por éste.
- el sistema de partidos puede ser bipartidista o multipartidista.
- el presidente es jefe de estado y jefe de gobierno.
- ni el presidente ni su gobierno son responsables ante el poder legislativo.
- un poder ejecutivo unitario.
- ni el presidente ni los secretarios pueden ser miembros del congreso.
- el presidente no puede remover el congreso y viceversa.

Estos atributos constitucionales se complementan con otros informales o colaterales que refuerzan aún más el ya de por sí fuerte poder presidencial.

Según Carpizo:

- 1.- El presidente es también el jefe del partido predominante, partido que está integrado por las grandes centrales obreras campesinas y profesionales.
- 2.- el debilitamiento del poder legislativo y el hecho de que la gran mayoría de los legisladores son de su partido, sabiendo que si se oponen, esto significaría su marginación política y la de su carrera.

- 3.- una suprema corte de justicia, compuesta en su mayoría, por elementos políticos que no se oponen a los designios presidenciales.
- 4.- la marcada influencia en la economía a través de los mecanismos del banco central, de los organismos descentralizados y de las empresas de participación estatal, así como amplias facultades en materia económica.
- 5.- la institucionalización del ejército cuyos jefes dependen de él.
- 6.- la fuerte influencia en la opinión pública a través del control y facultades que tiene respecto a los medios masivos de comunicación.
- 7.- la concentración de recursos económicos en la federación, específicamente en el ejecutivo.
- 8.- las amplias facultades constitucionales y extra constitucionales, como son la facultad de designar a su sucesor y a los gobernadores de las entidades federativas.
- 9.- la determinación de todos los aspectos internacionales en los cuáles interviene el país, sin que exista ninguna obstaculización por parte del senado.
- 10.- el gobierno directo de la región más importante, con mucho del país: el Distrito Federal.
- 11.- un elemento psicológico: que en lo general se acepte el papel predominante del ejecutivo sin que sea cuestionado. (Carpizo: 2002)

Como podemos observar dentro de estos poderes extraordinarios, el presidencialismo mexicano se edifica sobre la existencia de un partido hegemónico en el cual, el presidente es el máximo líder. Tiene el control del poder judicial a través de su designación, tiene el control de la clase militar al erigirse como jefe supremo de las fuerzas armadas y cuyo logro pasa por el control de la clase militar desde el mismo partido.

Este control casi absoluto del aparato político por parte del presidente nos remite a tratar de explicar este fenómeno, primero, en términos de legitimidad y eficacia y después, en el contexto institucional y de cultura política que le preceden.

Para Córdova, la eficacia del sistema radica en las dimensiones gigantescas que fue adquiriendo la institucionalización del poder a través del presidente. La inclusión y ordenamiento de las masas a través de los sectores del partido no dejaron ninguna alternativa de disidencia o bloqueo político por parte de estos sectores.

Linz planteaba que cuando un grupo llega al poder es normal que busque beneficiarse de éste, pero seguramente perderá cualquier legitimidad si la búsqueda de estos beneficios es exclusiva de un grupo o elite sin otorgar ciertos beneficios, aunque sean mínimos, al resto de la población. Incluso el discurso para ser legitimador debe de sustentarse en un beneficio y programa incluyente aunque en la práctica, no sea así. (Linz: 1987)

Según Linz, la eficacia será la capacidad de un régimen para encontrar ciertas soluciones a problemas básicos con los que se enfrenta el sistema y estas soluciones, tendrán que ser percibidas por la población más como satisfactorias que como insatisfactorias. El sistema político mexicano ofreció en este sentido una legitimidad al crear una serie de instituciones que permitían la inclusión de un amplio sector de la población y además, les otorgaba ciertos beneficios lo que redituaba en una mayor legitimidad; si bien es cierto que finalmente, los sectores más beneficiados fueron aquellos más cercanos al sistema y quienes tuvieran la capacidad económica y popular para ejercer presión sobre él. La efectividad del sistema aunque no fue plena, permitió reforzar esa legitimidad institucional y además, otorgar un bono de confianza sobre el concepto positivista de que las cosas podrían mejorar.

Así podemos afirmar como menciona Lipset, que la eficacia es instrumental mientras la legitimidad es evaluativa. “La legitimidad implica la capacidad del sistema para engendrar y mantener la creencia de que las instituciones políticas existentes son las más apropiadas para la sociedad... una eficacia prolongada durante varias generaciones puede proporcionar legitimidad a un sistema político.” (Lipset: 1987; 71)

El PRI se encargó de generar esta percepción ciudadana buscando en la opinión pública una legitimidad basada primero en los ideales emanados de la revolución mexicana de 1910 de igualdad y justicia social, como reza su lema, para más adelante basarla sobre una eficacia pragmática sustentada en incentivos selectivos (Panebianco) que eran suficientes para mantener una cultura política paternalista y clientelar que fortalecía la

institución presidencial y en donde los recursos iban a estar otorgados y organizados a través del partido del Estado.

Varios han sido los intentos de tratar de definir el sistema político mexicano en función de su poderoso presidencialismo y su sistema de partido hegemónico. Scott Mainwaring expresa por ejemplo, que la fortaleza de los presidentes en América Latina descansa sobre tres categorías de poderes presidenciales: 1) los poderes constitucionales, 2) los poderes partidarios y 3) el federalismo.

Estas variables y su desempeño dentro del sistema pueden influir en el nivel de poder del presidencialismo.

Tomemos como modelo el caso de Brasil en donde el sistema presidencial posterior a la constitución de 1988 ha sido afectado por un sistema de partidos altamente fragmentado, algo que se traduce en una representación minoritaria en el congreso del partido del presidente; también el federalismo fuerte fomenta un pluripartidismo fragmentado, lo que implica, apoyos mínimos al presidente. Es decir, a pesar que el presidente tiene el poder de emitir decretos legislativos, esta limitante en el congreso hace que recurra muy poco a este atributo, frenando muchas reformas políticas, económicas y sociales necesarias para el país. (Mainwaring: 2002)

Así, en el caso brasileño vemos un presidente no tan poderoso. La combinación de fuertes poderes constitucionales con débiles poderes partidistas y un federalismo fuerte reduce consecuentemente, el poder del presidente.

En el caso colombiano, también vemos a un presidente con amplios poderes constitucionales sobre el legislativo, pero en él también se observan partidos políticos internamente muy fragmentados debido a un alto nivel del clientelismo y cacicazgo que el mismo sistema electoral favorece al otorgar un alto financiamiento a los candidatos del partido (incluso financiamiento externo) logrando por un lado, un sistema electoral muy competitivo, pero por otro, creando grandes intereses clientelares que debilitan al presidente. (Archer: 2002)

En cambio, a diferencia de estos dos ejemplos, el caso mexicano es muy diferente. Aquí el presidente poseía el control de partido hegemónico, con un sistema federal altamente centralizado y en consecuencia, un control casi absoluto sobre el poder legislativo y

judicial; todo ello sumado a los poderes constitucionales extraordinarios como en cualquier otro presidencialismo.

Este control sobre el partido hegemónico le permitió al presidente además, designar a su sucesor, a los candidatos al congreso, a los gobernadores e incluso tener facultades para designar al poder judicial y ser líder absoluto de su partido y de las fuerzas armadas.

La disciplina del partido hizo del presidente un cargo poderosísimo. Mainwering detectó algunos métodos para crear esta disciplina; por un lado un liderazgo partidista centralizado, un sistema de listas cerradas y por otro, la ausencia de incentivos para que los diputados actuaran en beneficio de sus intereses locales como en el caso colombiano. (Mainwering: 2002)

No obstante, esta disciplina no se produce de manera repentina ya que necesitó de algunos años para consolidarse: desde la fundación del PNR en 1924 hasta prácticamente 1940.

## **II.IV.- La no reelección y la disciplina priista**

### **La cuestión de la no-reelección.**

La implantación de un sistema electoral y político en México basado en el principio de la no reelección es tan polémica como compleja; ésta tiene que ver con la misma formación del Estado moderno y con la necesidad de impedir la perpetuidad de gobernantes o caudillos durante el siglo XIX. Recordemos que esta demanda de limitar al presidente a su reelección en dos periodos consecutivos tuvo mucho que ver con las experiencias de los gobiernos de Santa Ana y con una forma inacabada y temporal para hacer que las instituciones políticas cuajaran en una nación estancada en luchas internas que no permitían establecer periodos de paz y estabilidad política. Madero intentó establecer este principio como una condición para llegar a esta estabilidad y como un candado para impedir retrocesos. El fallido intento de Obregón y después, de una forma más simulada, de Calles por contradecir este principio llevó a los gobiernos subsecuentes a establecer esta norma como un principio inamovible, que además se ciñó

como fruto de los logros establecidos por la revolución mexicana y que como ya vimos anteriormente, dieron legitimidad y fortaleza al régimen priista.<sup>22</sup>

La no reelección pasó de ser una medida quizá temporal para lograr la gobernabilidad y estabilidad política a un dogma revolucionario que se incrustó perfectamente en el imaginario popular. Curiosamente, este principio que hoy es considerado por varios autores como contrario a la democracia (Lipjarth, Hardin, przeworski, Dahl) en su época fue funcional para el sistema político mexicano ya que permitió desincentivar las intenciones de perpetuarse en el poder por parte de caudillos y líderes populistas pero también generó una nula cultura de rendición de cuentas. En este sentido, la sucesión presidencial respondió más a las lealtades políticas que se podían generar alrededor del presidente que a la capacidad o liderazgo de los candidatos a la presidencia.

El principio de no reelección se mezcló entonces con la hegemonía de un solo partido permitiendo como menciona Colomer, una nueva forma de concentración de poder que proporcionó ventaja al presidente. (Colomer: 2001; 174)

El éxito o eficacia del principio de no reelección en México va conjuntamente con el sistema de partidos en donde el PRI es el partido hegemónico y la disciplina partidista permite este control de los procesos de selección de candidatos. En países con una mayor competencia electoral, este principio de no reelección provocaría problemas en el interior de los partidos al no poder establecer una continuidad en su liderazgo y en donde cada elección, generaría luchas internas en las que los proyectos a largo plazo se verían disminuidos por la misma competencia electoral. Este problema de continuismo en los proyectos políticos no tendría efecto en este régimen priista ya que el programa de gobierno era dictado desde el partido mismo y su garantía de permanencia en el poder certificaba la realización de estos planes.

Colomer analiza a los países latinoamericanos en los que la reelección está prohibida para todos los cargos, destacando el caso particular de México ya que es el único país en el que no solo está prohibida la reelección a todo cargo sino que también es el único con el periodo más largo de gobierno (6 años), lo cual hoy en día está generando una serie

---

<sup>22</sup> Las desgraciadas experiencias de caudillos y dictadores presidenciales llevo a los gobiernos de América Central a comprometerse a mantener el principio constitucional de la no reelección para los cargos de presidentes y vicepresidentes de la república en el Tratado General de Paz y Amnistía firmado en Washington en 1927.(Colomer: 2001; 174)

de cuestionamientos sobre todo a partir de la llegada del gobierno de la alternancia en el 2000 (Garrido, Martínez: 2011).

Para Tena, el principio de la no reelección es en sí mismo antidemocrático. En lugares en los que las funciones cívicas se ejercitan con libertad y son respetadas, no hay razón alguna para que el pueblo esté impedido de reelegir al funcionario; al contrario, si éste ha demostrado su aptitud en el ejercicio del poder, debe hallarse en mejores condiciones que el candidato que por no haber ocupado el puesto no ha rendido todavía prueba definitiva de sus aptitudes y que además carece de experiencia en el cargo. (Tena: 1972; 444)

La no reelección fomenta en este sentido pocos incentivos para llevar a cabo una administración exitosa ya que esto no determinaría su continuidad en el poder. Así, un gobierno eficiente no tendría recompensa y un gobierno ineficiente no sería castigado.

“En el caso de México estamos ante un diseño institucional que imposibilita que, mediante los comicios, los electores vuelvan a premiar a los políticos con su apoyo o los castiguen con la posibilidad de decantarse por otro candidato diferenciado.” (Garrido, Martínez: 2011; 174)

La no reelección en el congreso fomentó en sus comienzos según Colomer, diputados inexpertos y con una fuerte dependencia del Presidente para cargos posteriores. Esto generó para el autor, un congreso mexicano compuesto por hombres pasivos, incompetentes y obedientes. Cosío Villegas, vio en la prohibición de la reelección inmediata de los diputados, la clave para comprender la subordinación del congreso mexicano al ejecutivo (Cosió: 1978:29).

### **La Disciplina Priista.**

La efectividad del presidencialismo mexicano en términos de disciplina estuvo sustentada en aspectos racionales (cálculo político) y aspectos culturales (Mirón: 2011); inclusive después de la etapa semi caudillista en el PNR, tanto el PRM como el PRI experimentaron una serie de divisiones internas; la mayoría de ellas dirigidas por militares que sentían tener los suficientes atributos para ser candidatos presidenciales (Pérez Treviño, Andrew Almazán, Miguel Henríquez). En su momento, estas divisiones, lejos de debilitar al partido sirvieron como ejemplo para demostrar la fuerza de éste y hacer saber que quienes no se disciplinaron, simplemente quedarían

marginados de la vida política del país ya que los partidos de oposición solo eran organizaciones testimoniales del poder político del partido del Estado.

Así, la disciplina y el éxito aparecían de manera conjunta en el seno del partido; esta disciplina como ya dijimos, fue más difícil de lograr entre el sector militar, pero en el sector civil se fue asumiendo prácticamente de manera natural debido en gran medida a la escasa cultura política en la participación y la democracia.

La política de masas que llevó a cabo el partido a través de la incorporación de los sindicatos, obligó a organizar el ascenso político de una manera vertical provocando que la toma de decisiones fuera un espacio poco visible, convirtiéndose en una especie de oráculo que no rendía cuentas de sus decisiones y en donde éstas debían ser asumidas con fe y resignación. Es más, ante la escasa o nula competencia partidista, el ascenso político solo consistía en tener paciencia y seguir demostrando lealtad; así la centralización en la selección de candidatos también reforzó la disciplina.

El orden y la disciplina son elementos vitales para toda organización de masas y más aún en una sociedad, como ya se ha mencionado, con escasos niveles de educación y participación política. México seguía siendo un país pobre que estaba empezando un proceso de industrialización y crecimiento económico que era más visible en sus grandes centros urbanos. La mayoría de la población seguía viviendo en zonas rurales muy poco favorecidas por este crecimiento económico y en consecuencia también, con carencia de servicios. Resultaba paradójico que por un lado se estuvieran abatiendo los altos niveles de analfabetismo, pero por otro, los niveles educativos fueran escandalosamente bajos, puesto que con excepción de la capital y alguna gran ciudad, las provincias tenían poca oferta educativa profesional. Así mismo, las políticas paternalistas de asistencia social estaban basadas más en acciones altruistas que en programas de crecimiento. Todo esto implica como resultado una población rural y provinciana acostumbrada a depender de las ayudas del Estado, que en este caso se vinculaban indistintamente con el partido que era el único con presencia nacional en todas las localidades del país. En resumen, hasta donde abarcaba el Estado, llegaba el partido.

Esta apariencia democrática estaba reforzada como menciona Mirón Linze, por un sentimiento de identidad social con un sistema que, por su astucia y ductilidad, supo dominar un amplio espectro ideológico merced a un discurso ambiguo y general:



obrero, campesino, nacionalista, soberano, popular, democrático, etc. Solo los extremos ideológicos fueron reservados para la oposición, a la que, en consecuencia, se le desacreditó como radical, reaccionaria y antirrevolucionaria. (Mirón: 2011: 111)

El reclutamiento del partido no solo consistía en atraer individuos talentosos sino incluso en cooptar a aquellos líderes políticos de oposición independientemente de cualquier filiación política o ideológica que llegaran a representar una posible amenaza al sistema.

Finalmente, Mainwaring afirma que los poderes metaconstitucionales del presidente de México han sido incorrectamente atribuidos a las tendencias presidencialistas de la sociedad mexicana en donde una cultura política autoritaria facilita la tarea pero no lo es todo; también existen los mecanismos institucionales así como un consenso entre los miembros de la elite partidista. “El gran poder del presidente mexicano no se debe a los poderes constitucionales de la presidencia, sino más bien a la extraordinaria centralización de la toma de decisiones dentro del partido.” (Mainwaring: 2002)

## **II.V.- El Sistema de Partidos en el México Posrevolucionario.**

Podemos partir del hecho que las instituciones son organizaciones que no solo tienen reglas formales, sino también reglas informales que son necesarias considerar para determinar sus comportamientos. Alan Ware sugiere analizar los partidos políticos teniendo en cuenta tanto factores sociológicos como institucionales y competitivos; aunque para este autor sigue siendo precisamente este último muchas veces, el factor de mayor peso para determinar la calidad de las democracias de esos países. Ware clasifica al sistema de partidos en México dentro de una tipología de regímenes democráticos no liberales en el que existe una competencia partidista en teoría pero en la práctica, existe una manipulación del partido en el poder. (Ware: 2004)

Es común ubicar al sistema de partidos mexicano dentro de un modelo de partido único o hegemónico (Ware, Sartori, Duverger) pero aun dentro de esta tipología, podemos afirmar que existen diferencias significativas, ya que cada sistema de partidos responde a un contexto e instituciones diferentes, que nos dificultan encerrar a todos estos sistemas en una genealogía única.

Existen marcadas diferencias que van desde la exclusión de partidos de oposición hasta niveles de inclusión de estos dentro de un sistema autoritario o semi autoritario; inclusive la participación de estos partidos de oposición dentro del sistema ya marca importantes diferencias como el partido comunista en Polonia que a diferencia de otros países comunistas, sí permitía la creación de partidos de oposición; para Ware, la principal diferencia entre México y Polonia fue el papel desempeñado por los partidos de oposición en donde el PRI gozaba de una mayor legitimidad que en el caso del partido comunista polaco; además el fuerte presidencialismo y la no reelección permitía al PRI hacer frente a presidentes impopulares. (Ware: 2004)

El corporativismo priista tampoco es un fenómeno aislado. Podríamos afirmar que es una tendencia casi natural de los partidos políticos la de buscar aliados poderosos y más aún, aliados con cierto grado de representación que sirvan para dar legitimidad a la hora de hacer gobierno. “En 1930, los socialdemócratas suecos obtuvieron el poder con un fuerte apoyo de las clases trabajadoras del país, permaneciendo en el poder hasta 1976. La consolidación de su posición se produce gracias a la utilización de varias estrategias, entre ellas la implementación de una forma de mediación de intereses liberal corporativos. El Estado era interlocutor de estos intereses organizados en donde no solo se vinculaba a los sindicatos socialdemócratas, sino que se debilitaba a la oposición. Además de los incentivos económicos, producto de una eficiente administración y su flexibilidad para incorporar sectores emergentes como burócratas y empresarios.” (Ware: 2004; 308)

En Japón, el Partido Liberal Democrático (PLD) que gobernó ininterrumpidamente desde 1955 hasta 1993, surgió de una fusión de dos partidos conservadores. Después de la Segunda Guerra Mundial también representa el modelo de un sistema de partido hegemónico, que al igual que el PRI, funciona como institución encargada de organizar y controlar a las diferentes facciones políticas para promover un ascenso controlado al poder. Aunque, a diferencia del PRI mexicano, el concepto de lealtad política en el PLD estaba más determinado por una cultura inmersa en procesos industrializadores más complejos donde el pragmatismo y concepto de orden son diferentes al modelo mexicano; las facciones en el interior del partido japonés actuaban con mucha independencia, casi como pequeños partidos independientes representando a un amplio sector empresarial y laboral. (Román: 2011)

Sartori, al intentar clasificar al PRI, también lo presenta más que como un partido único como un partido hegemónico en un sistema de partidos no competitivo, (Sartori: 2005). Si bien, consideramos al igual que Ware que más que intentar construir un esquema clasificatorio de los sistemas de partidos de acuerdo al modelo liberal democrático, sería más apropiado delinear las variables que podrían incidir en la formación de este tipo de sistemas de partidos, como podrían ser el nivel de competencia electoral, la cultura política, las relaciones de poder, la composición ideológica, entre otras.

Finalmente, Reveles señala que el PRI es mucho más que un partido político. Fue pilar del régimen político autoritario y eje del sistema electoral no competitivo. Nació como un partido gobernante y, por ende, su principal objetivo fue conservar el poder. (Reveles: 2003; 11). El PRI fue evolucionando y fue esa capacidad de evolución y adaptación lo que permitió su longevidad en el poder. Su capacidad de organizar y controlar a los principales sindicatos así como su poder de captación y cooptación de líderes sociales, le permitió gozar de cierta representación que no solo quedaba reflejada en una clase política o elite económica cerrada. El partido en su momento agrupó a la mayoría de grupos representativos de la sociedad, aunque su manipulación y manejo no dejó de ser en ocasiones perverso.

Es importante remarcar este vínculo entre el PRI y la institución Presidencial para poder acercarnos a una primera muestra de la radiografía del sistema político mexicano y su especificidad con respecto a otros sistemas presidenciales o democráticos sobre todo, occidentales. Aunque en los siguientes capítulos nos vamos a referir con más profundidad sobre el PRI, es importante hacer esta presentación previa para poder tener una primera vista panorámica del sistema político que vamos a trabajar en este estudio de caso y sobre todo, del partido político que nos va a ocupar el resto del trabajo.

Reveles señala que el PRI era el partido dominante gracias a la misma estructura del régimen político y no tanto por su fuerza entre la sociedad. Si bien el PRI fue importante dentro de este modelo semi autoritario, la institución presidencial se complementó perfectamente con él para desarrollar ese control, el cual, como ya vimos, en otros países latinoamericanos no se desarrolló. Inclusive esta codependencia debilitó al PRI como partido político competitivo en términos electorales democráticos.

Es precisamente ese control absoluto sobre los procesos electorales a partir del dominio del aparato político del presidente, lo que hizo del partido simplemente una

organización donde se seleccionarían a los futuros gobernantes del país; el control de estos procesos de selección permitió la formación de una clase política poco competitiva en términos electorales y con un sentido de rendición de cuentas ciudadano prácticamente nulo. La candidatura primero y el puesto político después, lo debían los militantes a una cúpula partidista que reclamaba lealtad y disciplina y no a la voluntad ciudadana. Este mal de origen provocó que los primeros intentos por democratizar los procesos internos de selección de candidatos fueran muy conflictivos e incluso vistos como peligrosos en términos de control del poder. Así, los métodos de selección de candidatos en partidos hegemónicos como el PRI son una variable a considerar cuando pretendemos analizar los procesos de apertura democrática de regímenes autoritarios o semi autoritarios y de ahí, la importancia del presente estudio comparativo diacrónico.

En los dos siguientes capítulos presentaremos los dos intentos de democratizar los procesos de selección de candidatos a puestos de elección popular en el PRI: primero el de 1965 con Carlos Alberto Madrazo como presidente del partido y después el de 1984 con Adolfo Lugo Verduzco, para realizar posteriormente su análisis a partir del modelo teórico propuesto en el capítulo anterior.

### **CAPITULO III**

#### **LA DEMOCRACIA TRANSPARENTE 1965**

En el presente capítulo analizaremos la propuesta que en 1965 realizó el Presidente del PRI Carlos Alberto Madrazo para reformar la manera de seleccionar candidatos a cargos de presidentes municipales; la reforma estatutaria introduce métodos más incluyentes de selección en los que se realizarían una especie de elecciones primarias mediante las cuales, los electores elegirían a sus candidatos por votaciones individuales.

Para llevar a cabo esta investigación partiremos del análisis del entorno económico, social y político en que se llevó a cabo, así como una breve introducción sobre los métodos de selección del PRI y su contexto en la dinámica electoral de México. Después intentaremos hacer un seguimiento de este método en los estados en donde se aplicó para finalmente analizar brevemente las condiciones en las que dicha reforma desaparece dejando sobre la mesa los elementos más importantes que precedieron a esta reforma y que se retomarán en el último capítulo para realizar el análisis comparativo con base al instrumento de análisis que propusimos en el primer capítulo.

#### **III. I.- El Entorno Económico**

Después de la depresión de 1929-33, México entró en una etapa de crecimiento acelerado impulsado en parte por la expansión agrícola e industrial. “La etapa de crecimiento sostenido se subdivide, a su vez, en dos partes: una, de crecimiento impulsado por la agricultura (1936-1956) y otra, de crecimiento impulsado por la industria después de 1956.” (Basañez: 1991; 54)

La primera etapa se caracterizó por un crecimiento con inflación y tres devaluaciones (1938-1948 y 1954), mientras que la segunda etapa destacó por un crecimiento sin inflación de 1956-1970 conocida como “desarrollo estabilizador” y dentro del cual se enmarca el periodo que nos interesa analizar en el presente trabajo.

Durante las tres décadas posteriores a 1940 la economía mexicana creció a una tasa anual de más del 6 %. Este crecimiento fue debido al denominado “milagro mexicano” que consistió en una relación especial con el vecino del norte y la conocida política económica de sustitución de importaciones, en el que el país intercambiaba productos primarios a cambio de tecnología y donde se produce un proceso acelerado de industrialización y apertura comercial sobre todo, con los Estados Unidos.

La industrialización produjo un cambio notable en el campo: “en 1940 el sector agrícola empleaba el 65 % de la fuerza de trabajo en México y constituía más del 23 % del Producto Nacional Bruto; tres décadas más tarde empleaba menos de la mitad de fuerza de trabajo y contribuía en 16% al PNB. Durante los años 50, la Nacional Financiera dedicó la mayoría de su financiamiento a largo plazo a la industria básica dedicada a la sustitución de importaciones”. (Hansen: 1971; 62)

Durante la cuarta década, se concedieron varias exenciones de pagos de impuestos principales a la iniciativa privada; además, se redujeron los gravámenes para la importación de materias primas y equipos a empresas manufactureras. Las políticas gubernamentales fueron muy atractivas para el sector privado aunque los beneficios de este rápido crecimiento se concentraron en una muy delgada capa de la población total del país; en este sentido, hubo una distribución de ingresos marcadamente inequitativa.

Ya para los años cincuenta existía en México una importante dependencia con el exterior por parte de los sectores primarios y secundarios; esta situación colocaba a la economía en una posición muy vulnerable con respecto a los cambios en los mercados internacionales. Así, la economía mexicana empezó a incrustarse dentro de las dinámicas internacionales del comercio y en consecuencia, recibiría tanto sus beneficios como sus riesgos.

“Esta afluencia de capitales extranjeros había permitido que las tasas de inversiones públicas y privadas se mantuvieran en continuo ascenso y que hasta la balanza de pagos registrara un superávit. Pero ese flujo de capital había acentuado la vulnerabilidad de la economía mexicana, porque con el capital de inversión, había llegado el capital especulativo.” (Pellicer: 1978; 205)

Después de la devaluación de la moneda en 1954, el gobierno mexicano se propuso evitar otro fenómeno parecido; era necesario impedir la fuga de capitales para crear un ambiente propicio y de confianza para la inversión foránea. En este sentido, el gobierno recurrió a un endeudamiento externo para sortear cualquier posible devaluación; esta política económica fue constante en los siguientes gobiernos. Otro objetivo del gobierno de Ruiz Cortínez fue lograr una política de estabilidad de precios manteniendo así cierta capacidad de compra de la población logrando también una salida a la producción del mercado interno.

Como podemos observar, las políticas económicas estaban más dirigidas hacia la contención y resguardo que hacia el desarrollo o inversión, “Lo primero que salta a la

vista es que el gobierno ruizcortinista, como sus antecesores, carecían de un plan de desarrollo, de estrategia alguna que le permitiera formular una política económica a largo plazo para alcanzar objetivos precisos. Su intervención en la economía podría considerarse pragmática.” (Pellicer: 1978; 225)

Por lo tanto, podemos observar una constante de los gobiernos en estas décadas: el impulso a toda costa de la industria creando las condiciones propicias para su desarrollo. “La política industrial se caracterizó por la búsqueda de un entendimiento con la iniciativa privada, de modo que no se vaciló en sacrificar el poder económico del Estado y en restringir sus posibilidades de ejercer una acción directa sobre el desarrollo industrial.”<sup>23</sup>

Durante el gobierno de Adolfo López Mateos se continuó con una política económica de estabilidad monetaria. “La preocupación primera del jefe del ejecutivo federal fue la de llevar al pueblo a la convicción de que se continuaría el desarrollo económico y se procuraría la abundancia dentro de la estabilidad monetaria que animaría a los inversionistas a utilizar sus recursos y ahorros invirtiéndolos en beneficio de la economía nacional” (Ortiz: 1964; 12). Así, podemos observar que el eje central de las políticas económicas continuó siendo la estabilidad monetaria.

En 1959, se registró una fuerte caída de la tasa de crecimiento, combinada con un latente descontento social, lo que obligó al gobierno a tener una mayor participación del sector público en la economía, fortaleciendo los programas de asistencia social, además de préstamos internacionales que lograron detener la caída por un tiempo. Así mismo habrá que recordar que era un año electoral en el que se renovaría la presidencia de la república. “El crecimiento del sector paraestatal, en esos años, respondió a necesidades que tenía el país de promover la producción de bienes y servicios básicos sobre los que empresarios privados no podían hacerse cargo por lo limitado de sus recursos o porque no lo consideraban suficientemente lucrativo en comparación con otros.”(Ortiz: 1964; 283)

---

<sup>23</sup> Se llevaron a cabo una serie de políticas en beneficio del sector industrial como la Ley de Industrias Nuevas y Necesarias de 1955 donde se otorgaban alicientes fiscales selectivos sin ninguna exigencia respecto al nivel de eficiencia que debían tener las empresas beneficiadas, era como otorgarles cheques en blanco perjudicando de paso a las empresas estatales quienes debido a los escasos recursos con que contaban poco o nada podían hacer frente a las empresas privadas. *Ibidem*, p.227

Estas actividades fueron fundamentalmente la petroquímica (PEMEX), la electrificación (nacionalización) y la asistencia social (ISSSTE). Para 1961, el 50% aproximadamente de las inversiones públicas se habían dirigido principalmente a la electrificación del país, la extracción y refinamiento del petróleo y la siderurgia. Este impulso a la asistencia social respondió fundamentalmente a la agudización de los conflictos sindicales entre 1958 y 1959 cuando el país se vio inmerso en una serie de movimientos sociales que pusieron en evidencia la capacidad de respuesta del Estado.<sup>24</sup>

Al respecto, el gobierno de López Mateos a diferencia del anterior aumentó su inversión en el sector público, más por cuestiones coyunturales que como parte de un programa de políticas públicas planeadas y estructuradas desde el inicio.

“A diferencia de los tres sexenios anteriores, en los que se mantuvieron en estado de letargo las ideas que pugnaban por el control estatal de sectores básicos que se encontraban en manos de capitales extranjeros, con el gobierno de López Mateos despertaron esos propósitos y volvieron a plantearse de nuevo la necesidad de la nacionalización, o mexicanización de sectores claves para el desenvolvimiento económico del país.” (Pellicer; 1978; 289)

Estamos pues, a mediados de los años sesenta ante una situación económica si bien estable, muy frágil, debido a esta política económica ambigua por parte del gobierno: donde por un lado siguió manteniendo a cualquier costo una estabilidad monetaria para favorecer a la inversión privada y por otro lado, inició un proceso de intervención estatal que ponía a dudar a muchos inversionistas.

Aunque esta política económica respondía en parte a las teorías económicas de Keynes, la desigual repartición de la riqueza y el exacerbado control estatal de los sindicatos estaban poniendo en pies de barro la modernización económica del país.

El gobierno de Díaz Ordaz fue el inicio del desvanecimiento económico del famoso milagro mexicano. La falta de una política económica con vistas a un desarrollo futuro, el afianzamiento de una clase política cada vez más cerrada, el surgimiento de una clase empresarial poderosa beneficiada por los grandes monopolios nacionales como el grupo Monterrey y la respuesta violenta del Estado ante los nuevos movimientos sociales, estaban generando un caldo de cultivo revolucionario que vendría a estallarle al gobierno con el movimiento estudiantil de 1968; no obstante, podemos afirmar que

---

<sup>24</sup> El gobierno realizó fuertes inversiones en vivienda como conjuntos habitacionales en Nonoalco-Tlatelolco y se multiplicaron la construcción de escuelas primarias.



para mediados de los sesenta la situación social y económica del país era aparentemente estable. El PRI tenía un control absoluto del espectro político y la oposición poseía pocas esperanzas de ser un interlocutor serio para el gobierno; en este sentido, para Huntington, la ausencia de instituciones políticas capaces de moderar la acción política de los grupos que intervienen en ella provocan que las fuerzas sociales se enfrenten entre sí abiertamente “Los ricos cohechan, los estudiantes se amotinan, los trabajadores hacen huelgas, las masas hacen manifestaciones...” (Huntington: 1968; 196)

Así, los conflictos entre varios segmentos de la sociedad tenían que resolverse dentro de los márgenes del partido y bajo la autoridad del presidente. La repartición de incentivos selectivos estaba funcionando dentro del partido pero la dinámica de la sociedad llegó a rebasar este otorgamiento de beneficios; además, los líderes sindicales adoptaron una posición de sumisión absoluta al gobierno y partido, hecho que generó la división del movimiento obrero. A esta situación se le agregaría la inclusión de una nueva elite de poder: los industriales.

Aunque estos no tenían una gran representación cuantitativa dentro del partido, Cámaras como la CONCAMIN y la CONCANACO contaban con gran influencia en los órganos directivos del partido. “Para 1964, las relaciones entre la elite política y los empresarios de México eran tan cálidas que la mayoría de los principales hombres de negocios del país apoyaron públicamente al candidato del PRI para la presidencia, Gustavo Díaz Ordaz, a pesar de que el partido de oposición más conservador, el PAN, lanzó a su propio candidato.” (Hansen: 1971; 144)

De esta manera, podemos observar como la clase empresarial, tan beneficiada por las políticas económicas del gobierno,<sup>25</sup> empezó a tener importancia dentro del partido haciendo más complicado la toma de decisiones políticas y generando una cadena ascendente de alianzas e intereses que formaron los procesos de selección de candidatos a puestos públicos. “Los concejales municipales le deben fidelidad al cacique regional que los escogió para el puesto; el cacique a su vez, a menos que sea uno de los pocos hombres fuertes regionales, deben contar con la buena disposición del gobernador para

---

<sup>25</sup> La Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA), fundada en 1941, ha tenido sólo dos presidentes que ocuparon importantes puestos públicos. En la independiente Asociación Mexicana de Banqueros (1928-1982). Siete de sus 48 presidentes eran hombres que mezclaban la política con la banca, en su mayor parte ante de los años cincuenta... el 31% de los empresarios con cargos públicos fueron presidentes nacionales de grupos de interés. Camp A. Roderic, *Los empresarios y la política en México: una visión contemporánea*, México, Fondo de Cultura Económica, 1995, p.104

poder conservar su dominio sobre la política local y el gobernador, a su vez, tiene el consentimiento y designación del Presidente.” (Hansen: 1971; 150)

Aunque esta cadena de mandos se complica sobre todo a nivel municipal ya que las grandes centrales obreras también reclaman puestos para ellos, forjando una serie de alianzas y pactos cupulares que permitan llevar a cabo el proceso de selección de candidatos a puestos públicos en paz.

### **III. II.- El Descontento Social**

Entre 1958 y 1959 surgen movilizaciones sindicales que ponen en tela de juicio el modelo económico adoptado por el gobierno en los últimos sexenios. Como hemos observado, aunque el país se estaba modernizando a ritmos acelerados, los beneficios de este auge económico solo iban dirigidos hacia un sector muy pequeño de la sociedad. El control ejercido por el partido del gobierno en los sindicatos de trabajadores fue tal que sus dirigentes se alejaron demasiado de la realidad de sus agremiados; las imposiciones de líderes fieles al sistema y el abandono de las luchas por mejoras salariales provocó el surgimiento de grupos de inconformes que empezaron a organizarse al margen de estos sindicatos para llevar a cabo movimientos sociales que pusieron en alerta al gobierno durante un periodo tan delicado como la sucesión presidencial.

El surgimiento de estos movimientos puso de manifiesto que la estabilidad económica era débil y que el estado y su partido no tenían tan controlado a los sindicatos como creían.

El movimiento ferrocarrilero fue la punta de lanza de esta serie de reivindicaciones sociales. Entre 1958 y 1959 se desarrolla un movimiento en el gremio ferrocarrilero, iniciado por Demetrio Vallejo quien se opuso al escaso aumento salarial que había logrado el sindicato frente al gobierno. Ante la hostilidad por parte del sindicalismo oficial a escuchar nuevas propuestas en materia salarial, Vallejo inició un movimiento social al que se le unieron también los electricistas y los maestros. (Hansen: 1971)

Al inicio, el gobierno actuó con cautela debido al año electoral que se venía y negoció el aumento salarial; pero el movimiento continuó, exigiendo ahora la renuncia del secretario general del sindicato (quien finalmente fue cambiado), pero, el gobierno, una vez pasado el periodo electoral, inició la persecución de los líderes obreros mientras los medios de comunicación atacaron a los militantes que simpatizaban con Vallejo.

La unión de varios sindicatos puso en peligro la estabilidad social del país y con la llegada de Adolfo López Mateos a la presidencia, los ataques contra Vallejo se intensificaron hasta que fue encarcelado y disuelto el movimiento.

El hecho de que estos movimientos se desarrollaran en un año electoral permitió obtener éxitos limitados. El gobierno se vio atado de manos y tuvo que flexibilizarse, pero esta actitud en torno a los movimientos sociales de la época por parte del gobierno solo fue coyuntural, pues una vez pasado el periodo electoral, el gobierno reprimió estos movimientos tomando el control de la situación e intentó compensar esta política agresiva en materia social aplicando reformas en lo económico, en donde el Estado dinamizó el sector público para ofrecer servicios que pudieran en un momento ser un paliativo para una población mayoritariamente excluida del famoso desarrollo estabilizador.

Contrariamente a lo que se puede pensar, estos movimientos disidentes no debilitaron el sindicalismo oficial, sino por el contrario, una vez devuelto el control, afinaron sus mecanismos de disciplina y control. “El gobierno hizo cuanto estuvo en sus manos para evitar que en el interior de las organizaciones de masas y en particular en la de los obreros, se consolidaran líderes cuya lealtad no tuviera del todo asegurada. Así, la política de control de los sectores populares fue clave para la estabilidad social del gobierno.” (Hansen: 1971; 217)

El inicio de los años sesenta estuvo por lo tanto marcado por el inicio de una descomposición social que muy pocos en su tiempo lograron vislumbrar; para la elite de poder, el descontento social estaba muy bien localizado y controlado a través del uso de la violencia del Estado. La legitimidad estaba garantizada con las reformas que en materia electoral se propusieron a inicios de esta década en los que se abrían más espacios políticos a los partidos de oposición y en materia económica, se seguía impulsando la iniciativa privada a través de programas económicos que endeudaban más al gobierno, a la vez que cargaban todo el peso del país en una clase media beneficiada años atrás.

“La crisis en el terreno social, se acentuó cuándo sin querer tocar el gran capital ni poder empobrecer más a la población marginada, se afectó a los sectores medios en sus aspiraciones y demandas de salarios, ingresos, servicios. Así se gestó, desde 1966, la mayor crisis política-ideológica del Estado mexicano.” (González: 1981: 90)

Durante el gobierno de López Mateos se llevaron a cabo una serie de políticas represoras encabezadas por su secretario de Estado y futuro presidente: Gustavo Díaz Ordaz. Sería importante mencionar que los conflictos a los que se enfrentó este gobierno al inicio de su administración fueron heredados en parte del anterior gobierno, como fue el caso de los movimientos ferrocarrileros, de maestros y electricistas.

Esta política de represión no contribuyó en nada a hacer desaparecer el malestar social, ya que como veremos a continuación siguieron dándose movimientos sociales; si bien con menor impacto que el ferrocarrilero, aunque no por eso con menor repercusión a futuro en la vida política del país.<sup>26</sup>

A finales de 1958, se presenta un fenómeno curioso de respuesta ciudadana de lo que se consideraba como fraudulentos procesos de selección de candidatos dentro del PRI cuando no fue aceptada la candidatura del Doctor Salvador Nava para la presidencia municipal de San Luis Potosí. Este asunto fue manejado como una imposición del cacique potosino Gonzalo N. Santos, viejo general callista, que eliminó a otro caudillo revolucionario: Saturnino Cedillo quien se levantó a su vez contra el General Cárdenas. Las políticas autoritarias del cacique Santos<sup>27</sup> habían ganado la enemistad de varios sectores de la población, que aprovechando el movimiento navista, se unieron en la llamada Unión Cívica Potosina; entre los grupos de apoyo destacan la Asamblea de Comerciantes e Industriales de San Luis además de uno de los grupos más importantes de San Luis: la Unión Nacional Sinarquista (UNS), y miembros del Partido Comunista Mexicano (PCM).

El movimiento realizó diversos actos de desobediencia civil que contrastaban con los movimientos sindicales que se estaban generando en el país. La organización y ciudadanización del movimiento lo presentó como un fenómeno adelantado a sus tiempos en México e incluso el gobierno vio al principio con agrado este movimiento ya que serviría para debilitar uno de los cacicazgos más poderosos del país, el de Gonzalo N. Santos y de paso, mostrar cierta apertura por parte del gobierno a la existencia de movimientos ciudadanos dejando entre ver, que ese sería el camino a

---

<sup>26</sup> El gobierno de López Mateos inició con el encarcelamiento de líderes obreros como: Demetrio vallejo, Valentín Campa, Othón Salazar, e intelectuales de la talla de David Alfaro Siqueiros y Filomeno Mata.

<sup>27</sup> Santos fue un representante del antiguo régimen callista, el dominio que ejercía sobre el estado era total, y no era para menos su ley de los tres "hierros" (encierro, entierro y destierro) lo respaldaban, Santos fue poniendo a su gusto una serie de gobernadores peleles, que maneja desde su natal huasteca.

seguir y no, la confrontación política violenta. Finalmente se reconoce el triunfo de Nava y se aprovecha para limpiar al estado de “santistas”. La pérdida de un ayuntamiento ya era noticia en México y más aún si era la capital de un estado, aunque en realidad, el partido no lo percibió como una derrota sino como una oportunidad para tener más influencia en ese estado dominado por el autoritarismo de Santos. Además, perder un ayuntamiento no es lo mismo que una gubernatura.<sup>28</sup>

En 1961 se reavivó el movimiento iniciado en 1959 por el Dr. Salvador Nava cuando intentó presentarse como candidato del PRI a la gubernatura del estado. Desde que principió la carrera política de Nava, nunca dejó de pertenecer al partido oficial. Las circunstancias lo habían llevado a conseguir la alcaldía con un partido independiente y sin embargo, confiaba en que el sistema de elección interna del PRI le diera la candidatura por San Luis.

A Nava lo habían propuesto gracias a algunas amistades que tenía en el PRI y contaba con todo el respaldo que logró durante su estancia en la presidencia municipal. Sin embargo, las noticias que le dio el general Alfonso Corona del Rosal eran claras.

-Doctor usted no va ser candidato del PRI para la candidatura del estado.

-General usted se ha de estar equivocado de estado, porque en San Luis Potosí, todavía no se realizan las convenciones del partido.

-pues, no, doctor, con convenciones o sin ellas, usted no será el candidato del partido, aunque las ganara... porque además de tener el voto de las personas se necesita otra cosa... (Caballero: 1992; 56)

Después de la entrevista que sostuvo Salvador Nava con el presidente del Comité Ejecutivo Nacional de PRI, quedó muy claro para el doctor, que las formas con las que se escogía a los candidatos en el interior del partido no se basaban en preceptos democráticos, como Nava pensaba. La democratización dentro del PRI no era una opción por lo que tendría que luchar por la gubernatura por sus propios medios como lo había hecho años atrás.

---

<sup>28</sup> Durante la escasa administración navista en el municipio de San Luis Potosí se puede destacar la publicación diaria del balance de los recursos locales y su distribución, además de señalar los avances de la administración a través de un programa de radio semanal, cabe señalar que esta era primera vez que se realizaba algo parecido, lo que provocó el apoyo generalizado a Nava y el aumento de la popularidad del mismo. Los grupos que ahora apoyaban a Nava no eran sinarquistas o comunistas sino la mayoría de la población. Calvillo, Tomás, *El navismo o los motivos por la dignidad*, San Luis Potosí, 1986.

Las cúpulas del partido oficial decidieron lanzar en contraposición a Nava, como candidato a la gubernatura de San Luis Potosí al profesor Manuel López Dávila, de quien poco se sabía por el periodo de ausencia en el estado; López Dávila había hecho carrera política en Chihuahua y no en San Luis Potosí.

Nava por su cuenta tuvo que registrarse como candidato independiente y en julio de 1961 se realizaron las elecciones para gobernador. Los resultados favorecieron al candidato del PRI aunque Nava alegó fraude electoral. En esta ocasión, el gobierno sí aplicó la fuerza del Estado reprimiendo el movimiento e incluso encarcelando a Salvador Nava en dos ocasiones acusándolo de instigador y violento. El movimiento navista ya no peleaba contra el cacicazgo en el estado sino frente a la imposición que ejercía el gobierno central y su partido en el estado y en todo el país. Durante los meses siguientes, la ciudad fue literalmente sitiada por el ejército; soldados y tanques llegaban con la orden de mantener la paz. El movimiento navista marcó un inicio precoz de movilización ciudadana y actos de desobediencia civil pacífica que no se retomarían sino hasta los años ochenta cuando renace este movimiento y otros de empresarios panistas sobre todo en el norte del país. Pero como podemos ver, el origen de este movimiento fue una vez más el problema de una mala selección de candidatos en el interior del PRI y la imposición de grupos de poder sobre la base militante.

Bajo este ambiente se creó el Movimiento de Liberación Nacional en 1961 liderado entre otros por el ex presidente Lázaro Cárdenas. Este movimiento respondió más que nada al auge ideológico del antiimperialismo auspiciado por la reciente Revolución Cubana. Entre las propuestas del movimiento, destacaron precisamente una política antiimperialista y a favor de la nacionalización así como el control del estado de la economía; reclamaba intensificar la reforma agraria además de no ocultar su simpatía por la Revolución Cubana.

Lo relevante del movimiento fue la participación de un ex presidente identificado dentro del partido como parte de la vieja familia de caudillos revolucionarios que no se habían “bajado del caballo”; esto implicaba en términos políticos una manifestación seria del malestar que existía entre ciertos sectores del partido por los rumbos económicos, políticos e ideológicos que estaba tomando el gobierno y su partido oficial.

En 1962 fue asesinado el líder campesino Rubén Jaramillo marcando el inicio de la era de las guerrillas en México; fue un factor que influyó para la creación de la Central Campesina Independiente (CCI), que retoma los ideales de este líder agrario.

Con el surgimiento de esta central campesina y al calor de la reforma electoral de 1963 nació el Frente Electoral del Pueblo (FEP) conformado por una gran variedad de hombres con diferentes ideologías, la mayoría de izquierda y en donde destacaban personajes como Ramón Danzón Palomino quien fuera candidato por este partido a la Presidencia de la República, Genaro Vázquez de la Unión Cívica Guerrerense, Valentín Campa y el muralista David Alfaro Siqueiros.

Ante la fuerza popular que pudiera obtener este frente, el gobierno complicó el proceso de registro oficial al argüir que se habían falsificado firmas para cubrir el requisito del número de afiliados. Esta situación no permitió al FEP participar en las elecciones presidenciales de una manera institucional, aunque esto no les impidió hacer una campaña simbólica que terminó con el encarcelamiento de sus principales líderes.<sup>29</sup>

Después de este acto represivo, el gobierno dejó entrever que la participación de la oposición dentro del marco institucional sería solamente bajo el visto bueno del propio gobierno; en este sentido, la participación política de grupos opositores, si bien estaba garantizada por los escasos beneficios de las reformas electorales, por otro lado, ésta estaba obligada a ser una oposición leal, es decir que no pusiera en riesgo la gobernabilidad del país y el predominio de la elite política en el poder.

### **III. III.-El Sistema Político**

Considero pertinente antes de continuar con este marco de referencia en torno a la reforma priísta de 1965, hacer un breve recorrido por el sistema político electoral de esta época para así poder tener una visión más amplia y poder entender el comportamiento político del partido hegemónico y también de los partidos de oposición.

Este recorrido por el sistema electoral mexicano, nos permitirá por un lado comprender mejor las reglas políticas que se seguían en materia electoral (la letra) y por otro, comprender cómo se fue gestando una cultura política que fue inscribiéndose a través de

---

<sup>29</sup> Cabe mencionar que muchos de los candidatos presentados por el FEP a diputaciones o senadurías, eran presos políticos que no gozaban de sus plenos derechos constitucionales, hecho que remarcaba más la campaña simbólica que desarrollaron por todo el país.

la consolidación del partido del Estado y el surgimiento de la llamada “familia revolucionaria” (el espíritu). También podremos complementar nuestra visión sobre las circunstancias en que se llevó a cabo esta reforma para democratizar los procesos de selección de candidatos dentro del partido integrando la situación económica y social de la época, con las reglas políticas y la cultura política que regían.

### **La Ley Electoral:**

Ante el inminente final del periodo revolucionario y la constitución de 1917, el gobierno creyó pertinente establecer una ley electoral en 1918. Esta ley fue sumamente descentralizada, pues estaba en manos de las autoridades municipales y de la sociedad civil, la organización, vigilancia y aprobación de las elecciones.

Los presidentes municipales tenían una gran influencia en estos procesos electorales ya que ellos elaboraban el registro de candidatos, la impresión de boletas electorales y la instalación de casillas.

"Los consejos de listas electorales (antecedente del registro nacional de electores) se integraría en cada entidad de la federación con 9 miembros sorteados entre los candidatos propuestos por los ayuntamientos de toda la entidad.

Esos consejeros estatales serían auxiliados en cada distrito y municipio por consejos distritales. Estos, a su vez, estarían integrados por los presidentes municipales, por los candidatos y por los ciudadanos que no ocuparan cargos oficiales. En la formación de estos consejos tenían un papel importante los representantes de partidos o candidatos.

Los presidentes municipales estaban encargados de la publicación de listas electorales, del seccionamiento de los distritos, del registro de candidatos, de la impresión de credenciales y boletas electorales, del registro de representantes de candidatos y la instalación de casillas electorales". (Molinar: 1991; 25)

La reforma de 1918 fue una ley que reforzó y amplió la fuerza de las autoridades municipales y de la sociedad civil; como podemos observar ni el poder federal ni el ejecutivo tenían mucha injerencia en este proceso. Este excesivo peso en las autoridades municipales propició acentuar el poder de los caciques quienes eran en realidad, los que ponían y quitaban presidentes municipales a su conveniencia y como el proceso electoral dependía en gran parte de los municipios, era fácil suponer la intromisión de estas elites de poder local.



La ley de 1918 no reservaba la denominación partido político a ninguna organización y únicamente se solicitaban ciertos requisitos mínimos como: haber sido constituido por asamblea formal de 100 o más miembros, contar con un programa político y de gobierno, no llevar denominaciones religiosas o raciales, publicar ocho números de una revista de divulgación ideológica antes de la elección y registrar a sus candidatos en los plazos fijados por la ley. (Molinar: 1991; 27)

Aunque muchos partidos u organizaciones no llenaran los requisitos, podían presentar sus candidatos pero se les restringía su participación en los procesos de organización y vigilancia electoral.

En este sentido, los partidos políticos no eran los únicos canales para presentar candidaturas a puestos de elección popular ya que los candidatos independientes también tenían cabida dentro de esta ley electoral, ampliando así la participación política de los ciudadanos. No obstante y en realidad, lo que mostraba esta apertura era la eminente libertad que se permitía en la participación de ciertos líderes o caudillos revolucionarios que no estuvieran de acuerdo con la postulación de algún candidato de partido o que viendo peligrar sus intereses, pudieran presentar su candidatura independiente; lo cual era normal tomando en cuenta el contexto histórico en que se desarrolló esta ley. Así podemos ver como la pólvora de la revolución mexicana seguía presente en ciertos detalles de la conformación de las nuevas instituciones.<sup>30</sup>

A finales de 1945 y ante los eminentes cambios políticos en el país y la presión de grupos de oposición al gobierno se llevó a cabo una reforma a la ley electoral de 1918. El 7 de diciembre de 1945 la cámara de diputados recibió la iniciativa de reformas a la ley electoral que ahora se denominaría “Ley Electoral Federal”. Sus objetivos principales eran: centralizar el proceso electoral y propiciar la creación de partidos políticos nacionales y permanentes, eliminación de las candidaturas independientes (tan solo los partidos podrían registrar candidatos (artículo 60). De este modo, se restaba autoridad en materia electoral a los municipios y sobre todo a los caciques locales, pues al quitarles el monopolio del que gozaban en el proceso electoral, se fortalecía más al partido y a sus sectores, colocando a los partidos políticos (PRI) como los únicos vehículos del poder político.

---

<sup>30</sup> Los ciudadanos independientes podían postularse, solo requerían ser ciudadanos elegibles en pleno uso de sus derechos y contar con el apoyo de 50 ciudadanos.

La ley electoral federal de 1946 continuó con el sistema de escrutinio de mayoría relativa en distritos uninominales, dificultando en la práctica el surgimiento de partidos políticos pequeños, ya que la lógica de estos métodos de mayorías da todo al ganador y nada al perdedor. De esa forma, el partido que obtenga una mayoría de votos en el conjunto del país suele tener una representación desmesurada en términos de escaños parlamentarios.

Este sistema basado en mayoría simple normalmente obliga a los partidos pequeños a aglutinarse en pequeñas regiones como en el caso de Inglaterra, pero en el caso del sistema electoral mexicano, la ley solo estaba pensada para partidos políticos de nivel nacional, por lo tanto, el carácter monopólico del PRI en México hace que este sistema pensado para generar mayorías simples en sistemas de partido que favorezcan el bipartidismo, surja solo para ratificar la supremacía del partido oficial con una infraestructura infinitamente superior al resto de los partidos políticos mexicanos.

Es importante señalar que la consolidación de un sistema electoral de mayoría relativa en el caso de México en donde la inequidad de recursos y la consolidación de un partido único, solo sirvió para ratificar el poder de este partido y desmotivar el surgimiento de nuevos partidos políticos; a pesar de que el modelo responde a las características de los países democráticos, sobre todo el modelo norteamericano, la falta en este caso de un partido de oposición fuerte y con presencia nacional, dejaba todo intento de modernizar los procesos democráticos solamente en el papel.

Por otro lado, este reconocimiento a los partidos políticos también implicó una mayor regulación de estos así como el ampliar los requisitos para su constitución elevando el número de afiliados.

“Se marcó como requisito para constituir un partido político nacional tener 30,000 afiliados distribuidos en todo el país con un mínimo de 1000 en al menos dos terceras partes de las entidades federales (artículo 24 fracción I) aunque, sin embargo, la fracción XII del artículo dos transitorio permitía que los partidos hasta entonces formados, obtuvieran para las elecciones de 1946 un registro transitorio con solo 10,000 afiliados.” (Molinar: 1991; 31)

También la ley exigía que en los estatutos de los partidos incluyeran un sistema de elección interna para nominar candidatos tal y como en algunas leyes electorales en Europa (Navarro: 1999); aunque en realidad este punto no fue determinante para aceptar o denegar el registro a los partidos políticos en México. Estaba claro que la finalidad de

esta reforma más allá de establecer un marco legal de competencia partidaria limpia e imparcial, lo que pretendía era legitimar al sistema político mexicano a través de leyes electorales claras en donde el centralismo político fue evidente desde su inicio, al ser la misma Secretaría de Gobierno quien autorizó el registro de partidos políticos. Este control del acceso al poder político a través de los partidos políticos además de excluir alguna candidatura independiente que pudiera desestabilizar al sistema, también sirvió para controlar las posibles fugas de candidatos del PRI puesto que recordemos que el partido de gobierno ya había experimentado divisiones internas que se manifestaron en candidaturas externas; a este respecto, la ley electoral de 1946 ponía un candado a este tipo de rebeliones internas al exigir la construcción de los partidos políticos por lo menos un año antes de cualquier contienda electoral.

Esta reforma electoral que sitúa a los partidos políticos en México como único medio para acceder a la lucha electoral respondía también a una serie de reconocimientos constitucionales de los partidos en toda Europa después de la Segunda Guerra Mundial. El hecho de que los mismo partidos políticos contribuyeran a la estabilidad política y pugnarán por un sistema democrático como respuesta al fascismo, les hizo estar “incrustados” dentro de las constituciones de varias naciones europeas como fueron el caso del artículo 49 de la constitución italiana de 1947; el artículo 21 de la Ley Fundamental de Bonn de 1949 en Alemania y el artículo 4 de la constitución francesa de 1958.<sup>31</sup>

“El reconocimiento constitucional de los partidos políticos se planteaba como una deuda pendiente que se tenía contraída con unas organizaciones que contribuyeron decisivamente a la reconstrucción de los Estados democráticos a partir de 1945.” (Navarro: 1999; 165)

Esta ley electoral también se inscribió en el momento preciso en el que el mundo estaba entrando en la llamada guerra fría, dentro de la cual (por lo menos en el continente americano), se intentó frenar a toda costa, la incursión de partidos comunistas controlados por la URSS; es por ello que encontramos dentro de los requisitos de la ley del 46, un apartado donde se prohibía la influencia de partidos extranjeros en los partidos nacionales.

---

<sup>31</sup> Según H. Van Maarseveen de las 142 Constituciones vigentes en el mundo en 1978, el 65.5% de ellas contienen preceptos específicamente dedicados a los partidos políticos. H. Van Maarseveen y G. Gervan der Tang, *Written Constitutions. Acomputerized Comparative Study*, Dobbsfarry, New York, 1978, p.72

Otro punto a destacar en esta ley del 46 es la prohibición que se hace a los partidos políticos de no permitir mostrar denominaciones religiosas o raciales. Estas medidas llevaban una clara dedicatoria al Partido Acción Nacional en el que era evidente su inclinación religiosa y en consecuencia, el peligro que esto podría acarrear en una sociedad eminentemente católica. La reforma, incluso obligaba a los partidos a tener representación nacional, no dando cabida a los partidos regionales así como, imponiendo ciertos requisitos organizativos de los mismos partidos, como su propia constitución y estatutos.

Una de las características de este sistema electoral, aparte de la fuerte centralización, fue el marginar de este proceso a la Suprema Corte de Justicia quien decidió desde 1949, no intervenir en materia política electoral dándole en este sentido un poder absoluto al gobierno sobre las elecciones. (Molinar: 1991; 28)

Es importante resaltar además que, apoyado en esta nueva ley, el gobierno federal podía ejercer un mayor control de los procesos electorales y el partido del gobierno garantizaba un inatacable control de cinco votos contra uno en la integración de la Comisión Federal Electoral ya que el ejecutivo colocaba a dos comisionados, el legislativo proponía a otros dos y uno solamente, el partido.<sup>32</sup>

La elaboración del padrón corría a cargo de tres funcionarios federales: el director general de estadística, el de población y el de correos. La Comisión Federal de Vigilancia era integrada por dos comisionados del poder ejecutivo, entre ellos, el secretario de estado.

Como podemos observar, la reforma del 46 limitaba muy bien las reglas del juego político proporcionando un poder extraordinario a los partidos políticos, a cambio de tener una representación nacional que solamente poseía el PRI. Esto ocasionó que algunos partidos que se inscribieron para obtener el registro no lo lograran obtener, con excepción del PAN quien logró sobrevivir a este duro proceso. Esta organización de partidos políticos por ley y la clara centralización de los procesos electorales marcaron el inicio de lo que algunos llaman el arranque de la era de los partidos políticos modernos en México, inicio, evidentemente, con una inmejorable ventaja para el PRI.

---

<sup>32</sup> La CTM se opuso a esta reforma ya que vio perjudicados sus intereses pues junto con algunos caciques ya había tendido toda una red de control en las elecciones tanto municipales como estatales y ahora al tener la vigilancia de poder federal era más difícil pactar, pues no era lo mismo negociar con autoridades locales que con las federales.

En 1951, se creó la Ley Federal Electoral en vísperas de la elecciones presidenciales de 1952 surgiendo fundamentalmente con el objetivo de ratificar la exclusión de la Suprema Corte de Justicia, centralizar y ampliar las atribuciones de la Comisión Federal Electoral, las comisiones estatales y distritales; en términos generales, esta ley no variaba mucho de su antecesora de 1946. En 1954, se reformó la Ley Federal Electoral para aumentar el número de afiliados y representantes de los partidos políticos en todo el país. (Molinar: 1991; 37-8)

Durante el gobierno de López Mateos y por iniciativa presidencial, se realiza una reforma electoral (1963) encaminada a disminuir la sobre representación del PRI en el congreso de la unión y canalizar las fuerzas políticas minoritarias ofreciendo la apertura de la cámara de diputados a los diferentes partidos de oposición ya existentes y cerrando la posibilidad de acceso de nuevos partidos.

Con esta reforma, el gobierno logró tranquilizar a la oposición ya que la famosa aplanadora priísta era considerada como una burla para un sistema que se decía ser democrático. A pesar de esta reforma, el gobierno siguió manteniendo su control semi absoluto sobre los procesos electorales aunque ahora tendría que compartir el congreso con una minoría opositora.

"Al partido que obtuviera en votaciones nacionales más del 2.5% de los votos totales se le daban 5 diputados, más un diputado por cada medio por ciento más.

La ley disponía una dotación máxima de 20 diputados incluyendo a los de mayoría relativa. La reforma de 1963 introdujo por primera vez en la historia constitucional a los partidos políticos. En este año gozaban del registro el "PRI, PAN, PPS, PNM, PARM." (Molinar: 1991; 66)

A estos partidos quiso sumarse el Frente Electoral del Pueblo (FEP), organización que desde su origen fue apoyada por el Partido Comunista Mexicano (sin registro). Integraban sus filas miembros de la elite priísta como Braulio Maldonado, líderes agrarios de la CNC como Ramón Danzón Palomino, intelectuales e incluso artistas como Siqueiros y dirigentes importantes como Genaro Vázquez de la Unión Cívica Guerrerense. Todos veían en la reforma del 63, la posibilidad de incursionar en el ámbito político nacional.

La respuesta del gobierno fue un rotundo no a la participación de partidos que pudieran poner en peligro la estabilidad del proceso electoral controlado por el mismo gobierno y que pudieran provocar escisiones dentro del partido como el FEP.

Este diseño institucional de las elecciones en México fue inversamente proporcional a la formación de un partido hegemónico que fue transformando las leyes electorales hasta lograr tener una influencia absoluta del proceso y así garantizar su dominio durante muchos años sin perder la legitimidad que podrían darle unas “elecciones libres”. Pero, ¿cómo ha evolucionado el partido desde sus inicios (PNR-PRM-PRI) hasta los años sesenta?, creo importante dar un breve repaso por su historia, pero, sobre todo, enfocándonos a lo que nos interesa: la formación de una elite de poder (familia revolucionaria), a sus procesos de selección de candidatos a puestos de elección popular en el interior del mismo y las facciones o divisiones de grupos disidentes que se sucedieron en su interior, como consecuencia de la compleja burocratización del partido.

### **III. IV.- La Formación de la Elite Priísta.**

Calles comenzó haciendo un sondeo con los mayores líderes revolucionarios, los militares, gobernadores y miembros del congreso. Después de llegar a una serie de acuerdos, coincidieron en la necesidad de crear una nación de instituciones y leyes, para lo cual iniciaron el proceso de formación de un partido único que se encargara de hacer los cambios de poder pacíficamente y además, que apelara a la unión de todas las fuerzas políticas dispersas por el país.

“Esta élite pos revolucionaria acordó un precedente social revolucionario en el que el caballo es más importante que el jockey “(Knight: 1992; 119)

Así, podemos distinguir dos etapas en el inicio del partido: una, de alto nivel de inclusión de élites posrevolucionarias y otra de exclusión. En la primera, las élites revolucionarias acuerdan la creación del nuevo partido y el legitimar el movimiento armado revolucionario; en la segunda, cerraron filas contra aquellos considerados enemigos de la revolución como los comunistas o clérigos.

Según Alan Knight, la teoría del pacto de élites requiere de un cierto grado de autonomía de éstas: primero, porque las negociaciones de las élites es mucho más rápida, concertada y cara a cara y después, porque en sus distritos son más intransigentes. En este sentido, el proceso de acuerdos de élites en México fue determinado por una acción relativamente autónoma de sus élites.

“Cuando las élites nacionales pactaron en México, ellas pactaron para el beneficio de las élites y contra las masas y también para aventajar al centro de las provincias. El pacto desembocó en estabilidad de gobierno y centralización de poder.” (Knight: 1992; 129)

Recordemos que en la naciente élite revolucionaria muchos provenían de una extracción popular que dependían del soporte de sus regiones por lo cual tenían una deuda con ellas. Esta deuda se manifestaba en sus acciones de gobierno beneficiando más a sus poblados que al resto del país; tal fue el caso de Portes Gil en Tamaulipas, Carrillo Puerto en Yucatán, Zuno en Jalisco y Tejeda en Veracruz. A la luz de este panorama político, el pacto político de 1929 fue la clave para iniciar un gobierno que centralizara todo el poder. Esto no implicaba quitarles poder a estos líderes regionales, sino todo lo contrario, les garantizaba un ejercicio libre del poder a condición de no poner en peligro los intereses del partido, es decir, mediante un proceso de incentivos selectivos que permitieran tener controlados a estos poderosos caciques (por lo menos hasta la ley electoral de 1946).

“Estos dirigentes llevarán consigo algunas de las credenciales que caracterizaron a sus predecesores del siglo XIX, combinadas con otras cualidades introducidas por la revolución.” (Ai Camp: 1996; 105)

Bajo este pacto nació el Partido Nacional Revolucionario (PNR) en 1929. Entre los intelectuales que dieron forma a este nuevo partido estaban Puig Casuranc, León, Vadillo y Padilla quienes conocían los trabajos de Bryce, Michels y Ostrogorsky, sumado a las tendencias del radicalismo francés y a la socialdemocracia de los alemanes, bien considerados por algunos grupos seguidores de Obregón y los modelos comunistas soviéticos y del régimen fascista italiano por parte de los callistas.

La combinación de estas ideas europeas de instituciones y partidos con las de una tradición mexicana caudillista y autoritaria van a llevar a la creación de un partido sui géneris que muchos autores como Sartori intentaron darle una clasificación que hasta nuestros días no es demasiado nítida.

“La definición del partido fue obra de todos los callistas, pero quien determinó sus características fundamentales fue el propio presidente sonoreense. Calles, al igual que Obregón creía firmemente que los “revolucionarios” se situaban de un lado del foso y que todo lo que estaba del otro lado era “la derecha” (Garrido: 1982; 73)

J. Pempel, en su trabajo sobre los orígenes de los partidos dominantes, afirma que todos los partidos dominantes pueden localizar los orígenes de su dominio prolongado en un

suceso o serie de sucesos importantes que estimularon lo que podría llamarse una “crisis de movilización”, es decir, una reorientación importante de las disposiciones políticas y socioeconómicas claves; en este sentido podríamos identificar a la Revolución Mexicana como este suceso que permitió reorientar la política nacional y propició la creación de un grupo hegemónico en el poder. El mismo autor mencionaba que la creación del partido dominante se asemeja al *Big Bang* de los geofísicos en donde después de la gran explosión sólo los más aptos sobreviven: en este caso fue la consolidación de un grupo de caudillos militares que después formarían la llamada “familia revolucionaria”. (Pempel: 1991)

Como podemos notar, el PNR no nació como un partido hecho para la competición electoral sino como un partido que reclutaría a los cuadros políticos del país y en el que sus élites tendrían garantizado un poder duradero y sobre todo, institucional.<sup>33</sup> El primer resultado de este concepto de partido fue lo que se llamó la época del Maximato y que comprendió desde 1929 hasta 1934. En este periodo, Calles como el jefe máximo de la revolución designaba a los futuros presidentes de la república logrando consolidar al PNR como un aparato burocrático de regular importancia pero que ayudó al fortalecimiento de las instituciones.

En su trabajo sobre los partidos políticos Pierre Avril señalaba que el partido único se presentó en el siglo XX con todas las características de un partido ordinario, pero generó un sistema poco competitivo, por lo tanto, el partido único no puede tratarse independientemente del régimen. (Avril: 1990)

Sobre ello, el partido se fusionó con el régimen imperante y mucha de la disciplina que pudimos observar en los orígenes del PRI tuvo que ver en parte con una tradición militar de orden y lealtad al jefe máximo; esta disciplina militar fue fundamental para llegar a una cohesión que permitió fortalecer al partido como organización política. El “Maximato” no es más que un reflejo de estas lealtades que se vieron rotas con Lázaro Cárdenas, pero que permanecieron en buena parte de la cultura política del partido hasta nuestros días; el mismo Madrazo, impulsor de la primera reforma democrática en el PRI fue formado e influenciado por su padrino político, el General Tomas Garrido Canabal.

---

<sup>33</sup> Lorenzo Meyer afirmaba que el PNR surgió simplemente para ordenar el proceso de asignación de los puestos públicos, no para competir en las urnas.



### **La Influencia Militar en la Cultura Política Priista.**

En 1920 y durante el gobierno de Obregón se intentó reducir el número de civiles dentro de las instituciones castrenses, un argumento muy usual para pedir la supresión de los civiles era la influencia negativa en la moral y en la disciplina militar de estos elementos. Se les acusaba de corruptos, creadores de intrigas y enemigos de la revolución.

“Allí se han hecho militares efectivos, se han fabricado despachos y documentos, se han alterado firmas...Los asimilados<sup>34</sup> o civiles son una lacra, una llaga, un cáncer que hay que extirparlo, que hay que arrancarlo de cuajo, hacen su carrera en las banquetas y en los cabarets, viviendo holgadamente, explotando la vida y la sangre generosa de los que andan en campaña”. (Plasencia: 2010; 27)

A pesar de esta crítica a los civiles, el ejército no estaba a salvo también de actos de corrupción; se descubrió que desde 1915 un grupo de “militares” falsificaba documentos para elaborar certificados, órdenes de pago y despachos falsos. Se podían obtener incluso rango de militares falsos. Esta revisión puso en evidencia una práctica muy común: un general premiaba a sus favoritos mediante ascensos otorgados, no por meritos en campaña sino por amiguismo; en la jerga militar se le llamaba “generales de dedo”. (Plasencia: 2010; 178)

Obregón inició de cierta manera la ruptura entre lo militar y lo político como estrategia para disminuir el desprestigio en el que habían caído los militares producto de una guerra civil plagada de traiciones y golpes militares que no parecían tener fin en parte debido a las ambiciones personales de varios generales; en este sentido el mismo Obregón pidió al Senado de la República que no le ratificaran su grado militar aludiendo que se hizo soldado por la patria y que ahora quería servirle al pueblo con instituciones democráticas y contra las ambiciones militares. (Plasencia: 2010)

En esta época, la institución presidencial todavía no era fuerte, por lo tanto la fuerza del caudillo radicaba en sus alianzas regionales y poderío militar para mantener a raya a los caciques y líderes militares regionales. Inclusive Plasencia escribe que en los estados

---

<sup>34</sup> Los asimilados era el nombre que se daba a los civiles que cubrían sobre todo puestos dentro de la administración donde los militares no tenían la preparación adecuada y esto sucedía desde el porfiriato, al entrar al ejército se les otorgaba un rango militar. El presente es una carta del despacho de guerra de Samuel Laguna a Joaquín Amaro encargado del despacho. (Plasencia:2010;27)

del sur donde los cacicazgos eran más poderosos, las decisiones del presidente encontraban resistencia, incluso eran desobedecidas y dependía aquí de la capacidad de negociación del caudillo más que de su imposición violenta.

Sin embargo, es un hecho que los generales revolucionarios eran actores políticos de primer nivel. La ausencia de organizaciones políticas sólidas, ya fuesen partidos, confederaciones obreras o campesinas, dejaban un gran hueco que ocupaban los generales.

Calles tuvo el mérito de pactar con los diferentes líderes militares; algunos los compró con cargos públicos, con tierras y llamó a la unidad del ejército en un momento de crisis política en el país. Planteó la necesidad de que un civil se hiciera cargo de la presidencia ante el asesinato de Obregón. Tras lograr convencer a los militares inicio el proyecto de unificar a los civiles entorno a un partido político, el PNR que organizara el problema sucesorio en la Presidencia de la República.

Cárdenas fortaleció la institución presidencial y como ya vimos, creó el sector militar en el PRM que tal y como menciona Plasencia, fue una muestra de los cambios que se habían dado en las fuerzas armadas, más disciplinadas e institucionales. Aunque por este mismo carácter, este sector fue creado con muchos candados que presagiaban su muerte rápida.

“Cuando en México surgió el sistema de partido único y, después, al afianzarse el presidencialismo con la incorporación de las organizaciones de masa de ese partido, se crea un régimen en donde la participación política de los mexicanos seguía reglas más claras: dentro del partido: todo; fuera de él: nada. Forzosamente, esto generó una mecánica disciplinaria más rígida con la cual-pudiera decirse de ese modo- los militares se sentían más a gusto.

El perfeccionamiento del sistema político ocurrió al mismo tiempo que en las fuerzas armadas se producía un relevo generacional y cuando éstas habían dado pasos importantes para su profesionalización; de ahí que para generales, coroneles, mayores o tenientes fuera más fácil aceptar reglas de juego más rígidas, ya que desde que iniciaron sus carreras estaban acostumbrados a una férrea disciplina; en cambio, los generales que participaron en la revolución estaban habituados a reglas más caóticas; así como ascendieron vertiginosamente en la carrera de las armas, querían hacerlo en la esfera política y muchos de ellos, también en los negocios.” (Plasencia: 2010; 358)

Está claro que la transición de la dictadura porfirista al régimen de partido único no se entendería sin la clase militar. Aquí cabe distinguir dos tipos de militares: aquellos civiles que impulsados por la revolución se incorporaron a las armas y sus triunfos o aciertos de bando le permitieron participar en política y los militares formados en estas lides que en su mayoría pertenecieron a la vieja dictadura. Entre estos dos grupos y claro, los políticos de toda la vida, se constituyó la nueva clase política mexicana. Los antagonismos y coincidencias sobre todo en el ejercicio del poder crearon una fusión de normas y comportamientos que sirvieron para la reconstrucción de una cultura política que se impregnaría en todos los estratos de la sociedad gracias a la penetración que tuvo el partido del estado en todos estos sectores.

Recordemos que el sector militar del partido fue excluido cuando el Presidente Ávila Camacho ordenó en común acuerdo con la Secretaria de la Defensa Nacional, el retiro de los militares del PRM en diciembre de 1940. Esta decisión hasta cierto punto consensada respondió en buena medida a esta búsqueda del partido por modernizar su rostro con la civilidad de sus cuadros, aunque también fue una forma de disminuir la posibilidad de algún golpe militar que por estas épocas fue muy común en el resto de Latinoamérica.<sup>35</sup>

A pesar de que los militares fueron excluidos como un sector dentro del partido, su poder e influencia continuó en momentos claves de la política nacional, donde se requería una presencia de fuerza que brindara cierto orden y protección de las instituciones políticas. La retirada de los militares en este sentido fue producto más que nada del cambio generacional que fue implicando una nueva clase castrense apolítica y con unos beneficios extraordinarios que permitieron que se mantuviera esa condición.

De los 11 presidentes que tuvo el PNR solo 4 fueron civiles y los primeros dos solo duraron 2 y 6 meses, lo que marcó un claro protagonismo castrense en la formación del

---

<sup>35</sup> Brasil: golpe de Estado 1937 de Vargas en el marco de la constitución progresista de 1934 producto del triunfo liberal sobre las oligarquías políticas, en la dictadura (1934-1954) hubo prohibición de partidos políticos, disolución de todo cuerpo legislativo y reemplazo de gobernadores.

Argentina: tras una revolución auspiciada por el radicalismo argentino y militares de inspiración peronista llevó a la presidencia al General Ramírez quien dirigió un gobierno abiertamente autoritario y con gran influencia militar.

Uruguay: en 1933 golpe de Estado

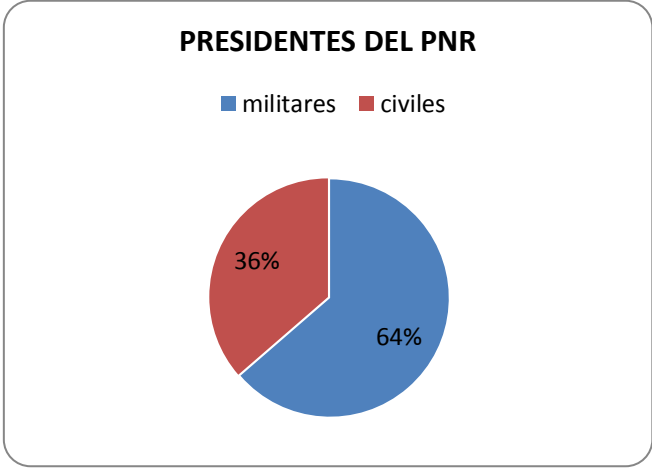
Venezuela: Gobierno Dictatorial del General Gómez

Paraguay: El coronel Franco dio un golpe de Estado en 1936 instalando un gobierno militar

Bolivia: luego de agitaciones obreras una revolución militar en 1936 se instala en el poder

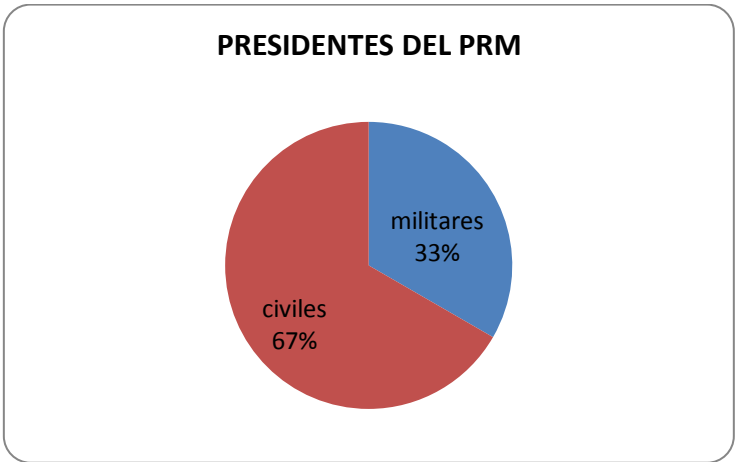
partido único que, por otra parte, respondió a un periodo de pos guerra civil en donde los caudillos nortños se posicionaron como los triunfadores del movimiento revolucionario de 1910.

**Grafica 1 Presidentes del PNR**



En la escasa vida del PRM podemos destacar que a pesar de solo existir un presidente militar, hubo una gran participación de estos con la creación del sector militar en las dos primeras presidencias. A pesar que en la última presidencia desapareció este sector como parte de la estrategia de reducir la participación militar tenemos que destacar el control de los tres sectores del partido por secretarios militares.

**Grafica 2. Presidentes del PRM**



Con el surgimiento del PRI y hasta 1986 hubo 5 presidentes militares y 11 civiles, no obstante, podemos observar como en términos de porcentaje la disminución de la presencia castrense fue mínima con respecto al PRM y a la llamada exclusión del sector

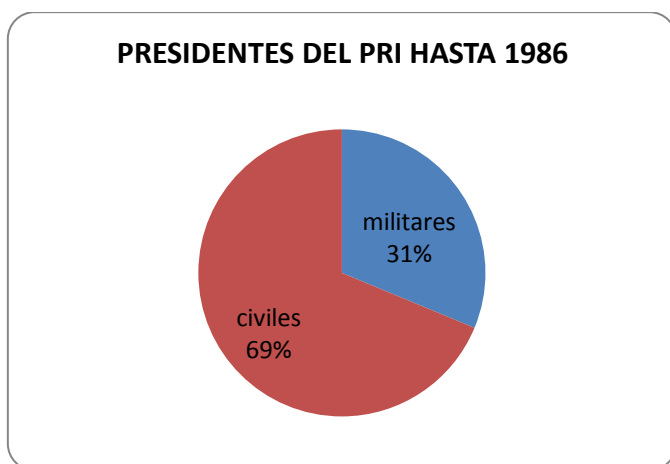
militar de la vida partidista; aunque la mayoría de los militares activos en la política son ya muy viejos, no se apreciaba una renovación de los cuadros militares y algunos de ellos, como Blas Chumacero, se mantuvo varios años como representante del sector obrero.

Es importante destacar que la llegada de Madrazo a la presidencia del partido tiene lugar tras cuatro presidencias consecutivas de militares, por lo que la mentalidad de disciplina y orden era muy fuerte y las reformas madracistas vinieron a poner en riesgo un orden al cual estaban acostumbrados estos políticos de origen militar. Curiosamente y con la llegada de Madrazo empezó un dominio claro de los políticos civiles sobre los militares, por lo tanto, la propuesta de democratizar al partido llegó en un momento poco propicio e incluso podemos apreciar esa herencia militar de disciplina al poner Madrazo sobre la mesa su renuncia antes que seguir enfrentando a la clase política priista.

**Tabla 2. Presidentes del PRI**

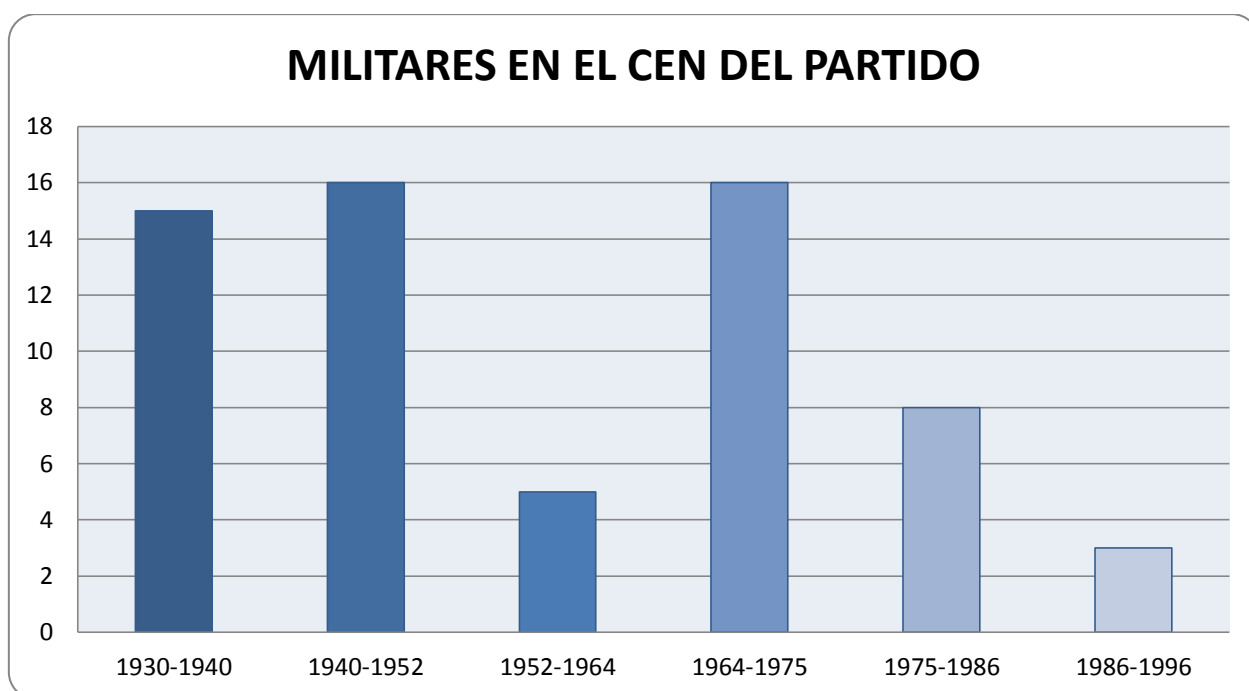
Presidente del PRI	Años
15.- Dr. Rafael Pascacio Gamboa	1946
16.- Gral. Rodolfo Sánchez Taboada	1946-1952
17.- Gral. Gabriel Leyva	1952-1956
18.- Gral. Agustín Olachea	1956-1958
19.- Gral. Alfonso Corona del Rosal	1958-1964
20.- Lic. Carlos Alberto Madrazo	1964-1965
21.- Dr. Lauro Ortega	1965-1968
22.- Lic. Alfonso Martínez Domínguez	1968-1970
23.- Prof. Manuel Sánchez Vite	1970-1972
24.- Lic. Jesús Reyes Heróles	1972-1975
25.- Lic. Porfirio Muñoz Ledo	1975-1976
26.- Lic. Carlos Sansores	1976-1979
27.- Lic. Gustavo Carbajal	1979-1981
28.- Gral. Javier García Paniagua	1981
29.- Lic. Pedro Ojeda Paullada	1981-1982
30.- Lic. Adolfo Lugo Verduzco	1982-1986

**Grafica 3. Presidentes Militares y Civiles del PRI**



Como veremos en el gráfico de “Militares en el Comité Ejecutivo Nacional del Partido”, podemos apreciar dos momentos donde hay un crecimiento en la participación interna de este sector, que quizá en un primer momento respondió a factores externos como fue la participación de México en la Segunda Guerra Mundial y el inicio de la Guerra Fría, donde gobiernan en forma consecutiva cuatro de los cinco militares presidentes de partido. El otro momento, es factible que respondió a factores internos como fueron las revueltas estudiantiles de finales de los sesenta y la guerra sucia de los setenta, momento en el que aunque no hubo presidentes de origen militar en el PRI, sí encontramos una marcada participación en el CEN, incluso en los tres sectores del partido incluyendo Acción Juvenil y un Secretario General. En este sentido, al dejar el protagonismo de la presidencia del partido, la participación efectiva de los militares en las tomas de decisión de la cúpula del partido aparecen más difusas hacia inicios de los ochenta.

**Grafica 4. Militares en el CEN del PRI**



Finalmente y como podemos observar, el PRI fue el producto de la alianza entre militares y políticos; no es sorprendente entonces que sus actitudes, usos y costumbres respondan a la fusión de estos grupos. Así pues, la disciplina y sumisión de la clase política heredada de este sector militar más profesionalizado, se combinó con la ya vieja tradición de corrupción y ambición desmedida de los políticos civiles y también de aquellos que como señala Plasencia, ascendieron rápidamente en las filas militares gracias a sus triunfos revolucionarios, logrando posicionarse después en la política ya sea a nivel nacional, regional o local.

Esta influencia militar podemos incluso observarla en el comportamiento político en las diferentes regiones del país en donde detectamos muchos cacicazgos, sobre todo en el norte, producto de la política de colonias<sup>36</sup> del movimiento armado de 1910 que no tenían las raíces milenarias de los cacicazgos del sur, siendo un matiz importante a la hora de la composición y penetración del partido; mientras en el norte vemos cacicazgos de corte más militar, en el sur son más las viejas familias de terratenientes que por su poder tradicional, el mismo partido les otorga un poder absoluto sobre su zona ( ya se veía esta difícil relación con el centro desde la época caudillista) a cambio de lealtad

<sup>36</sup> Las “colonias” fueron tierras que se otorgaron por parte del gobierno a altos mandos militares como recompensa por sus servicios a la nación y también como una estrategia para apartarlos de la política y convertirlos en pequeños propietarios que volvieran las tierras más productivas.

partidista, reflejo de lo que se pudo observar más adelante cuando son los estados del sur los más reacios a procesos de democratización interna.

### **III. V.- Historia Estatutaria del PRI en materia de Selección Interna de Candidatos.**

Para poder entender la dimensión del proceso de democratización interna del PRI en materia de selección de candidatos a puestos de elección popular, es básico comprender como venía desarrollando sus métodos de selección y también comprender la cultura política que había desarrollado en su interior con su base militante.

#### **EL PNR: el origen**

El PNR estableció en su declaración de principios que adoptaba el sistema democrático y la forma de gobierno que establece la constitución política de México y procuraría por todos los medios a su alcance, la estabilidad de los gobiernos emanados de su acción política.

En sus estatutos, en lo que refiere al proceso interno de selección de candidatos dice:

“De la forma de elegir candidato a la Presidencia de la República.

Art.122 La proposición deberá hacerse por escrito a la Secretaría de la Convención Nacional un día antes del fijado para iniciar la discusión.

Art.126 Habrán cinco oradores que hablarán en pro y contra las candidaturas.

Art.129 La votación para elegir candidato se hará en forma directa y por escrutinio secreto por miembros de la Convención.”<sup>37</sup>

En los estatutos del PNR no se percibe claramente si los procesos de selección para niveles menores era igual que la manera de elegir al candidato a la Presidencia de la República.

---

<sup>37</sup> Asamblea Constitutiva PNR, Secretaria de Divulgación Ideológica del CEN del PRI, México, 1987



El PNR, como decía Pablo González Casanova, fue un partido de partidos regionales, de caudillos y políticos regionales que se encargó de ordenar las elecciones en lugar de la Secretaría de Gobernación.

El PNR tuvo en el lapso de 1929-1938 a once presidentes del partido entre los que destacan tres veces Pérez Treviño, 2 veces Portes Gil y una Lázaro Cárdenas.

Los dirigentes del partido eran gente del gobierno elegidos por el mismo Presidente de la República para lograr un mayor control y supervisar que sus acciones fueran a la par con las propuestas del gobierno, así como servir de plataforma política para aspirar a puestos que iban desde la presidencia hasta alguna secretaría.

“El PNR logró el monopolio político formando su burocracia partidista y legitimando el poder de los caciques-militares. La democracia no tuvo cabida en él.” (Lajous: 1985: 188)

En este sentido, podemos afirmar que este partido nació desde el Estado mismo permitiendo un acceso ordenado al poder y como diría Luis Cabrera: fue un partido rico con la riqueza del erario, fuerte con la fuerza del ejército y disciplinado con la disciplina obligatoria pero efectiva de la amenaza del cese. (Cabrera: 1937; 171)

En 1933 y ante el acercamiento de las elecciones presidenciales, el PNR cerró filas realizando una reforma en donde ordena la disolución de los partidos y organizaciones políticas adherentes a él y ordenó a obreros pertenecientes a sindicatos revolucionarios y a campesinos de ligas agrarias unirse en un frente común. El PNR lanzó su primer candidato a la presidencia: el Ing. Pascual Ortiz Rubio.

Después del periodo conocido como el “Maximato” en el que el ex presidente Calles (líder máximo de la revolución) elegía a los presidentes y seguía de manera discreta llevando los hilos del poder, nace la presidencia del General Lázaro Cárdenas quien logró sacudirse el poder de Calles y enviarlo al exilio político. Tras ello se inició otra nueva era en la historia política y social del país. Nace una etapa de consolidación del proyecto revolucionario; la nueva política del partido buscaba por una parte, limitar la fuerza de los caciques callistas y por otra, obtener una mayor participación obrera y campesina.

Se pretendía reinstaurar la identidad del partido como una organización de masas y para conseguirlo, el PNR inició una campaña propagandística y educativa sin precedentes muy al estilo de los partidos comunistas europeos. No era casual que muchos de los nuevos dirigentes del partido simpatizaran con estas ideas.

Esta política de Cárdenas supuso una polarización entre las élites de poder, pues el presidente al iniciar una serie de expropiaciones de haciendas y llevar una política más social perjudicaba cierto intereses de las élites de la “familia revolucionaria”; En este contexto, podemos apreciar un momento de ruptura entre el presidente de la república y las elites del partido, aunque como ya se estaba haciendo costumbre esto se resolvió mediante un acuerdo político donde por primera vez el presidente del partido no era de la absoluta confianza del presidente de la república; no obstante este reacomodo de fuerzas fue pactado desde dentro: Portes Gil se puso al frente de la dirección del PNR frenando así los ímpetus de reforma del presidente y su grupo. Esto lo pudimos observar en las elecciones que se dieron durante el sexenio cardenista cuando se cierran los procesos de selección de candidatos a puestos de elección popular mediante el uso de asambleas o convenciones y no mediante el voto libre y directo de los miembros del partido como se había establecido en los estatutos de 1929.

Posteriormente se transforma el nombre del PNR a iniciativa de Cárdenas. En este cambio, el presidente busca incluir más sectores en el seno del partido como fueron el caso del obrero y campesino, además de fortalecer más a la presidencia de la república.

Para Alan Knight, éste es un periodo singular en la formación de las élites políticas mexicanas pues en estos años observamos una triple tipología de élites (desunión, consensualmente unificada, ideológicamente unificada) difícil ya que durante 1910, la desunión de las élites era evidente, después, con la formación del PNR hay un proceso de unión consensada que permite estabilizar al país y finalmente, en los años treinta, se genera un proceso final de unión ideológica entorno a los ideales revolucionarios, anticlericalismo, socialismo y hostil para los latifundistas y grandes comerciantes.

En 1938, le sucede al PNR, el Partido de la Revolución Mexicana (PRM) el cual y a pesar de su inclinación comunista toma una distancia considerable respecto a estos. “En el momento de su constitución, el PRM se presentaba a la vez como una continuación y como una ruptura en relación con el PNR; se consideraba como heredero legítimo de las fuerzas que habían luchado durante la revolución y al mismo tiempo se reclamaba pro Cárdenas. A pesar de que se daba una nueva estructura, el PRM heredaba sin embargo no solamente el aparato del PNR sino también las prácticas del período callista sin que hubiera una plena conciencia de ello”. (Garrido: 1982; 251)

### **El PRM: necesidad de reforma.**

El PRM nació en marzo de 1938 y sostuvo los derechos de los trabajadores a contender por el poder político considerando objetivos fundamentales la preparación del pueblo para la implantación de una democracia de trabajadores para alcanzar un régimen socialista.

En lo que respecta a la forma de elegir candidatos a puestos de elección popular en sus estatutos dice:

“Elección de candidatos a puestos de ayuntamientos.

Art.58 los miembros del partido sólo podrán participar dentro de su sector; el comité, municipal vigilará la elección; se elaborará un padrón donde se registren tanto obreros, campesinos y sector popular y se realizará una asamblea donde se elegirá al candidato con más votos.”<sup>38</sup>

Es a partir de este momento cuando el partido del gobierno adoptó el famoso sistema de convenciones que en principio dio resultado y que se vio reflejado en las elecciones para diputado de 1937 en las que líderes obreros llegaron a la cámara. Aunque no habrá que olvidar que este reglamento lo que buscó fue la centralización de las decisiones políticas, el control más estricto de los miembros del partido y así formar un partido fuerte y bien organizado que enfrentara la urgencia de una unidad nacional en el país.<sup>39</sup>

El PRM buscaba tener una mayor democracia concordando con su visión más popular y democrática, pero la incorporación de las fuerzas populares en la nueva estructura del partido semicorporativa y el acuerdo que firmaron sus dirigentes para no ejecutar acto alguno de naturaleza político-electoral fuera del marco “institucional”, constituyeron factores fundamentales que limitaron la posibilidad de disidencia y que impidieron la existencia de una democracia interna. (Garrido: 1982; 358)

Al acercarse el fin del mandato de Cárdenas surgieron presiones políticas y económicas del gobierno norteamericano debido a la expropiación de sus industrias petroleras,

---

<sup>38</sup> Historia Documental del PRI, Secretaría de Divulgación Ideológica del CEN, Vol. III, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.86

<sup>39</sup> Con el arribo de Lázaro Cárdenas a la presidencia de la república llevó a cabo un gobierno populista, donde la tolerancia a grupos opositores al gobierno y las tendencias socialistas dentro del mismo gobierno van a marcar una etapa de la organización de obreros y campesinos que desembocó posteriormente en sindicatos importantes controlados por el Estado como fue la CTM y CNC.

aunado a las constantes pugnas dentro del partido que se reflejaron entre otras cosas en el descenso del reparto agrario. Varias corrientes adversas a la acción presidencial, culminaron en una ruptura interna del partido ya que muchos viejos políticos apoyaban la candidatura de Almazán, contradiciendo así la decisión del presidente, quien ya había designado al General Ávila Camacho.

El PRM lanzó a Manuel Ávila Camacho en 1939 y bajo el ambiente tenso de la época, la derecha y los conservadores mexicanos crearon partidos como Acción Nacional (PAN).<sup>40</sup>

En 1940, el PAN se sumó a la candidatura del Gral. Juan Andrew Almazán, hombre de gobierno quien llegó a ganar mucha simpatía y fue un serio adversario de Ávila Camacho, aunque en la votación el margen de triunfo fue muy holgado en favor de Ávila Camacho.

Para 1944, el PRM se encontraba en un periodo muy delicado de críticas y debilitamiento. La CTM envió un documento al PRM en donde decía que durante los seis años de vida del PRM, la democracia interna había sido inexistente, en particular porque las normas estatutarias sobre las elecciones internas habían sido ineficaces. (Garrido: 1982; 345)

## **El PRI**

El 22 de enero de 1946 nació el Partido Revolucionario Institucional (PRI).

"En este partido, el órgano soberano por excelencia era la Asamblea Nacional y le seguía el Consejo Nacional; respecto a este último, los estatutos establecían que debería ser integrado por tres miembros de cada entidad federativa o territorio, electos cada uno de ellos por cada uno de los tres sectores constituyentes del partido; se creaba la secretaría de acción juvenil y acción femenil y para evitar indisciplina entre los representantes del Congreso de la Unión ante el partido, se creaban dos secretarías de acción política a cargo cada una de ellas de un senador y un diputado". (Molinar: 1991; 31)

---

<sup>40</sup> Otro factor importante a considerar es la exclusión del sector militar en esta última versión de partido, en este sentido se fue buscando que los civiles tomaran el poder como así sucedió con los siguientes presidentes de la república. Esta exclusión militar fue producto de un pacto de élites donde no se les iba a tocar sus intereses a los viejos militares, además que correspondía con el cambio generacional pues son ahora los hijos de los revolucionarios, la mayoría de ellos civiles, quienes les toca continuar la obra de sus antecesores.

Un cambio importante fue lo que corresponde a la selección interna de candidatos; en los estatutos, capítulo IV de elecciones internas a funcionarios públicos dice:

Art.56 La elección de candidatos a presidentes municipales, diputados y gobernadores, tendrá lugar por el voto individual de los miembros del partido en las casillas que a efecto se instalen.

Art.58 Las casillas tendrán un presidente y un representante de cada uno de los sectores obrero, agrario, popular y uno los candidatos si así lo desean.

Art.60 Los miembros del partido votarán en las casillas correspondiente a la sección donde viven y votarán con credencial electoral y con los datos del padrón. En caso necesario se identificarán con testigos idóneos.

Art.64 El escrutinio será público".<sup>41</sup>

Habría que aclarar que la elección para presidente de la república seguirá siendo por convención nacional.

El primer ejemplo de este método se dio en las elecciones internas para diputados y senadores en 1946 y de las cuales no se tienen noticias de problemas serios; se calificó las elecciones en presencia de los candidatos y del entonces presidente del PRI el Dr. Rafael P. Gamboa.

Aunque el verdadero trasfondo de esta aparente democracia en los procesos de selección de candidatos en el interior del partido no fueron de buena fe y en pro de la democracia, sino que fueron formulados con el fin de restarle fuerza a la CTM en la designación de candidatos, ya que la influencia que ejercía esta central obrera en los procesos de selección era enorme. Cabe agregar que se abrió el ingreso a otras centrales obreras, como la de mineros y electricistas.

"Se celebró un pacto entre los sectores que contradecía el plan de democracia. Se reconocía que la designación de candidatos habría de regirse por el principio del derecho de las mayorías que radiquen en cada uno de los sectores o sea que los sectores

---

<sup>41</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaría de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. III, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.86

tenían la obligación de intercambiarse los padrones con que acreditar el derecho de hacer postulaciones en diversas entidades. Así, al final de cuentas serían los directivos de los sectores quienes establecieran de antemano la distribución de las candidaturas, tomando en consideración el peso específico de cada uno de ellos en los lugares que se trate." (Medina: 1986; 76)

Con ello, las élites del partido seguían manteniendo el control de la selección de candidatos y mostraban aunque fuese en el discurso un espíritu plural y participativo ante sus militantes y la opinión pública, aunque en realidad siguió siendo solo una estrategia muy bien disfrazada y controlada.

En las elecciones federales de 1946, donde se postuló como candidato a la presidencia Miguel Alemán, los resultados fueron muy cuestionados incluso por los mismos priístas como Alberto J. Pani ex secretario de Hacienda quien en un discurso frente a sus ex colegas dijo; " El continuismo es congénito indicador y causante de nuestro atraso democrático (Calles, PNR, PMR, PRI). La creación de un órgano especial del gobierno bajo la forma de partido político facilitó la formación antidemocrática de la legislatura integrante supeditada al poder ejecutivo. Pero no se logrará curar este mal acabando con el PRI sino haciendo que se respete el voto, que no intervenga el secretario de gobernación y respetando los triunfos de la oposición."<sup>42</sup>

Fue precisamente en estas elecciones de 1946 cuando el PRI enfrentó su primera oposición desde adentro con Ezequiel Padilla quien fue uno de los hombres que había forjado la exitosa alianza con los Estados Unidos durante la guerra. Pero en realidad, Ezequiel Padilla nunca presentó un programa alternativo al del PRI, muestra clara de un cierto descontento que se estaba generando entre algunas élites pero que sin embargo, no llegaban a representar un peligro real a la organización del partido. El cómputo de esas elecciones fue de un 77% a favor de Miguel Alemán contra un 19% de Padilla.

---

<sup>42</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI Vol. IV, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.471

### **1950: Primera Asamblea Nacional del PRI.**

El 2 de febrero de 1950 se llevó a cabo la primera Asamblea Nacional del PRI donde se realizaron cambios significativos a sus estatutos, principalmente en lo que se refiere a la elección de sus candidatos:

"Art.64 El partido adopta el sistema de asambleas para las elecciones internas en que se designen los candidatos que sostendrán en las elecciones constitucionales.

Art.68 Las convocatorias serán expedidas con oportunidad; los delegados a las asambleas serán designados por los sectores agrario, obrero y popular en forma y número que fije el partido. El órgano que convoca determinar en cada caso quórum y la forma de tomar las votaciones.

Calificarán las elecciones municipales y de gobernador el comité, ejecutivo regional, para diputado, senador y presidente de la república, el comité central ejecutivo".<sup>43</sup>

Es así como nuevamente se regresó al método de las convenciones y de los pactos secretos en donde la consulta real de las bases quedó en el olvido.

En 1952 se repitió el fenómeno de la oposición desde dentro del partido, pero ahora con más intensidad. El PRI postuló como candidato a la presidencia al secretario de gobierno Ruiz Cortínez, denominación que causó descontento en especial en el general Miguel Henríquez Guzmán miembro prominente del grupo del gobierno; Henríquez creía que él tenía más derechos a ocupar la silla presidencial que Ruiz Cortínez y ante la marginación que sufrió por parte del partido, el general inició un movimiento denominado *Henriquismo* movido por la frustración que sentían viejos miembros de la familia revolucionaria (en su mayoría militares), por su exclusión del poder durante los años del gobierno de Alemán y su gabinete de jóvenes universitarios.

---

<sup>43</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI , Vol. V, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.371

**Tabla 3. Antecedentes educacionales de los funcionarios que ocuparon cargos por primera vez por administración presidencial.**

Administración presidencial	Preuniversitarios %	Universitaria %	Postgrado %
Calles	57	31	12
Portes Gil	40	50	10
Ortiz Rubio	32	53	15
Rodríguez	42	42	16
Cárdenas	31	48	15
Ávila Camacho	32	58	10
Alemán	25	61	14

\*Fuente: Roderic Ai Camp, 1996, Reclutamiento Político, Siglo XXI, México, p.113

Como vemos en el cuadro, este movimiento opositor dentro del PRI responde también en parte a un aumento de personas con estudios universitarios (profesionales) que se estaban integrando de una manera significativa en los últimos gobiernos y sobre todo, respondiendo a la necesidad de más especialistas para llevar a buenos términos la modernización económica del país. Es importante mencionar como este nuevo grupo de jóvenes políticos con estudios universitarios a diferencia de los tecnócratas de los años ochenta, son reclutados en función del servicio público menospreciando en cierto sentido su estatuto universitario. Con este nuevo grupo se acentuaron más las características de los gobiernos presididos por presidentes civiles, marginando a una vieja oligarquía política que se sentía excluida por parte de estos jóvenes universitarios. Es un cambio generacional que supo ser bien llevado por la familia revolucionaria no sin que esto implicara algunas pérdidas menores.

“La elección de Miguel Alemán, primer civil que ocupa la presidencia de la república y la formación posterior de un gabinete dominado por jóvenes universitarios no podía dejar de molestar a los viejos generales que esperaban su turno para ocupar altos puestos en la administración.” (Pellicer de Brody: 1978; 44)

Entre otros, los creadores del movimiento *Henriquista*. Fueron altos dirigentes del gobierno de Cárdenas y Ávila Camacho. Este grupo no quería formar otro partido político, sino presionar al PRI para que reconsiderara a Henríquez e implementara ciertas adecuaciones en los estatutos tales como la mayor democratización del partido



en los procesos de selección de candidatos. “Lo que los *Henriquistas* pedían era, nada menos, que el partido participara efectivamente en la designación del candidato presidencial y que la expresión de sus miembros al respecto se expresara abierta y democráticamente” (Pellicer de Brody: 1978; 48)

Pero ante la cerrazón del PRI, los *Henriquistas* formaron en 1951 la Federación de Partidos del Pueblo (FPP) en donde participó Cuauhtemoc Cárdenas, hijo del general Cárdenas y un prominente grupo de intelectuales y estudiantes. Su ideología estaba basada en la Revolución Mexicana, no ofreciendo un cambio real sino sólo un cambio de hombres.

Así y a pesar de su nula plataforma ideológica (en contraste con el partido oficial) y el escaso tiempo que tuvo para afianzarse como partido político, en las votaciones de 1952, Henríquez alcanzó la cifra más alta reconocida en la oposición desde 1929 (2 713 000 de Cortínez contra 579 000 de Henríquez). Resaltar que aún era mucha la diferencia de votos entre el candidato oficial y su más cercano seguidor.

Los *Henriquistas* protestaron por los resultados alegando fraude e inclusive hubo movimientos violentos que el PRI prefirió sofocar primero, haciendo un llamado de unidad y adhesión al partido y después, reprimiéndolos y persiguiéndolos hasta lograr la división del partido y finalmente, conseguir cancelar el registro.

En opinión de Octavio Rodríguez Araujo, el *Henriquismo* fue un movimiento personalista sin identidad que buscó canalizar el descontento en el campo, buscó a la izquierda primero y a la derecha después sin tener un objetivo o estrategia política clara; tan sólo le interesaba reinstalar en el poder a una clase política hecha a un lado por los nuevos grupos de poder que estaban formando parte de la familia revolucionaria. (Rodríguez: 1992; 168)

Aunque si observamos los momentos de división del partido hegemónico, podemos constatar que estos movimientos siguen una lógica dentro de la cultura política del poder en nuestro país; la imagen de líder o caudillo que alentó a los demás miembros a revelarse contra la imposición de tal candidato y la personificación del movimiento que de él emane es una constante en nuestra cultura política. En este sentido, nos referimos al *Almazanismo* de 1940, el *Padillismo* de 1946 y el *Henriquismo* de 1952; todos estos movimientos fueron producto de la inconformidad de una persona y el grupo que tenía detrás y sobre todo, son escisiones por el poder sin existencia de diferencias ideológicas claras ni pretensiones de reformas estructurales. Las menciones que hay sobre la

necesidad de democratizar los procesos de selección de candidatos responden más que nada a la exclusión de la que fueron objeto estos personajes viendo en ésta una herramienta, un instrumento para poder tener otra oportunidad dentro del partido porque, como era bien sabido por la clase política, cualquier intento de llegar al poder al margen del partido era una mera ilusión.

De esta manera, la necesidad de democratizar al partido surge únicamente en momentos coyunturales o de división por parte de una elite del poder. Era un reclamo meramente circunstancial y que no correspondía a un verdadero proceso de transformación o concientización en el interior del partido. La democratización del PRI era una constante en el discurso partidista pero sólo era utilizado con fines propagandistas legitimadores por parte de la elite política en donde siempre aparecía la promesa de una mayor apertura o de grupos resentidos por la forma en que fueron excluidos en algún proceso de selección. Esto no implica que no existieran grupos priístas que veían necesario plantearse una reforma democrática. Probablemente la gente que estaba detrás de Madrazo en 1965 estaba convencida de la necesidad de un cambio en los procesos de selección de candidatos y a favor de abrir el partido a facciones o corrientes alternativas y lograr aliviar un poco la asfixiante centralización de poder.

### **1953: Segunda Asamblea Nacional del PRI.**

En 1953, el PRI realizó su segunda asamblea nacional en la que no hubo grandes cambios en lo que se refiere a elecciones internas.

El esfuerzo por aumentar el número de miembros del PRI se inició en 1954. “Realizar una intensa campaña de afiliación para registrar cuando menos al 20% del total de la ciudadanía; es decir alrededor de dos millones y medio de votantes.”<sup>44</sup>

Este interés estaba determinado por la participación por primera vez de las mujeres en las elecciones federales de 1955. Esta amplia campaña de reclutamiento contrastaba con las designaciones cupulares de los candidatos a puestos de elección presidencial; por un lado, se intentaba engrosar las filas del partido para restar poder a las organizaciones sindicales y por otro, cerrar cada vez más la punta de la pirámide en lo que a selección de candidatos se refiere.

Es importante destacar el aumento de candidatos miembros de la CNOP en detrimento de los candidatos de la CNC, reflejo claro del ascenso de la burocracia y marginación

---

<sup>44</sup> *Excelsior*, 28 de febrero de 1954

del sector campesino debido en parte también al desarrollo propio del país; a pesar de este fenómeno, no hubo divisiones a la hora de seleccionar candidatos, por el contrario, la disciplina y centralización del partido se fue acentuando.

Durante las elecciones de 1958, la principal preocupación del PRI era que la sucesión presidencial provocara una vez más divisiones y la posible convocatoria de un candidato independiente. Pero la única expresión pública de descontento fue la realizada en 1957 en un documento firmado por 126 miembros del PRI y 44 de reconocida filiación Cardenista. En este documento, invitaban al partido a que los precandidatos a la presidencia de la república dieran a conocer tanto sus nombres como su programa de acción para analizarlos, aunque estas demandas fueron ignoradas por el partido del gobierno.<sup>45</sup>

Durante el gobierno de López Mateos, como ya vimos anteriormente, se llevó a cabo una política social represora ejecutada por el entonces Secretario de Gobernación Gustavo Díaz Ordaz con los encarcelamientos de líderes sindicales como Demetrio Vallejo, Valentín Campa, Sequeiros, Filomeno Mata y el asesinato de Rubén Jaramillo en 1962.

En los seis años de gobierno de López Mateos (1958-1964), el PRI únicamente contó con un presidente, el gobernador de Hidalgo: el general Alfonso Corona del Rosal y aunque tuvo muchos cambios en su equipo de trabajo, él nunca declinó. Recordemos que este gobierno intentó resolver los conflictos sindicales de 1958-59; al respecto, el discurso del partido fue de democratización aunque como en ocasiones anteriores, simplemente se quedó en meras palabras y promesas políticas. “Hoy más que nunca su prestigio (el del partido) depende de sus acciones y pensamientos. De ahí que aspire a traducir en hechos y realidades esta fórmula democrática: partido del pueblo, por el pueblo y para el pueblo. Y lo conseguirá... a base de depurar procedimientos y dignificar métodos y sistemas.”<sup>46</sup>

Este discurso respondía a un momento difícil de huelgas y movimientos sociales que fueron reprimidos autoritariamente por lo que consideraron necesario ablandar esta actitud represora con discursos democráticos y acciones populistas.<sup>47</sup>

---

<sup>45</sup> Historia Documental del PRI, Secretaría de Divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. III, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.86.

<sup>46</sup> *El Nacional*, 28 de enero de 1959

<sup>47</sup> Recordemos que en lo económico este gobierno siguió la política económica de su antecesor de controlar la inflación, pero con una mayor participación del Estado en la modernización económica del país, se enfatizó en recuperar la inversión en el sector público.

Lo importante de este discurso es observar como el partido pone el acento en los procesos de designación de candidatos que, como ya vimos anteriormente, habían sido motivo de división en el interior del PRI y en darle además al partido una imagen más democrática en el exterior.

### **1960: Tercera Asamblea Nacional del PRI.**

En marzo de 1960, se inauguró la III Asamblea Nacional Ordinaria del PRI; entre las propuestas estaba contemplada la intención de estimular la militancia y mejorar los mecanismos de selección de candidatos. “No concebimos al partido como un organismo que sólo actúe en las etapas electorales para lograr el voto de sus conciudadanos, sino como un organismo bien organizado y luchando siempre junto al pueblo.”<sup>48</sup>

Habría que prestar atención a este discurso ya que se asemejará notablemente al discurso empleado por Madrazo en 1965. Esto nos denota la posibilidad de que existiera en el interior del partido un grupo de priístas preocupados por la evidente falta de democracia en el interior del PRI y aunque hubieran podido diferir en la estructura, eran disciplinados y aguardaban tiempos mejores, aunque estuviesen preparando el terreno para iniciar un cambio democrático en el partido.

Finalmente, los cambios no fueron muchos. Entre los que podemos citar están: requisito de mínimo un año de antigüedad en el partido para ser candidato y el derecho de los militantes a presentar candidatos a puestos de elección popular.

Por lo tanto, estamos solamente ante buenas intenciones pero poca efectividad. Quizá los recientes conflictos sociales no invitaban demasiado a este grupo de políticos a aventurarse en una reforma más a fondo y además, recordemos que estaba la posible candidatura a gobernador del movimiento cívico potosino de Salvador Nava en San Luis Potosí.

Corona del Rosal enfrentó también durante su gestión como presidente del PRI las constantes críticas del ex presidente Lázaro Cárdenas y de la CNC por las constantes imposiciones de líderes ajenos a su gremio.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaría de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. VII, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.441

<sup>49</sup> Los problemas entre Cárdenas y el presidente de la república se agudizaron a raíz que el Presidente le impidió al General viajar a Cuba a colaborar con la revolución en su defensa ante el hostigamiento norteamericano. Ante esta negativa Cárdenas declaró en mayo de 1961 que para hacer realidad la justicia se necesitaba otra revolución. Con respecto a la CNC, el enrarecimiento del ambiente con el gobierno se debió principalmente a la posible imposición de un profesor Francisco Hernández en la secretaria general de la CNC. Ver en Lomelí Vanegas Leonardo, *la presidencia de Alfonso Corona del*

Para mejorar la relación con la confederación campesina, el presidente López Mateos aprobó la candidatura de Javier Rojo Gómez (amigo de Madrazo) y ex gobernador de Hidalgo a dirigir la CNC. Con esta designación, el gobierno intentó calmar los confrontamientos con esta organización y debilitar a la naciente Central Campesina Independiente que nació bajo los ideales del recién asesinado Rubén Jaramillo. Con este nombramiento, también podemos apreciar la manera en que amistades políticas de Madrazo comenzaban a posicionarse en cargos importantes que le servirían después, para ser el sucesor de Corona del Rosal en la presidencia del PRI.

1961 fue un año difícil para el partido del gobierno. Al calor de la Revolución cubana surgió el Movimiento de Liberación Nacional liderado por Cárdenas y que puso en predicamento al partido ya que uno de sus miembros más importantes mostraba una línea marcadamente socialista que preocupaba a los empresarios y también al gobierno norteamericano pues recordemos que una de las políticas internacionales del vecino del norte era impedir a toda costa la expansión de los ideales de la Revolución cubana en América Latina.

También en este año, el partido tuvo que enfrentar nuevamente la disidencia del Dr. Nava en San Luis Potosí ahora por la gubernatura del estado y a diferencia de las elecciones municipales, el gobierno no negoció con el movimiento cívico potosino y utilizó su aparato represor encarcelando a Nava.

Como vimos anteriormente, el origen de este movimiento en 1958 respondió a un doble proceso autoritario de designación de candidatos en el interior del partido, primero cuando la decisión estaba más regionalizada con el dominio autoritario del cacique Gonzalo N. Santos y después cuando la imposición provino desde el centro, correspondiendo además a nivel gubernamental. Como ya mencionamos, a nivel municipal, el PRI se podía permitir ciertas rupturas o consentimientos que jamás se permitirían a nivel estatal. Con Nava finalmente se negocia su triunfo municipal aprovechando de paso el desmantelamiento del poder caciquil de Santos, si bien no se le iba a permitir a este grupo navista su imposición a uno de los puestos más importantes en el esquema republicano en el país y menos en un momento en donde el partido poseía el dominio del aparato electoral.

---

*Rosal*, en González Compeán Miguel, El partido de la revolución, instituciones y conflicto (1928-1999), México, FCE, 2000, p.306-309

Estas disidencias dentro del partido no tuvieron un impacto real en la opinión pública de la época, manipulada por unos medios de comunicación cooptados por el gobierno; pero sí fueron focos de alerta que hicieron que se pusiera sobre la mesa en la siguiente presidencia priista los procesos de selección de candidatos.

“Lo que sucedió en San Luis Potosí fue una verdadera revolución política dentro del PRI que tiende a modificar los sistemas selectivos de los candidatos, pero de no modificarse tales sistemas... el PRI estaría propiciando la creación de partidos políticos, estatales o regionales inconformes con tales procedimientos.”<sup>50</sup>

San Luis Potosí era el más importante ayuntamiento que el PRI perdía no en manos de la oposición, pues el PAN ya estaba en algunos (como Azuayo y Michoacán), sino a manos de la propia disidencia del PRI.

Este marco de latente descontento social fue contrarrestado con la reforma electoral de 1963 en donde como ya vimos, el gobierno y su partido ampliaron los márgenes de participación de los partidos políticos de oposición aumentando los requisitos para formar nuevos partidos políticos. Por lo tanto, por un lado compensaba a la oposición leal e institucional y por otro, limitaba la participación de nuevas fuerzas políticas que representaran una amenaza para el gobierno y la paz social.

Un ejemplo de esta afirmación la podemos apreciar en la negativa de la secretaría de gobernación al registro del naciente Frente Electoral del Pueblo. Los argumentos aludidos por el gobierno fueron no haber cumplido con los nuevos requisitos de la ley del 63; no obstante, el FEP continuó con sus actividades y realizó una campaña simbólica en las elecciones presidenciales de 1965. Posteriormente y acusados de alterar el orden público, el FEP fue perseguido y sus dirigentes encarcelados. A este acto represor por parte del Estado le siguió el surgimiento de un movimiento guerrillero en septiembre de 1965 al mando de Arturo Gámiz y Pablo Gómez, quienes atacaron un cuartel en Chihuahua.<sup>51</sup>

1965 coincidió además con una crisis internacional del capitalismo y el debilitamiento del modelo de desarrollo estabilizador, con la baja del poder adquisitivo de los sectores medios consolidados durante la industrialización.

---

<sup>50</sup> Calvillo Tomas, “*Manuscritos hallados en San Luis Potosí. El movimiento Navista.*”, *El Buscon* # 9, 1984, p.129

<sup>51</sup> “La nación: Sangre en Chihuahua” en *Política*, 1 de octubre de 1965.

En Estados Unidos, la sociedad continuaba conmocionada por la muerte de Kennedy, pero su sucesor Lyndon Baines Johnson (demócrata) impulsó una política de continuidad en la que destacó un ataque frontal a la pobreza dentro de los Estados Unidos y a la discriminación racial. Si bien en política exterior fue menos progresista y llevó a cabo una política bélica en Asia y de vigilancia en América Latina contra cualquier posible brote de comunismo influenciado por Cuba o la URSS.

Así, el marco internacional era poco alentador en lo económico pero propicio en lo social para experimentar con reformas democráticas en el interior del partido.

A continuación, analizaremos la reforma para democratizar los procesos de selección de candidatos en el PRI que propuso el presidente del partido en 1965, Carlos A. Madrazo así como cuál fue el impacto que tuvo entre la elite gobernante. Para empezar, considero conveniente presentar al actor principal de esta reforma, su trayectoria y su ideología dentro del partido.

### **III. VI.- Madrazo y la Reforma.**

Carlos Alberto Madrazo creció en Tabasco, entidad sureña dominada por el liderazgo de Tomas Garrido Canabal. Es importante hacer referencia a este personaje ya que fue gracias a su figura que nace políticamente Madrazo.

Garrido era anticlerical y reformista e intentó establecer la escuela racionalista en Tabasco (Garrido fue gobernador en dos periodos diferentes).

“Era imposible, en un ambiente con estas características que un adolescente inquieto como Madrazo no se vinculara al *garridismo*. Así fue como en 1930, un año antes del segundo ascenso de Garrido, Madrazo se convertiría en Presidente de la asociación de estudiantes libres de tabasco del Instituto Juárez.” (Hernández: 1997; 17)

Con apenas 16 años, participó en el Bloque de Jóvenes Revolucionarios (BJR), mejor conocido como los “camisas rojas” que eran en realidad cuerpos armados anticlericales al servicio de Garrido. En 1932, Madrazo fue a la ciudad de México para ingresar en la Escuela Nacional Preparatoria dominada por un ambiente socialista y en donde conoció a personajes de la vida política de izquierda que le permitieron estar presente en la convención del PNR en Querétaro y vincularse con el cardenismo. En esta convención conoció a políticos muy importantes como Luis I. Rodríguez.

Con el arribo de Cárdenas a la presidencia, Garrido tomó posesión como secretario de agricultura pero su vinculación con Calles y su anticlericalismo radical lo llevarían a entrar en conflicto con el presidente Cárdenas y posteriormente a la marginación

política y con él, a todo su grupo político. Madrazo logró sobrevivir gracias a la ayuda que le brindó el ahora gobernador de Guanajuato, su amigo Luis I. Rodríguez, quien lo llamó a trabajar con él como su secretario particular: con ello le sería suficiente para asistir a la creación del PRM en 1938 como delegado por el sector popular del estado de Guanajuato.<sup>52</sup>

Madrazo se involucró en la creación de PRM y al ser designado Luis I. Rodríguez como primer presidente del partido, Madrazo fue nombrado su secretario particular.

Rodríguez se pronunció a favor de hacer del partido no un mero organismo electoral sino darle vida propia. “Un partido no sólo es un organismo electoral. Es, por esencia, expresión de una ideología política, entorno a la cual se organizan las fuerzas sociales.”

53

Este argumento de transformar al partido de una mera máquina electoral en un partido con vida propia se parecería mucho al que tiempo después realizaría Corona del Rosal y el propio Madrazo.

La lucha política que se inició una vez creado el nuevo partido por los puestos electorales fue muy intensa, al punto, de provocar la caída del primer presidente del partido en 1939.

En 1936, nace la Confederación de Trabajadores de México (CTM). En agosto y octubre de 1938 aparece la Confederación Nacional Campesina (CTM) y la Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado (FSTSE). Al convertirse el PRM en administrador de corporaciones, debía aplicar por primera vez la conciliación en una lucha en la que predominaba el interés por garantizar la importancia numérica. La lucha no iba a ser pacífica, más aun cuando por primera vez en la historia del partido se establecían las elecciones internas como mecanismos para designar candidatos a puestos de elección popular. (Hernández: 1997; 48)

Las convenciones fueron el método más práctico para poder controlar la designación de candidatos entre las diferentes corporaciones que tenía el partido. Los arreglos cupulares fueron ya no sólo entre una clase política, sino que el abanico de poder se extendió a los nuevos y poderosos sectores de trabajadores que darían forma a una política corporativista por parte del Estado.

---

<sup>52</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. III, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.447

<sup>53</sup> Luis I. Rodríguez, Discurso en toma de posesión, *Historia Documental del PRI* Vol. III p.468-69



Con la destitución de Rodríguez, Madrazo se colocó al frente de la recién nacida Confederación de Jóvenes Mexicanos (CJM) en el DF permitiéndole con ello seguir dentro del partido; posteriormente, en el gobierno de Ávila Camacho, Madrazo trabajó en el Departamento de Acción Juvenil bajo las ordenes de Adolfo López Mateos y allí también conoció a Rojo Gómez. Éste último, gobernador de Hidalgo llamó después a Madrazo para trabajar con él en el Departamento del Distrito Federal, en donde Madrazo consiguió una diputación federal del 2° distrito de la capital.<sup>54</sup>

En este cargo, entabló amistad con Gustavo Díaz Ordaz aunque su cercanía con el grupo cardenista le supuso, en un gobierno civilista una serie de ataques políticos que lo marginaron un tiempo de toda actividad partidista.<sup>55</sup> “Madrazo fue secretario auxiliar de Javier Rojo Gómez y es esta cercanía lo que le genera problemas ya que fue pieza clave en la lucha política que entablaron Miguel Alemán y Javier Rojo. Debido a su fuero político, no va a la cárcel.”<sup>56</sup>

Con la llegada a la presidencia de López Mateos en 1958, Madrazo se vio beneficiado por éste para alcanzar la gubernatura del estado de Tabasco desempeñando una administración exitosa gracias a sus relaciones políticas en la capital; la nacionalización de la industria eléctrica y los nuevos yacimientos petroleros beneficiaron su gestión y logró colocarlo nuevamente dentro de la política nacional, ser pieza importante en la designación de Díaz Ordaz para la Presidencia de la República.<sup>57</sup>

Con la llegada de Díaz Ordaz a la presidencia, muchos esperaban que por su cercanía al presidente y ante su exitosa administración en Tabasco, Madrazo ocupara la jefatura del Departamento del Distrito Federal, pero no fue así. “Rojo Gómez se sorprende que Madrazo no fuera designado Jefe del Departamento del DF, pero confiesa a Manuel Bartlett que será seguramente presidente del PRI”.<sup>58</sup>

Esta designación quizá respondió a las presiones de ciertos sectores del partido que desde tiempo atrás veían con preocupación la falta de mecanismos que permitieran incluir a los sectores disidentes del mismo y lograr canales de diálogo con la base que

---

<sup>54</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaría de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. IV, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.544

<sup>55</sup> Esta marginación lo llevo a tener que enfrentar a la justicia a pesar de su desvinculación con el henriquismo donde se refugiaron la mayoría de los cardenistas.

<sup>56</sup> Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

<sup>57</sup> Para comunicar a Díaz Ordaz su candidatura en un acto simbólico fueron el dirigente de la CNOP Alfonso Martínez Domínguez, el presidente del PRI Corona del Rosal, el dirigente de la CNC Rojo Gómez y Madrazo, los tres primeros tenían razones institucionales para este protocolo, pero la presencia de Madrazo como gobernador nos muestra el nivel de influencia y aceptación que había alcanzado este dentro de la clase política nacional. (Hernández: 1997; 125)

<sup>58</sup> Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

permitieran lograr conformar un partido más plural y no un simple instrumento de gobierno; recordemos que ya en la presidencia de Corona del Rosal se hablaba de la transformación del PRI de una máquina electoral, en un partido con cierta independencia. Es posible que Ordaz, conociendo la carrera de Madrazo y su ideología reformista en torno al partido desde la fundación del PRM hasta el PRI, decidiera evitar la creciente popularidad y ascenso político de este hombre poniéndolo al frente de una empresa que se antojaba por su entorno suicida en términos políticos. La posibilidad de colocarlo al frente de una Secretaría o del Departamento del DF implicaría contribuir en su ascenso político y quizá en tener un contendiente más en las futuras elecciones presidenciales. Además, recordemos que el inicio del gobierno de Ordaz se lleva a cabo dentro de un ambiente social un tanto tenso y en el que la política de represión ejercida por el gobierno no concordaba con las ideas de apertura y diálogo que representaba Carlos A. Madrazo. De tal manera, Díaz Ordaz decidió no darle un cargo en el gobierno pero compensarlo con la presidencia del PRI donde podría llevar a cabo las reformas que el grupo político que estaba detrás de él le exigía y lograr mejorar la imagen del partido en el exterior, además de experimentar con procesos de democratización interna sin riesgos económicos o políticos que pudieran poner en peligro la unidad del partido.<sup>59</sup>

Este fue un riesgo calculado ya que si bien la idea de Madrazo era realizar una democratización interna en el PRI, había que tener en cuenta que también era un hombre de instituciones, leal y con muchas amistades políticas tanto en los sectores más radicales del partido como entre la elite política.

Su desprendimiento del *garridismo* primero y del cardenismo después incluyendo el *henriquismo* hizo ganar la confianza del presidente; en cualquier caso, Díaz Ordaz sabía los riesgos que corría al poner a Madrazo en ese cargo por su formación ideológica. Aunque por otra parte existía un cierto temor sobre la personalidad e inteligencia de este líder político. En este sentido, si Madrazo fallaba en su misión (como fue el caso) , no sería un hecho tan negativo ya que se debilitaría a un político con ambiciones presidenciales y un posible trabuco político para las próximas elecciones. Por lo tanto, sería una pieza sustituible del ajedrez político.

---

<sup>59</sup> Madrazo le comentó a Bartlett que el presidente Díaz Ordaz estaba de acuerdo con la democracia interna. Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

Madrazo volvió a enfatizar la necesidad de que el partido no tuviera como única finalidad estar pendiente de las elecciones continuando el discurso de su predecesor pero fue más allá, al afirmar en su discurso de toma de posesión en 1964 como presidente del CEN del PRI:

"Tenemos según nuestras estadísticas 8 600 000 miembros y ¿esa gente está siempre en nuestras filas? yo no lo creo. Aunque si bien es cierto que se les ha afiliado no hemos tenido tiempo de educarlos como militantes. Yo aspiro a integrar una militancia espontánea, inteligente y razonada. No queremos rebaños que van y vienen según la presión, queremos convencidos y no forzados". (Benejam: 1980: 33)

Madrazo señalaba la falta de escuchar como problema principal del partido y esto incluía tanto el interior como el exterior del partido, en clara referencia a los movimientos de división que había experimentado el partido desde su fundación. Expresaba que no escuchar a las voces discordantes dentro del partido sólo llevaba a movimientos opositores y a avivar la creación de otros partidos. Madrazo advirtió que el centralismo tan cerrado por parte de la élite priísta era contradictorio y peligroso en una sociedad cada vez más informada y polarizada en parte por la desigualdad económica y por la falta de canales sociales de participación fuera de los partidos políticos.

Las reacciones de los partidos opositores al discurso inicial de Madrazo fueron de escepticismo aunque reconocían la singularidad del pronunciamiento. En el PPS, Vicente Lombardo Toledano (amigo de Madrazo) afirmaba "Estoy completamente de acuerdo con el Lic. Madrazo en que, como decía Lenin, sin teoría revolucionaria no puede haber práctica revolucionaria. Ese ha sido nuestro lema... todo partido político aspira al poder, y el que lo tiene trata de conservarlo; pero para una y otra cosa es menester que el partido lo sea de verdad, es decir, un aparato permanente, con un programa constantemente renovado." El presidente del PAN Adolfo Christlieb, mencionaba que "en ese discurso se recogían muchas de las observaciones que reiteradamente ha hecho Acción Nacional acerca de la política del partido oficial."<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup> *Política*, Diciembre de 1964, N° 112, p. 30

Las reformas de Madrazo buscaban flexibilizar al partido y volverlo más dinámico en cuanto a participación de su base militante y no para enfrentar una posible amenaza de la oposición en el terreno electoral

Democratizar al partido no fue una iniciativa personal de Madrazo pues como ya hemos visto, varios sectores de la vida política reclamaban esta misma necesidad como el manifiesto cardenista que 170 políticos hicieron público en 1957 pidiendo entre otras cosas mejorar el sistema electoral y democratizar al PRI en cuanto a la participación de sus miembros y la selección de candidatos<sup>61</sup> y el folleto “El retroceso democrático del nuevo régimen” de otro distinguido priísta como Alberto J. Pani en donde se invitaba al partido a realizar una autocrítica sobre la oligarquización que se estaba gestando en el PRI.

Madrazo anunció para empezar que renovarían los comités directivos estatales y municipales en nueve estados<sup>62</sup> y para enero de 1965 ya tenía designados siete nuevos delegados. Este inicio causó el disgusto de algunos gobernadores que veían peligrar su dominio en los procesos electorales de sus entidades. La congruencia entre el discurso y la práctica empezó a incomodar a ciertos sectores, sobre todo, entre los gobernadores.

En Chihuahua donde se sustituyó por completo al comité estatal, el gobernador Práxedes pidió a Madrazo no remover a sus dirigentes.<sup>63</sup>

El cambio de mandos fue necesario para garantizar que su reforma tuviera éxito. Tener gente leal a su presidencia era algo fundamental para intentar cualquier reforma exitosa y devolver la confianza a cierto sector del partido inconforme con la forma en que se distribuían los incentivos selectivos. Se intentaba eliminar la intervención de los comités estatales y el control de las centrales.

A raíz del conflicto con el gobernador de Chihuahua, Madrazo ordenó a todos los comités estatales no recibir ayuda económica de los gobernadores para sostenimiento de sus oficinas. El apoyo lo daría el propio CEN; además se crearía la Comisión de Honor y Justicia. (Hernández: 1997; 143) El mismo Madrazo fue a Chihuahua el 10 de febrero y en su acto político recurrió al tan señalado acarreo de gente siendo criticado por el PAN.<sup>64</sup>

---

<sup>61</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaría de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. VII, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.61-67

<sup>62</sup> Baja California, Chihuahua, San Luis Potosí, Guanajuato, Michoacán, Morelos, Durango, Puebla y México

<sup>63</sup> *Novedades* 3 de febrero de 1965

<sup>64</sup> Ver en revista *Política* # 117 del mes de marzo de 1965

También Madrazo encargó a su secretario auxiliar, Manuel Bartlett, la difusión de la revista “La República”. Ésta sirvió para atacar al caciquismo político y delinear lo que posteriormente sería su proyecto de consulta a la base.<sup>65</sup>

### **La Democracia Transparente:**

Madrazo convocó a la IV Asamblea Nacional Ordinaria que se realizó en la ciudad de México del 28 al 30 de abril de 1965 y donde reformó los procesos de selección interna de candidatos para las alcaldías municipales.

El Comité Ejecutivo Nacional estaba compuesto por:

Presidente del PRI.- Carlos Alberto Madrazo

Secretario General.- Lauro Ortega

Secretarios generales de los sectores:

CNOP.- Renaldo Guzmán Oroscó

CNC.- Javier Rojo Gómez

CTM.- Fidel Velázquez

Se reformaron los estatutos en el capítulo XVIII de las elecciones internas precisando la participación directa de los miembros del partido en la selección de candidatos a presidentes municipales; como base de la tarea de democratización del partido, se redactó el artículo 114 en donde el acto de elegir candidato a la presidencia municipal se produciría de manera directa, mediante el voto individual y secreto de los militantes.<sup>66</sup>

"Art.116 las convenciones serán para la elección de Diputados Federales, Senadores, Gobernadores y Presidente de la República.

Art. 119 Las convocatorias para las elecciones directas de candidatos a miembros de Ayuntamientos y funcionarios municipales, serán expedidas por los Comités Directivos Estatales, con autorización del Comité Ejecutivo Nacional.

---

<sup>65</sup> En la IV Asamblea Nacional Bartlett lleva la propuesta de la Consulta a la Base, pero como no era todavía un político de peso Flavio Vista Altamirano le quita el tema y él la presenta en Asamblea. Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

<sup>66</sup> Cuando se lleva a cabo esta propuesta ya se había realizado un experimento en Baja California y Chihuahua y se manifiesta que con este método se desaparecerá el caciquismo, la improvisación y la violación de los derechos ciudadanos.

Historia Documental del PRI, Secretaría de divulgación ideológica del CEN del PRI, Vol. VIII, Instituto de Capacitación Política, México, 1982

Art.124 Las solicitudes deberán tener todos los datos biográficos del candidato así como la gente que lo apoya. El comité, directivo estatal y municipal recogerá las solicitudes, las analizarán y enviarán al Comité Ejecutivo Nacional las propuestas y éste decidirá quiénes tienen aptitudes para ser aceptados.

Art.134 Los miembros del partido emitirán su voto en forma individual y secreta y sólo podrán votar los miembros del partido identificados con sus credenciales o a falta de éstas con su inscripción en el padrón de la sección.

Art.135 Terminada la votación se procederá al recuento de votos, se levantarán actas por triplicado y los resultados firmados por los presidentes de casillas y pre candidatos, se enviarán al comité, municipal y al seccional. Se contarán los votos y el CEN dará los nombramientos de mayoría." <sup>67</sup>

Como podemos observar, la inclusión de un sistema de elecciones interna para seleccionar candidatos a puestos de elección popular solo se reflejó a nivel municipal dejando los procesos de selección de diputados, senadores, gobernadores y Presidente de la República bajo el tradicional sistema de convenciones, que en realidad era un método simulado para llevar a cabo una selección desde las cúpulas del partido, en las que la estructura solo ratificaría mediante una asamblea, espacio institucional para reconocer y cerrar filas en torno a un candidato.

El método de elecciones primarias estaba a cargo del Comité Ejecutivo Nacional aunque era responsabilidad de los Comités municipales y estatales su aplicación en los municipios; de ahí la importancia que tenía para Madrazo el cambiar los Comités directivos estatales y municipales en los estados en donde se iba a aplicar este método.

Aunque en el último capítulo de este trabajo analizo más a fondo este método de selección en base a las dimensiones planteadas en el marco teórico, solo mencionaremos brevemente las características de este método dentro de las variables internas.

**Candidato:** ¿Quién puede ser candidato? Todo ciudadano que sea priista y cuente con el apoyo de sectores del partido y el visto bueno del Comité Directivo Estatal, quien

---

<sup>67</sup> Historia Documental del PRI, Secretaria de divulgación ideológica del CEN del PRI, Vol. VIII, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.555

analizará y enviará dichos datos a su vez, al Comité Ejecutivo Nacional para su aprobación.

Como podemos observar si existen candados como el ser miembro del partido y contar con apoyos en el interior del mismo a través de algún sector ya sea obrero, campesino o popular y además debía tener la aprobación tanto del centro como de la región, donde como veremos, la decisión principal finalmente proviene aún del centro y los Comités Estatales solo son el portavoz de lo que el Comité Ejecutivo Nacional decida. En este sentido, este nuevo método de selección más democrático centraliza aún más el poder del PRI en las regiones al intentar restar influencia a las elites locales con respecto a la selección de presidentes municipales.

**Electores:** ¿Quiénes pueden votar? Aquí también podríamos mencionar que es una elección controlada ya que solo pueden participar los miembros del partido. El problema es que no existe un padrón confiable y considerando que es un sistema prácticamente unipartidista, los miembros del partido podrían ser el total de la población en edad de votar. Podemos concluir que estamos ante unas primarias muy controladas y que podrían ser un experimento interesante para democratizar más al partido; el problema es que quizá ese control se excediese ya sea por la parte central o regional.

La posibilidad de fraude en estos procesos primarios era muy alta considerando la falta de un padrón priista confiable. El dominio casi absoluto de grupos de caciques en ciertas regiones, además de una escasa regulación de las precampañas, como fue la poca claridad del origen de los recursos utilizados durante éstas. No obstante se intentó controlar una posible división interna producto de la lucha electoral. Ésta podía llegar como producto de candidaturas independientes (que prácticamente no existieron) y sobre todo de la escasa cultura de participación efectiva de los militantes priistas sobre los que derrotas electorales de grupos importantes podían traducirse en deserciones o anexioniones a otro partido.

En este sentido fue redactado el artículo 158 donde se mencionan las causas de expulsión del partido como: hacer labor de división entre los miembros del partido, sostener principios y propaganda contraria a los principios del partido, actuar políticamente en contra de los candidatos postulados por el partido, disponer

ilícitamente de los fondos del partido, entrar en convivencia con otros partidos..... para evitar este efecto se crearía la “Comisión de Honor y Justicia.” <sup>68</sup>

A esta forma de elegir candidatos se le conoció con el nombre de “**democracia transparente**” y es quizá el antecedente más directo que hay de intentos democratizadores en el PRI.

Posteriormente, Madrazo creó el Instituto de Estudios Políticos Económicos y Sociales (IEPES) que serviría como un lazo entre los militantes y el gobierno para atender demandas de la sociedad.

“...no basta la buena intención, ni es suficiente proyectar en los despachos gubernamentales. La cima y la base deben intercomunicarse con superior eficiencia hasta hacer de las conclusiones, síntesis de las partes. Eso sólo lo puede hacer el PRI, que es abanderado de las causas del pueblo.” <sup>69</sup>

### **III.VII La Experiencia de la “Democracia Transparente”**

Entre abril y junio de 1965 se realizaron elecciones internas para candidatos a presidentes municipales en los estados de Baja California, Durango, Chihuahua y Aguascalientes.

Durante estos primeros ensayos democráticos no se reportaron mayores incidentes, por ejemplo la “Voz De Chihuahua” del 3 de mayo reportó el éxito del proceso y solo señaló irregularidades en el municipio de Camargo.

En Baja California, el Excélsior informó el 2 de abril que se aplazaban las elecciones por problemas con el registro del precandidato a Mexicali Alberto Acuña, pero el 12 de abril se llevaron a cabo las elecciones internas sin disturbios ni protestas y con entusiasta participación ya que votaron en Mexicali 33, 584 ciudadanos de los cuales se anularon 4146 votos por diferentes motivos, teniendo un total de 29 483. <sup>70</sup>

No obstante, esta información sobre procesos de democratización llevados a cabo con absoluta calma y éxito, debe tomarse con precaución, ya que, durante esta época los medios impresos y sobre todo los locales estaban controlados por los gobiernos estatales

---

<sup>68</sup> Historia Documental del PRI, Secretaría de divulgación ideológica del CEN del PRI, Vol. VIII, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.555

<sup>69</sup> Discurso al dar posesión a la directiva de Centro de Estudios Políticos Económicos y Sociales del Distrito federal. Novedades, 18 de julio de 1965.

<sup>70</sup> *El Excélsior*, 2 de abril de 1965, p.14



y los diarios de presencia nacional también tenían muy limitada su libertad de expresión. En este sentido, cualquier anomalía por mínima que fuera en el proceso implicaba posiblemente una mayor repercusión que el que la prensa le otorgaba.

Así, es significativo lo que manifestó el *Heraldo de Aguascalientes* el 23 de mayo cuando juntaron a los precandidatos para pedirles limpieza en los comicios del 30 de mayo y que no sucediera lo mismo que en las elecciones de Chihuahua y Baja California que dejaron mucho a desear.<sup>71</sup>

Otro aspecto a notar en las elecciones de Aguascalientes, aparte que no se reportan anomalías, fue que sí se dejaron ver desplegados de felicitaciones de la CNOP y la CNC al pre-candidato municipal a la alcaldía de Aguascalientes Juan Morales Morales, manifestaciones muy comunes en el viejo modelo cerrado de selección y en donde el acarreo y pronunciamientos de lealtad nos dejan ver que ciertas costumbres de reverencia y sumisión seguían presentes aun dentro de este modelo democrático, sugiriendo la posible corrupción del mismo proceso selectivo.

“Manuel Bartlett es enviado a Aguascalientes para promover la Consulta de la Base con el presidente del partido en esta entidad pero el presidente del partido lo envía con el gobernador quien pensaba que se trataba de una simulación. Ante la ratificación de Bartlett, el gobernador, incrédulo, solicitó hablar directamente con Madrazo. Bartlett notaba cierta incredulidad por parte de la clase política priista sobre la propuesta de democratización interna de Madrazo. Muchos pensaban que solo era una estratégica propagandística y que finalmente, la selección seguiría siendo como siempre.”<sup>72</sup>

En Durango por el contrario, se encuentran resultados interesantes: el *Sol de Durango* reportó “En Cuencame el triunfo del Sr. Francisco M. Espinoza pequeño comerciante, venciendo al profesor Juan Pablo de la Cruz, favorito del sector popular del partido... En Guadalupe Victoria, el campesino Fidel Alba García venció al ingeniero Francisco Martínez, candidato de las cúpulas partidistas municipales... En Nazas, el campesino José Ángel torres venció a miembros de la CNOP.

Estos triunfos se reportaron además sin incidentes, lo que demuestra como en pequeños municipios sobre todo del norte del país se pudo ver un cambio importante en la forma de la participación política, en donde el voto de los militantes era respetado. Sostener estos triunfos fue fácil para el partido ya que no eran municipios con grandes

---

<sup>71</sup> *El Herald de Aguascalientes*, 23 de mayo de 1965, p.5

<sup>72</sup> Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

complicaciones políticas o intereses que pudieran generar conflictos pos-electorales y sirvieran como ejemplo para los futuros procesos de selección en otros estados de la república, ya que recordemos que estos fueron los primeros ensayos.<sup>73</sup>

Es significativo señalar que estos primeros ensayos democráticos se llevaron a cabo en estados del norte del país ya que en primer lugar, fueron los que estaban más cerca del calendario electoral en sus entidades pero también fue un experimento para poder recuperar algunos municipios que ya se encontraban en manos de la oposición (PAN), partido que empezaba a tener una representación importante, sobre todo, en las comunidades fronterizas. Con este cambio en el proceso de selección interna se buscaba alentar la participación de la gente y además evidenciar los métodos poco democráticos del PAN frente a la modernización del PRI. Inclusive el PAN acusaba al partido del gobierno de violar la constitución al realizar comicios internos parecidos a los constitucionales.

Como podemos apreciar la reforma estaba enfocada a los municipios aunque muy posiblemente estaba en la mente de Madrazo su extensión a niveles federales. Su secretario general Lauro Ortega ya había anunciado que el sistema de votos directos se extendería a diputados locales y federales, así como a gobernadores.<sup>74</sup>

Con el éxito obtenido en esta primer etapa de democratización de los procesos internos de selección de candidatos a cargos municipales dentro del partido, Madrazo continuó con la depuración de los comités municipales, estrategia fundamental para poder colocar a gente cercana a sus intereses y restarle fuerza a los comités directivos estatales y así poder llevar a cabo su reforma democrática sin peligro de boicot o deformación del proceso por parte de los caciques regionales. “A partir del 10 de Junio de 1965, los comités municipales del PRI serán ahora electos en asambleas seccionales y ya no serán designados por los comités directivos estatales, para continuar en esa forma, la auténtica democratización del partido.”<sup>75</sup>

El 13 de junio Javier Rojo Gómez secretario general de la CNC y amigo personal de Madrazo manifestó su apoyo a las nuevas normas del PRI y señaló que las elecciones habidas en Chihuahua, Durango y Aguascalientes eran ejemplo de absoluta libertad que se traducía en una elección libre por parte de los ciudadanos, escogiendo a sus mejores

---

<sup>73</sup> *El Sol de Durango*, 2 de mayo de 1965

<sup>74</sup> *Novedades*, 17 de mayo de 1965

<sup>75</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaría de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. VIII, Instituto de Capacitación Política, México, 1982, p.573

hombres. El 25 julio se renovaron 20,549 Comités Seccionales y 1,608 Municipales electos libremente. En Toluca, Madrazo tomo simbólicamente protesta a los comités seccionales y municipales de 26 entidades de toda la república, reconociendo que con esto terminarían los acarreos ya que en el municipio reside el fundamento de la vida democrática.<sup>76</sup>

En septiembre, en las elecciones de Puebla, Madrazo enfrentó las primeras imposiciones de los gobernadores. Aron Merino Fernández, gobernador de Puebla, retó al presidente del PRI imponiendo a sus candidatos, por ejemplo el pre candidato a la alcaldía de Puebla, Ing. Arcadio Medel, quien realizó una precampaña que en los medios de comunicación solo fue mencionada como una candidatura, haciendo una campaña de derroche excesiva típica del anterior modelo priista. La clara imposición provocó que el mismo Madrazo aclarara al Diario de Puebla que no enjuiciaría al gobernador, evitando así llevar a más el inminente conflicto que enfrentaría el líder priista con los gobernadores.

Después de las elecciones del 26 de septiembre en Puebla y ante el arrollador triunfo del candidato del gobernador, su opositor manifestó que fue un proceso amañado y falto de transparencia; posteriormente también se manifestaron inconformidades por la elección de dos candidatos: uno en San Martín Texmelucan donde un ex panista logró triunfar como candidato del PRI y en Cholula con el triunfo de Elvira Rojas, conocida comunista y de hermanos gatilleros.<sup>77</sup>

En Oaxaca también se llevaron a cabo comicios internos dominados por la desinformación y los conflictos. El Imparcial de Oaxaca del 3 de octubre informó que los comicios se llevaron con absoluta calma. Este diario no hace mención de fraudes hasta el 16 de octubre, donde ratifica las elecciones repetidas en Matías Romero y el triunfo otra vez del comerciante de origen árabe Mario Nacif, en un municipio dominado por el gremio ferroviario.

El Universal en un artículo más completo, sí hace mención desde el 13 de octubre de las anomalías en este municipio: “En vista de las innumerables irregularidades del proceso interno del PRI se anularon elecciones en Matías Romero donde Mario Nacif es

---

<sup>76</sup> *Ibidem*, p. 575

<sup>77</sup> *El Diario de Puebla*, 4 de octubre de 1965

acusado de violar las urnas en complicidad con su suegro, el presidente municipal Efraín Vázquez Sol”.<sup>78</sup>

El 14 octubre, el mismo diario, hacía mención en uno de sus artículos: “También en Oaxaca falló la democracia priista”. Escribe sobre la situación en el municipio de Tehuantepec en donde precandidatos expresan fraude electoral apoyado por delegados especiales del gobernador.

Más tarde, apareció un Desplegado de protesta en el Universal por las elecciones en Acapulco, Guerrero. Se acusó de favoritismo a Martin Heredia antes de iniciar el proceso interno del PRI “Heredia usó siglas y colores del partido un mes antes del registro y no fue sancionado... El Lic. Jorge Eduardo Pascal de la CNOP vino a pronunciar un discurso a favor de Martin Heredia un mes antes de la elección...se negaron a credencializar en la CNOP a quien no votara por Heredia... 80% aproximadamente de los presidentes de casilla traían fotografías y distintivos de Heredia en el pecho y carteles a menos de 10 metros de las casillas y se hizo propaganda mientras se emitía el sufragio; hubo personas que votaron varias veces y menores de edad”.<sup>79</sup> Afirman que la prensa no dijo nada ya que estaban en complicidad con Heredia. Esto nos muestra como las típicas prácticas de fraude electoral que se llevaban a cabo en las elecciones federales, se traspasaron al interior del partido en una especie de auto fraude en el que estaban inmersos la mayoría de los militantes del partido y en donde quizá no se pretendía dañar al partido, únicamente no se conocía otra forma de competir.

Madrazo también llevó a cabo favoritismos con ciertos candidatos como fue el caso de Tamaulipas en donde Alfonso Zolezzi quedó fuera de su precandidatura en el municipio de Matamoros según por su edad, aunque en realidad fue López Peña, su contrincante, quien habló con Madrazo para hacer presión sobre el elegido del gobernador: Pragedis Balboa. Incluso el mismo Madrazo fue a Tamaulipas a verificar las elecciones del 17 de octubre afirmando que no sucedería lo mismo que en Puebla y Oaxaca, haciendo un reconocimiento tácito de las fallas del método democrático en estos estados.<sup>80</sup>

No obstante y ante la presencia del líder priista, el lunes 18 octubre se impugnan elecciones en Tampico, Nuevo Laredo y Rio Bravo. “En todos los municipios, los comités de campaña y los pre candidatos elevaron protestas por las violaciones que se

---

<sup>78</sup> *El Universal*, 13 de octubre de 1965

<sup>79</sup> *El Universal* 14 de octubre de 1965

<sup>80</sup> *El Gráfico de Tamaulipas*, 20 de septiembre de 1965

cometieron durante el desarrollo de los comicios pidiendo algunas anulaciones de casillas”<sup>81</sup>

### **Los Problemas de la Democracia Transparente:**

Esta segunda etapa de elecciones bajo el método de la democracia transparente estaba poniendo a prueba al presidente del partido al tener que enfrentarse con viejas prácticas corruptas arraigadas en la cultura política del país y a un grupo de gobernadores enraizados en este sistema de incentivos selectivos pos revolucionarios.

Aparte de los conflictos que enfrentó Madrazo con los gobernadores y en especial con Sánchez Celis, también tuvo que hacer frente a numerosas críticas a su modelo de democracia e incluso cuestionar su legitimidad. En un artículo publicado el 8 de noviembre, Adolfo Christieb Ibarrola afirmaba que las peleas de Madrazo con diputados y gobernadores eran pura farsa y decía que la “democracia transparente” viola la ley electoral que prohíbe que los sistemas internos de elección de los partidos consistan en actos públicos que se asemejen a las elecciones constitucionales ya que esto confunde a la población. Además afirmaba que si los campesinos pretendían votar por quien no fuera el candidato oficial, se les amenazaba con privarlos de sus parcelas “los sindicatos imponen sanciones sindicales o de trabajo a quienes se rebelen”.<sup>82</sup>

Esta discusión constitucional fue llevada a las elecciones internas de Michoacán del 9 de noviembre en donde el gobernador Agustín Arriaga reportó un proceso exitoso y elogió el sistema de “democracia transparente”. El PAN criticó al gobernador de Michoacán por su optimismo ante una elección interna fuera de la ley y cuestionó la transparencia de este proceso. El 12 de noviembre, el PAN intentó llevar a juicio al PRI y al gobernador de Michoacán por violar la ley federal electoral, apoyándose en el Artículo 35 de la ley electoral de Michoacán y copiada de la federal: “Un sistema de elección interna para designar a los candidatos que el partido sostenga en las elecciones constitucionales. Este sistema de elección no podrá consistir en actos públicos que se asemejen a las elecciones constitucionales”.<sup>83</sup>

Otro problema que tuvo que enfrentar Madrazo fue el generado con el líder de la diputación priísta, Alfonso Martínez Domínguez que estaba trabajando en un proyecto

---

<sup>81</sup> *El Gráfico de Tamaulipas*, 18 de octubre de 1965

<sup>82</sup> *El Excelsior*, “Democratización de México, de partidos y gobierno”, Adolfo Christieb Ibarrola, 9 de noviembre de 1965, p.7

<sup>83</sup> *El Excelsior*, 12 de noviembre de 1965, p.23

de ley para permitir la reelección de los diputados. Este hecho confrontó a Martínez Domínguez con Madrazo ya que dicho proyecto contradecía el sentido de las reformas que quería implementar el presidente del PRI. No obstante, Madrazo intentó a toda costa no ponerse en conflicto con el líder priísta aunque finalmente, la decisión del presidente de no llevar a cabo dicha iniciativa afectó la relación de Madrazo con cierto sector de los diputados priístas, debilitando la presidencia de Madrazo.

Pero quizás la punta del iceberg fue el conflicto con el gobernador de Sinaloa, Leopoldo Sánchez Celis en septiembre de 1965.

El origen de este enfrentamiento fue el momento en el que Madrazo anuló la postulación del general Roberto Cruz al ayuntamiento de los Mochis. El 19 de septiembre se realizaron las elecciones internas en Sinaloa y se presentaron anomalías en los municipios de Culiacán, Rosario y Mazatlán en donde el gobernador colocó a su gente de confianza y manipuló las elecciones en su favor. “A finales de julio se supo que Sánchez Celis tenía ya preparadas las listas de candidatos para ocupar los 17 ayuntamientos sinaloenses.”<sup>84</sup> Ante estas anomalías, el PRI decidió anular las elecciones en Culiacán y Rosario y junto con esta anulación se despidió a varios delegados priístas en Sinaloa y se solicitó que ninguno de los precandidatos se presentara nuevamente. La actitud de Madrazo fue prudente al otorgarle Mazatlán al gobernador y nunca hablar de fraude electoral, aunque el gobierno de Celis no estaba dispuesto a negociar y siguió postulando a los mismos candidatos en Culiacán y Rosario desoyendo las órdenes del partido.

“En el conflicto con Celis en Sinaloa, Madrazo nombró un comité para hablar con el gobernador que estaba integrado por Manuel Bartlett y el rector de la universidad Juárez de Tabasco y Juan Maldonado Pereda entre otros. Tal era el nivel de hostilidad contra el presidente del CEN priísta por parte del gobernador Celis, que nadie los recibió en el aeropuerto. Este comité fue aislado en un hotel donde había gente protestando por su presencia afuera. Finalmente no fueron recibidos ni por el gobernador ni por gente del PRI sinaloense, teniendo que salir por la puerta de atrás, se enteran en el trayecto de regreso a la ciudad de México, que Echeverría el Secretario de Estado, quería la cabeza de Madrazo y que el Presidente Díaz Ordaz se había hecho a un lado para favorecer a su secretario de gobernación.”<sup>85</sup>

---

<sup>84</sup> E.J. Teissier, “De domingo a domingo”, *Novedades*, 25 de julio de 1965

<sup>85</sup> Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

Ante esta actitud desafiante con el partido por parte del gobernador y la poca disposición al dialogo, Madrazo decidió retirar al PRI de las elecciones constitucionales en Culiacán y Rosario <sup>86</sup> aludiendo ahora sí a oscuros intereses políticos en el estado que impedían realizar unas elecciones limpias. <sup>87</sup>

El gobernador acusó al dirigente del PRI de propiciar las anomalías en las elecciones y comenzó una serie de ataques directos e indirectos contra Madrazo a través del periodista y fundador de la revista “¡Siempre!”, José Pagés Llergo, quien acusó a Madrazo de malversaciones de dinero cuando estuvo al frente de la Unión Nacional de Productores de Cacao en Tabasco, además de seguir metiendo las manos en el gobierno tabasqueño “Hay una sombra y una pretensión de maximato a nivel estatal.” <sup>88</sup>

Estas declaraciones iban sin duda dirigidas a ensuciar la imagen de Madrazo y presentarlo como un cacique más dentro del círculo de poder priísta. Se podría reflexionar con qué autoridad moral podía oponerse a las imposiciones de un gobernador cuando él realizaba las mismas prácticas. Pagés no era un testigo inocente en esta historia ya que el número de la revista apareció precisamente cuando Madrazo había anulado los comicios de Culiacán y Rosario. (Hernández: 1997;171)

Sánchez Celis llegó a declarar que las reformas de Madrazo estaban destinadas a fracasar porque los priístas no estaban preparados para un sistema democrático y simplemente, propiciaban divisiones y luchas internas. <sup>89</sup>

Así, el gobernador veía la democracia interna del partido como un peligro para la elite del poder y también nos muestra cómo ante la posibilidad de transformar los procesos de selección de candidatos del PRI, las elites cerraban filas para impedir métodos democráticos que perjudicaran sus intereses. Gaetano Mosca afirmaba que toda clase política o pequeño grupo en el poder, tiende a volverse hereditaria, es decir, buscan permanecer siempre en el lugar que se encuentran. Por tanto, la elite priísta que estaba bien cohesionada no estaba dispuesta a compartir su poder. El mismo Sartori afirmaba que las elites gobernantes buscarán dentro de sus partidos, no al mejor sino al más disciplinado, que les permita seguir controlando el espectro político. Por lo tanto, el

---

<sup>86</sup> *Excélsior*, 13 de octubre de 1965

<sup>87</sup> Además de la imposición del gobernador, Madrazo tenía que enfrentar una ley estatal de 1923 donde el ayuntamiento saliente debía sancionar las elecciones y era obvio que el ayuntamiento no iba a contradecir las ordenes de su gobernador, por lo que Madrazo estaba atado de manos. Para conocer más sobre este conflicto ver las columnas de E.J. Teissier en “De domingo a domingo de Novedades en el mes de octubre de 1965

<sup>88</sup> *Siempre*, #641, 6 de octubre de 1965

<sup>89</sup> *Excélsior*, 3 de noviembre de 1965

proceso de selección por una elite partidista cohesionada no va seguida por una democracia participativa.

La cohesión de las elites en el PRI, su hegemonía y la inercia económica de un país estable y con cierto control de los movimientos sociales a través de su política corporativista y de represión del Estado no daban las condiciones propicias para un cambio democrático de esta naturaleza. Mientras que para algunos sectores del partido que estaban detrás de Madrazo, estas condiciones eran propicias para iniciar un proceso de democratización interna y de fortalecimiento del PRI, para otros representaba una aventura innecesaria que solo generaría conflictos, divisiones y la posible desaparición de sus cotos de poder en un partido que no fue creado para vivir fuera de los límites del Estado.

### **Renuncia de Madrazo:**

Finalmente y ante una serie de presiones muy fuertes por la elite del poder, Madrazo solo esperó el fin del calendario electoral de 1965 para presentar su renuncia ante la cual, varios dirigentes del partido manifestaron su beneplácito, afirmando que sus reformas sólo conseguirían dividir al partido.

Los tres sectores del partido aceptaron la renuncia de Madrazo. Vicente Fuente Díaz representante de sector popular (CNOP) fue el único que se manifestó en el discurso preocupado por la suerte de los procesos democráticos iniciados por Madrazo. Es posible que este gesto de simpatía hacía Madrazo fuera normal en un sector al cual Madrazo perteneció y donde tenía importantes apoyos políticos “Empero si el anterior peligro no existe (división del partido), no podemos descartar la posibilidad que surja un retroceso en nuestros métodos de acción política o, al menos la disminución del ritmo, hasta hoy acelerado, que nuestro partido ha seguido en el desarrollo de la democracia”.

90

En su discurso, el representante de la CNC Salvador Robles Quintero (central que dejaba el liderazgo de Rojo Gómez para debilitar a Madrazo) argumentó que la central campesina iba en el sentido de que si por un lado, era necesario democratizar los procesos internos del partido, por otro esta reforma no debía de poner en peligro la paz de la república o la división del partido: “Convencidos como estamos, de la necesidad de mejorar procedimientos y de perfeccionar la democracia interna de nuestro partido,

---

<sup>90</sup> *Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI Vol. VIII, México, Instituto de Capacitación Política, 1982, p.587



no creemos que el camino consista en apartarse del respeto a los mecanismos institucionales, ni mucho menos recurrir a reglas empleadas en el pasado... Los plebiscitos internos, método de nuestro partido en los treinta, no están tan lejanos que podamos olvidar las apasionadas y sangrientas luchas que originaban.”<sup>91</sup>

En este sentido la CNC manifestaba como un riesgo innecesario democratizar al partido y sacrificar al presidente en aras de la estabilidad y homogeneidad de sus elites.

El sector trabajador (CTM) fue más radical acusando a Madrazo de ser un factor que lastimaba la unidad y progreso del partido.

El descontento de la CNOP puede percibirse cuando el 26 de noviembre los miembros del comité ejecutivo nacional de la CNOP encabezados por Renaldo Guzmán Orozco hicieron una visita al nuevo presidente del PRI Lauro Ortega y reiteraron su militancia y fidelidad al partido ante los rumores de una posible disidencia.

Las reformas de Madrazo fueron primero vistas con desconfianza por sectores de la izquierda del país pero después fue ganando la confianza de algunos, como la revista *Política* que incluso fue criticada por su optimismo en torno a las reformas del presidente priísta.

“Lo que intenta Carlos Madrazo – y más que él, quienes lo colocaron a la cabeza del PRI- no es subvertir desde adentro al partido oficial, sino ponerlo al día en sus métodos para enfrentar mejor una situación que ya no admitía los viejos métodos desprestigiados. ¿Queremos acaso decir que la izquierda mexicana debe de poner sus esperanzas en la reforma del PRI? Por supuesto que no, lo que sí queremos decir es que estas reformas son positivas porque significan que los métodos autocráticos de los que se ha valido el PRI hasta ahora ya no son operantes en la realidad mexicana... Basta reparar en quienes obstruyen la gestión reformista de Madrazo y de que medios se valen para obstruirla gobernadores y caciques que no son responsables ante sus gobernados.”

<sup>92</sup>

Inclusive el impacto de estas reformas y la renuncia de Madrazo mereció varias notas en el *New York Times*; en un artículo de Henry Giniger se hacía mención sobre la renuncia de Madrazo explicando que se debía a la presión de varios jefes políticos del PRI debido a sus procesos de democracia interna en el partido, y la manera en que delegados de varios estados, trabajadores y campesinos mostraban su apoyo al presidente priísta. El

---

<sup>91</sup> *Ibidem*, p.589

<sup>92</sup> Bernardo Soto Jorge, en *Política*, 1 noviembre de 1965, N° 153, p.1

artículo mencionaba que esta reforma se llevó a cabo dentro de un ambiente económico favorable y una política estable a diferencia de otros países latinoamericanos y cómo Madrazo sentía la necesidad de fortalecer el partido pensando en que algún día el partido empezaría a perder su dominio político. Aunque esta democratización en la que se daba mayor participación a las bases de partido en detrimento de los llamados jefes políticos, era vista por estos oponentes a Madrazo como causa de una posible división, orillando al presidente del partido a renunciar para evitar un enfrentamiento entre las elites del partido.<sup>93</sup>

Al momento de la renuncia de Madrazo, la reforma se había aplicado en 1, 151 municipios de los 2,357 existentes en el país; Aguascalientes (9 municipios), Baja California (4), Chihuahua (67), Durango (38), Guerrero (75), Michoacán (111), Oaxaca (571), Puebla(271), Sinaloa (17) y Tamaulipas (42), poco menos del 50% en diez estados de la república reportándose la mayoría como “exitosos”, con excepción de Culiacán y Rosario en Sinaloa, aunque en realidad como hemos visto hubo muchas irregularidades que el partido decidió ignorar.<sup>94</sup>

Bartlett recuerda a Madrazo como un personaje con mucha presencia, con una capacidad de oratoria fulminante que levantaba pasiones cuando pronunciaba sus discursos. Su autocrítica del partido fue profunda e inteligente. Para Bartlett, con Madrazo existía una clara ideología de partido, una gran disciplina y políticos de profesión. Muchos jóvenes priistas como él fueron seducidos por la personalidad y propuestas democratizadoras de Madrazo. Cuando éste renuncia muchos de su grupo continuaron en la política en cargos menores pero la idea de democratizar el partido pasó a segundo plano. Madrazo aún en su renuncia fue muy disciplinado evitando posibles desbandadas o divisiones en el partido.<sup>95</sup>

Después de la renuncia de Madrazo al PRI en noviembre de 1965, su sucesor Lauro Ortega empezó a eliminar del partido a todos los seguidores de Madrazo, sobre todo, los del sector juvenil. En junio de 1969, Madrazo muere en un misterioso accidente aéreo cerca de Monterrey.

---

<sup>93</sup> Giniger Henry “*Governing Party Shaken In Mexico*”, en *The New York Times*, 5 de diciembre de 1965, p. 24

<sup>94</sup> *Excelsior*, 11 de noviembre de 1965.

<sup>95</sup> Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

### Los Hombres de Madrazo:

Después de la renuncia de Madrazo y el abandono de su reforma democrática, cabría preguntarse si esta propuesta de generar en el interior del partido procesos de selección de candidatos a cargos públicos más democráticos: ¿fue obra de un solo hombre o un grupo? Si fue de un grupo ¿fue un grupo importante o pequeño? ¿La democracia interna era un reclamo generalizado de algunos cuadros del partido o solo de algunas bases?

Dar respuesta a estas preguntas puede ser muy complicado por la poca información que se tiene sobre este periodo en concreto pero podríamos llegar a realizar ciertas inferencias a partir del análisis de los hombres que acompañaron a Madrazo durante su presidencia en el PRI.

#### Cuadro 5. CEN del PRI

Presidente	Carlos Alberto Madrazo
Secretario	Lauro Ortega
Secretario Particular	Luis Porte Petit
Secretario Auxiliar	Manuel Bartlet Díaz
Secretario de Organización	Fernando Díaz Durán
Secretario de Acción Política	Fluvio Vista Altamirano
Secretario de Finanzas	José Espinoza
Secretario de Prensa	José Luis Lamadrid
Secretario de Acción Obrera	Blas Chumacero <b>Anterior CEN</b>
Secretario de Acción Agraria	Leopoldo Hernández Partida <b>Anterior CEN</b>
Secretario de Acción Popular	Reynaldo Guzmán
Sector Juvenil	Rodolfo Echeverría Ruiz
IEPES	Carlos Andrade Muñoz

Renunciaron

Continuaron

Volvieron tiempo después

Si observamos a la gente que colaboró con Madrazo en su presidencia, podemos deducir que hubo secretarios que se venían consolidando en ciertas posiciones donde permanecieron varios Comités Ejecutivos Nacionales como fue el caso del Coronel Blas Chumacero, en acción obrera y Leopoldo Hernández Partida, en acción agraria.

Es difícil saber con precisión quienes fueron en realidad la gente de Madrazo, pero si analizamos la manera en que quedó conformado el CEN después de su renuncia, podemos deducir que aquellos que fueron excluidos del partido eran la gente más próxima a Madrazo como fue el caso de José Luis La Madrid quien antes de ser Secretario de Prensa y Propaganda fue Oficial mayor del Departamento de Educación de Jalisco (1959-61) y después diputado federal hasta la renuncia de Madrazo, cuando La Madrid también abandonó el partido regresando a él hasta 1973.

Se puede observar un elemento común en la gente cercana a Madrazo: por un lado, la edad que oscilaba entre los 30 y 40 años, jóvenes políticos, que normalmente además estaban vinculados con la educación o con grupos juveniles. Como el caso de Luis Porte Petit (1938) hijo de un reconocido penalista de la UNAM, quien después de la renuncia de Madrazo se dedicó a la docencia en la UNAM hasta 1970 que regresó al partido. Natalio Vázquez Pallares quien en 1939 presidió la federación de estudiantes antiimperialistas de América, fue rector de la universidad michoacana y en 1964 fue Senador y con Madrazo Secretario Auxiliar en la CNC. Tras la renuncia de Madrazo fue marginado del partido y posteriormente nombrado embajador en Yugoslavia en 1966, aunque como era sabido en estos tiempos, muchas veces estos nombramientos de embajadores a personas ajenas a la diplomacia representaba una especie de castigo político o asilo político. El representante del sector juvenil y posiblemente uno de los más cercanos a Madrazo por la importancia que tenía para él este sector fue Rodolfo Echeverría Ruiz (1946) quien no regresa al PRI sino hasta 1970 y en 1998 fue miembro de la corriente renovadora del PRI.

Aunque también había gente de edad avanzada como en el caso del líder del sector campesino y gobernador de Hidalgo Javier Rojo Gómez, Luis I. Rodríguez (Primer Presidente del PRM, Rector de la universidad de Guanajuato y Gobernador de este estado) y Ramón G. Bonfil (viejo profesor normalista que dedicó su vida a la educación pública sobre todo, en las normales y primarias, en donde fue director general de enseñanza normal y subsecretario de educación primaria). Este último y después de la renuncia de Madrazo abandona la vida partidista. Estos hombres se van a caracterizar por un nacionalismo muy arraigado y de izquierdas parecido al de su mentor Canabal y también por una vinculación importante en el ámbito de la educación. Esta cercanía con hombres vinculados a la educación respondió en gran medida a la misma formación de Madrazo quien desde las mismas instituciones educativas inició su formación política.

La designación de Lauro Ortega como secretario general muy posiblemente respondió a una negociación entre las elites del partido para controlar los impulsos reformistas de Madrazo, porque, aunque si bien es cierto que su relación con este político venía de tiempo atrás, incluso ambos junto con Ramón G Bonfil, fundaron la CNOP. Estaba claro que con la renuncia de Madrazo no se iba a permitir dejar como presidente a un incondicional de sus ideas reformistas. La designación de Lauro Ortega deja entrever que durante la presidencia de Madrazo, este último fue un elemento de contrapeso, útil para no hacer evidente una ruptura seria en el interior del partido y que el conflicto fue más personal que grupal.

Otro grupo de hombres interesante de analizar fueron aquellos a quien Madrazo encomendó la misión de llevar a cabo la reestructuración del partido en las distintas entidades del país. Suponemos que la importancia de mantener el control sobre estos procesos sería fundamental para llevar con éxito la reforma democrática de Madrazo. Al respecto, consideramos que difícilmente estos hombres no gozarían de algún grado de confianza y complicidad con Madrazo.

#### **Delegados generales encargados de la reestructuración del partido.**

- Sen. Rafael Matos Escobedo (Veracruz)
- Sen. Florencio Barrera Fuentes (Tamaulipas)
- Sen. Salvador Corona Bandín (Coahuila)
- Dip. Rodolfo Velázquez (Nuevo León)
- Helio Flores Gómez (Zacatecas)
- Sen. Carlos Sansores Pérez (Chihuahua)
- Carlos Loret De Mola (Durango)
- Miguel Osorio Marbán (Morelos)
- Heliodoro Hernández Loza (Michoacán)

Algunos de estos políticos, esenciales durante el proceso de reestructuración de los comités estatales, abandonaron el proyecto madracista una vez que éste presentara su renuncia; tal fue el caso del senador por Campeche, Carlos Sansores Pérez, quien después de la renuncia comentó que “era imposible que el PRI siguiera cometiendo tantos errores” y quien curiosamente durante su presidencia en 1976, propuso un modelo de selección muy ambiguo donde intentó democratizar al partido al cual incluso

denominó también como democracia transparente. Otro caso de abandono del proyecto madracista fue el senador yucateco Carlos Loret de Mola, quien solo dijo que “las elecciones internas eran buenas pero solo en la teoría”.

Finalmente, podemos concluir que aquellos que eran próximos a Madrazo y a su proyecto, fueron políticos muy jóvenes y en consecuencia con escasa carrera política por lo que fueron fácilmente marginados del partido. Incluso algunos que provenían del ámbito académico, simplemente regresaron a su profesión sabiendo que el proyecto madracista sería muy difícil de llevar a cabo. Otros políticos de mayor peso como diputados o senadores que habían apoyado a Madrazo decidieron continuar en el partido mostrando un pragmatismo y disciplina política que incluso el mismo Madrazo evocaba constantemente.

Bartlett recuerda esa época como de mucha participación por parte de las bases del partido, con cacicazgos muy fuertes y políticos profesionales que privilegiaban el diálogo. Pareciera que el ascenso y caída de Madrazo solo fue un episodio anecdótico de un político que abrió un debate de autocrítica partidista que quedaría abierto y sangrando durante mucho tiempo.<sup>96</sup>

Las élites del partido decidieron eliminar este proyecto de democracia interna. Esta decisión fue tomada y desarrollada en un marco económico favorable, puesto que aunque el modelo económico estaba empezando a tener fracturas serias, también es importante señalar el surgimiento de nuevos grupos de empresarios como el grupo Monterrey y familias como los Azcárraga, que empezaron a participar en las altas esferas de la sociedad y la política. La proximidad y complicidad del grupo Televisa con el gobierno fue determinante para el manejo de los medios de comunicación a través del monopolio de la televisión que impuso esta empresa siendo un instrumento útil para el gobierno durante muchos años.

Dentro del PRI se respiraba una cultura política singular. La familia revolucionaria desarrolló un sistema de control casi absoluto. El partido estaba en todas partes: si algún campesino llegaba a la ciudad y quería una casa tenía que ver a una cooperativa vinculada al PRI, si quería trabajo tendría que buscar subempleos en su mayoría

---

<sup>96</sup> Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

controlados por líderes priístas, incluso si quería jugar fútbol tendría que registrarse en una liga controlada o patrocinada por el PRI.

El éxito dentro del partido dependía de la lealtad más que del trabajo político. La independencia política tanto parlamentaria como dentro de los órganos del partido era nula ya que todos los legisladores actuaban por una línea que marcaba el mismo Presidente de la República y sin la cual no podían moverse en ningún sentido. Cabe mencionar la frase “quien se mueva no sale en la foto” mencionada por Fidel Velázquez líder sindicalista, en donde se hace mención a esta cultura de sumisión por la que el ascenso político solo será posible bajo la disciplina y bajo incluso, cierto grado de humillación. Lorenzo Meyer afirmaba que el presidente de la república es quizá el personaje más humillado del país, pues para llegar a ese puesto tuvo que pasar por una serie de cargos dentro de los cuales tuvo que estar buscando el favor de un grupo y en ocasiones, soportando todo tipo de humillaciones.

Otra forma de acceder al poder en el partido fue de manera independiente y exterior al partido, es decir, aquellos líderes populares que despertaban pasión entre sus seguidores eran casi siempre sobornados por el partido antes de pensar en ser eliminarlos. “Nadie resiste un cañonazo de cien mil dólares” otra de las frases populares dentro de la política nacional que mostraba esta capacidad de las élites para reclutar líderes que les ayudarían a sustentar su poder a cambio de una posición más alta en su escala social y la de su familia o simplemente de no tener que enfrentar una persecución y aislamiento total.

“La competencia por el papel de “portero” se extendió en el espacio público y la política electoral en toda América Latina mientras que en México quedó limitada a un conjunto de dirigentes posrevolucionarios y a su maquinaria electoral, internalizando la competencia. Muy pocos de los políticos más talentosos y ambiciosos quedaron fuera, porque la filosofía de la dirigencia mexicana nunca fue excluyente sino inclusiva.” (Ai Camp: 1996;31)

En resumen, las propuestas de democratizar al partido mediante la elecciones primarias en 1965 fue consecuencia de una presión que empezaba a existir dentro del partido y que respondía a la mala imagen que se estaba brindando hacia el exterior y de frente a la sociedad. Las condiciones económicas favorables que se dieron durante el “milagro mexicano” empezaban a dejar ver una serie de fallas normales de un modelo gastado que ya no daba para más y necesitaba ser modificado. Pero a pesar de esto, la cohesión

de las élites priístas seguía siendo fuerte. En las elecciones se seguían llevando el “carro completo.” Los momentos de disidencia como el caso de Madrazo eran enfrentados por las élites con energía y unidad al punto de eliminar estas voces discordantes. Incluso la salida de Madrazo del partido se produjo sin mayor problema y no representó una escisión dentro del partido.

En realidad, las élites del PRI no veían la necesidad de poner en peligro su hegemonía dentro del partido con procesos de elecciones primarias y además, recordemos que el origen de este partido responde más a un acuerdo de élites para organizar y legitimar su poder, que al de un partido hecho para competir electoralmente contra otros. El PRI era el partido del gobierno, una organización cuasi gubernamental que además no enfrentaba a una oposición real pues ningún partido lograba alcanzar un electorado que llegara a poner en peligro siquiera alguna alcaldía. La oposición se limitaba a unos cuantos diputados en el congreso, aunque su voto no contaba frente a la mayoría aplastante priísta.

La homogeneidad de élites en el PRI se mantuvo fuerte a pesar de los cambios generacionales de la elite del poder, ejemplos como el henriquismo, nos muestran como el partido pudo llevar este proceso gracias a una política económica exitosa en los 50, un control de las grandes centrales de trabajadores, una ideología revolucionaria que si bien un tanto ambigua, muy clara en sus principios esenciales: nacionalismo y unidad.

La modernización económica del país llegó a tener momentos de enfrentamiento con la clase empresarial, sobre todo con respecto a la participación del Estado en la economía, no obstante la distribución de los incentivos selectivos a este sector de la clase política funcionaron bien.

El PRI era un partido con una elite política homogénea que se lograba legitimar a partir de una amplia base militante alcanzada a partir de las corporaciones y también de una afiliación muchas veces involuntaria que se mantenía a partir de pequeñas concesiones o estímulos dirigidos sobre todo en momentos electorales que permitían mantener la esperanza de un ascenso ya sea económico o político a largo plazo.

La falta de democracia interna contrastaba con su capacidad externa de adaptación al mercado político. La flexibilización que a veces mostraba para incorporar líderes opositores en puestos claves para controlar movimientos sociales, aunque esto implicaba en realidad por parte de estos dirigentes, traicionar su movimiento y encausarlo a favor del gobierno; aquellos líderes que no aceptaban esta negociación, muy probablemente eran perseguidos y encarcelados en el mejor de los casos.



Pero esta homogeneidad empezaba a verse amenazada por el cambio social. La radicalización de algunos movimientos sociales (guerrilla) fue una constante durante los años setenta (Guerra sucia). La estabilidad política sobrevivió todavía algunos años, pero como veremos más adelante, esta oportunidad de transformar al partido se convirtió en una necesidad costosa para el PRI.

La falta de incentivos y voluntad de una clase política enquistada en el poder sumado a la estabilidad política del país, no favorecieron un área de incertidumbre que permitiera que esta reforma en los métodos de seleccionar candidatos en el interior del partido progresara.

Madrazo deseaba con esta reforma, que el partido de Estado iniciara un proceso de autonomía con respecto al presidente y los gobernadores que le permitiera enfrentar con mayor fuerza la inevitable apertura política que estaba experimentando el sistema político mexicano.

Como podemos observar, una apertura en los métodos de selección (aunque sea controlada) por sí sola no garantiza cambios democráticos en el partido hegemónico, hay otros factores tanto internos como externos a tomar en cuenta (origen, institucionalización, sistema político, de partidos, etc.), que debemos considerar para poder explicar el fracaso y posible camino de aplicación a futuro.

A continuación veremos el otro intento de democratizar los métodos de selección en el PRI y el marco tanto económico, político y social en el que se desarrolló.

## **CAPITULO IV**

### **CONSULTA A LA BASE EN 1984**

En el presente capítulo analizaremos de igual manera que en el capítulo anterior el entorno económico, social y político que rodeó la reforma en los procesos de seleccionar candidatos a presidentes municipales en el interior del PRI en 1984 bajo la presidencia de Lugo Verduzco y que se asemeja bastante a la reforma analizada en el capítulo anterior bajo la presidencia de Madrazo. Después, también se hará un seguimiento de la aplicación de dicha reforma en los diferentes estados, para finalmente pasar al último capítulo de esta tesis donde analizaremos y compararemos ambos casos, contrastándolos con nuestra propuesta analítica.

#### **IV.I El Fracaso Económico de los Gobiernos Priistas 1970-1982**

Después del gobierno de Díaz Ordaz y en lo que respecta a la economía, el país venía sufriendo un freno en la aparente aceleración industrial de los años sesenta; surgieron críticas a las políticas económicas del ex secretario de Hacienda Ortiz Mena y su desarrollo estabilizador. El gobierno del siguiente presidente, Luis Echeverría, implementó una política económica de austeridad interna conocida como “desarrollo compartido”. Con ésta, se propuso reducir el déficit de la balanza de pago y mantener la inflación por debajo de la norteamericana.

##### **La Crisis Empresarial.**

La designación del secretario de gobierno de Díaz Ordaz a la presidencia de la república podría interpretarse como una continuidad en las políticas gubernamentales de su antecesor; muchos empresarios también lo entendieron así, incluso los discursos del nuevo candidato, aunque muy populistas, no estaban tan alejados del típico ritual priista en donde los candidatos intentaran demarcarse de su antecesor con discursos incluso más bien progresistas.

Pero, también estaba abierta la herida del 68 y la continuidad de políticas represoras podría llevar al país a una situación indeseable. En este sentido, Echeverría intentó acercarse a las clases populares con un discurso populista que incluso llegó a ser mal interpretado por la iniciativa privada en México.

El origen de la disputa del presidente Echeverría con los empresarios se inició a partir de diciembre de 1970 cuando el gobierno envió al congreso la iniciativa de ley de ingresos, Presupuesto de egresos de la Federación y la Miscelánea Fiscal para 1972, sin buscar consenso con los organismos empresariales como había acostumbrado anteriormente.

En 1973 se propició el momento de mayor crisis en este gremio, cuando en agosto, el movimiento obrero organizado demandó un aumento salarial de emergencia acusando a los empresarios de ser los principales causantes de la inflación. Ante esta situación, el presidente anunció un plan para combatir la inflación donde se destacaba una mayor intervención del Estado en la economía. El 12 de septiembre, Echeverría decretó tres días de duelo nacional por el asesinato de Salvador Allende en Chile, además de una política de ayuda a los exiliados chilenos que puso a dudar nuevamente a los empresarios del peligroso acercamiento a políticas de corte socialistas. Finalmente, el acontecimiento que terminó agudizando esta crisis fue el fallido secuestro y posterior asesinato el 17 de septiembre del empresario regiomontano y líder del poderoso grupo Monterrey Eugenio Garza Sada por comandos de la guerrilla urbana denominada “la Liga 23 de Septiembre”.

En 1975, ante la inminente selección del candidato presidencial, se creó el Consejo Coordinador Empresarial <sup>97</sup> el cual, intentaba tener influencia en el proceso de selección del candidato. Si bien es cierto que se desconoce en realidad el grado de participación que tuvo en este proceso, lo que sí está claro es que estos empresarios estaban planteando participar más activamente en la política y, mientras algunos buscaban alianzas con el PRI, otros estaban inclinándose en dar apoyo económico al PAN para consolidar una oposición fuerte y a través de ella lograr beneficios; incluso posteriormente, no sólo se conformaron con el apoyo económico al PAN, sino que empezaron a incursionar como candidatos y grupos políticos en el interior del partido, cambiando definitivamente el rostro del partido y dándole un carácter más agresivo y pragmático a mediados de los ochentas.

---

<sup>97</sup> El cuerpo directivo de esta organización estaba integrado por seis miembros que representaban a cada una de las organizaciones constituyentes: CONCAMIN, CONCANACO, COPARMEX, Asociación de Banqueros, Asociación de Mexicana de Seguros y Consejo Mexicano de Hombres de Negocios.

## **La Devaluación y la crisis del 76.**

En 1973, el gobierno de Echeverría elevó el precio del petróleo y la electricidad en un 50 y 30 % respectivamente y esto contribuyó a un proceso inflacionario constante. (Guillén: 1989; 48)

La expansión del aparato estatal sumado a la inflación daban muestra de una economía débil que supo aprovechar muy bien un momento de euforia internacional de préstamos bancarios ya que, entre 1970 y 1975, el país gozó de crédito casi ilimitado.

Entre 1970 y 1975 el endeudamiento interno del gobierno representó el 59% del financiamiento total y el endeudamiento exterior, el 41% del financiamiento del sector público. Este endeudamiento que sirvió para sostener un crecimiento económico frágil era absorbido por la banca privada norteamericana con un control del 70% de la deuda externa. (Guillén: 1989; 49)

Dicho endeudamiento venía unido a una sobre valuación del peso. En 1976 se pudo apreciar un enorme desequilibrio en la balanza de pagos aunado a rumores que el sector privado empezó a difundir sobre posibles nacionalizaciones de trasnacionales propiciando una enorme fuga de capitales; a esto también se suma un boicot judío al turismo norteamericano en México, como respuesta al voto sobre el sionismo en Naciones Unidas. Finalmente, en agosto de 1976, el Banco Mexicano retiró su apoyo al peso para que encontrara su verdadero nivel de flotación.

Ante la inminente crisis financiera que estaba enfrentando el gobierno de Echeverría al final de su administración, fue necesaria la presencia del FMI por la exigencia de los acreedores externos que veían en este organismo un aval que permitía seguir sus negocios con México.

El gobierno del nuevo presidente José López Portillo, tuvo que enfrentar una crisis heredada por su predecesor. Ésta fue una constante durante los posteriores gobiernos priistas, aunque un factor externo como el auge petrolero vino a dar un cierto respiro a una lastimada economía mexicana.

El descubrimiento de yacimientos petroleros permitió al gobierno abandonar las políticas del FMI de estancamiento y liberación del comercio exterior por una política de aceleramiento y crecimiento. Además se continuó con el proteccionismo estatal, por

tanto, los recursos petroleros se volvieron el principal instrumento para corregir el desequilibrio externo.

Este auge económico de 1978-1981, producto de las excelentes tarifas en los precios de las exportaciones petroleras, propició un gran repunte del empleo y de la industria de la construcción; se incrementó la competitividad de empresas privadas en los mercados internacionales y se intentó conciliar la relación con los empresarios mediante una serie de subsidios e incentivos fiscales.

Estas políticas económicas permitieron que el PIB creciera de un 3.4% en 1977 a 8.3% en 1980 y 8.1% en 1981, porcentajes nunca vistos anteriormente en la historia de la economía mexicana. No obstante, los desequilibrios persistieron y se acentuaron en una creciente inflación y déficit del sector público así como en una deuda externa incontrolable. (Guillén: 1989; 58)

La nueva relación del gobierno con los empresarios se pudo apreciar con la fuerte influencia de grupo Alfa de Monterrey que lideraba Bernardo Garza; incluso se manejó la posibilidad de que este grupo junto con Televisa influyeran en las renuncias de distinguidos priistas en el gobierno, Porfirio Muñoz Ledo (1978) y Jesús Reyes Heróles (1979).

### **La crisis de 1982.**

Ante este panorama de endeudamiento externo ilimitado y la dependencia petrolera, era de esperarse que precisamente cualquier afectación a los precios internacionales del petróleo tambaleara la insegura economía mexicana y así fue.

El año de 1982 marcó definitivamente un parteaguas en la historia de México. Después de la euforia petrolera y de la pésima planeación económica del equipo de López Portillo, el país abrió los ojos a una recesión económica sin precedentes. A mediados de 1981, el mercado internacional del petróleo tuvo una fuerte caída y dejó de ser un mercado de vendedores para convertirse en uno de compradores; a raíz de esto los principales países exportadores empezaron a bajar sus precios.

En México, el director de Petróleos Mexicanos, Jorge Díaz Serrano dijo que mantendría los precios internacionales de su petróleo pero no lo logró y finalmente cedería a las presiones del extranjero y el precio del petróleo mexicano se desplomaría ante una

sobresaturación de la demanda; con este desplome surge en consecuencia la renuncia del director de PEMEX, quien era uno de los presidenciables en México.

El gobierno mexicano, para contraatacar este desplome, empezó un proceso de endeudamiento externo que a la postre perjudicaría las finanzas del país. Propulsó además, una serie de medidas proteccionistas ante la inminente recesión económica.

"En julio de 1981 empezaron a tomarse medidas para enfrentar los cambios en los precios del petróleo. El presidente López Portillo anunció una reducción de 4 % en el gasto público y también se volvieron a establecer requisitos de licencias al 80% de los productos de importación y se elevaron los aranceles para proteger la producción mexicana y tratar de frenar la salida de divisas". (Martínez: 1992; 305)

En febrero de 1982, frente al enorme déficit en la balanza de pagos, los costos de una deuda externa y un mercado petrolero que no levantaba, el gobierno de López Portillo decidió devaluar el peso mexicano en un 70% con respecto al dólar. Después vinieron los aumentos al precio de la gasolina, pan y tortilla junto a una subida de la inflación del 98.8%, algo nunca anteriormente visto. (Rey: 1987)

Ante el estallido de esta crisis, el gobierno no asumió su culpa en este caos y acusó a la banca privada del proceso devaluatorio pero como sabemos, la acción de los bancos no es autónoma sino que obedece a las reglas básicas de las instituciones de crédito y estas mismas habían sido formuladas con la intervención directa de la Comisión Nacional Bancaria.

Ante las actitudes especulativas de los bancos y en una decisión desesperada por frenar la fuga de capitales, el gobierno saliente de López Portillo decidió la nacionalización de la banca. Esta medida, lejos de apaciguar la crisis, sólo creó un ambiente de desconfianza de los organismos económicos internacionales y del capital extranjero. Frente al pueblo, sin embargo, esta medida fue vista como un acto heroico del gobierno frente al capital especulativo de la banca privada y a través de la cual, se intentaba beneficiar a las clases populares.

Una vez más, se realizaba el relevo presidencial con una situación económica difícil y con un futuro incierto. 1982 fue un año de pesadilla para el gobierno; la gravedad de la crisis fue reconocida abiertamente por el presidente entrante, Miguel de la Madrid.

## **La Crisis Total**

Ante esta terrible crisis económica, el gobierno de Miguel de la Madrid decidió llevar a cabo una reorganización del capital mexicano; esta reorganización iba a estar auspiciada nuevamente por el Fondo Monetario Internacional (FMI)

Entre las políticas económicas del gobierno entrante se encontraba una firme decisión de cumplir con los compromisos externos contraídos con los organismos financieros internacionales mediante la instrumentación de un fuerte ajuste interno y un amplio impulso a la captación de divisas. Con una perspectiva de ahorro en el uso de los recursos públicos, se inició la desincorporación de empresas paraestatales, la reducción de las importaciones y el consiguiente aumento de exportaciones, específicamente las no petroleras, vía la reconversión industrial y la liberación comercial. (Gonzales y Lomelí: 2000; 506)

"EL FMI empezó con sus ya características políticas de intervencionismo y exigió la aplicación de un estricto programa de saneamiento económico tendiente a resarcir su capacidad de pago, destacando cinco propuestas de este plan: 1) La reducción del déficit fiscal. 2) La liberación general de precios y la eliminación de subsidios en los bienes y servicios producidos por el sector público. 3) Control de la inflación mediante una disciplina estricta en la emisión monetaria y el establecimiento de topes salariales. 4) Fijación de tipos de cambio realistas. 5) Mantenimiento de tasas de intereses bancarias en niveles satisfactorias para estimular el ahorro" (Rivera: 1989; 115)

La aplicación de esta política de shock ahondaría en cierto modo el impacto recesivo de la economía, sobre todo, por un mayor desempleo, desinversión, caída de la producción, de las importaciones, etc.

Con la creación del Plan Nacional de Desarrollo 1983-86, la fase más importante fue la modernización y ampliación de la capacidad industrial principalmente en el sector productor. En 1983 empezó un proceso de desnacionalización paulatino de las acciones bancarias y se pagó una indemnización más que generosa a los ex banqueros con el fin de sanar las relaciones entre la banca y el gobierno.

Posteriormente, el gobierno se enfrentó a una fuga de capitales al exterior, adoptándose entonces una política de subvaluación que hizo sentir sus efectos en la balanza

comercial ya que la subvaluación favoreció las exportaciones de productos mexicanos que crecieron a una tasa del 4.8% anual. (Rivera: 1989; 116)

Aunque la estabilidad de la economía parecía llegar, la realidad fue otra, pues este auge exportador se topó con varias dificultades creadas a raíz de la mala planeación económica durante bastantes años. La escasez de crédito, y el proceso de incremento irracional de importaciones aunado al nulo control de la inflación, desembocó en un deterioro de la balanza de pagos.

Para contrarrestar estas deficiencias en el crecimiento de las exportaciones, el gobierno decidió realizar las siguientes medidas:

1) Aumentar las tasas de interés 2) Reducción del gasto público 3) Aumento del deslizamiento del peso frente al dólar.

Parecería que Miguel de la Madrid, en un desesperado intento, trataba de mantener la balanza comercial estable y con saldos positivos aunque esto implicara costos importantes para el pueblo y no midiera las consecuencias que a la larga arrastrarían estas medidas.

1984 y 1985 fueron años de un crecimiento en las exportaciones sin precedentes previos en la historia del país. Fue también un período de respiro ante la asfixiante crisis de 1982, “por ejemplo, los salarios crecieron en 1983 de un -38.0% a -2.5 en 1984 y a 0.5 en 1985. Durante los últimos trimestres de 1984 y los primeros de 1985, el país exportó más de lo que importó, debido a las facilidades que otorgó el gobierno a las exportaciones y a la restricción de las importaciones; en 1985 ingresaron al país 30,774.4 millones de dólares y egresaron 29,537.7 millones de dólares, lo que arrojó un saldo positivo de 1,236.8 millones en la cuenta corriente" (Rivera: 1989; 145)

#### **IV.II 1968-1982 Sociedad en Cambio y Crisis**

##### **Echeverría y el sueño roto.**

Después de la matanza de estudiantes en octubre de 1968, el Estado mexicano entró en una espiral de violencia e intolerancia hacia los sectores opositores al régimen sin precedentes en el México pos revolucionario. Esta notoria descomposición del estado de



derecho en México obligó al presidente recién electo, Luis Echeverría, a modificar la actitud del gobierno con grupos disidentes de izquierda e intelectuales.

No obstante, el mismo Echeverría no quería ser identificado como hombre de izquierdas o derechas. Recurrió al típico discurso ambiguo priista en donde la posición ideológica del partido no es marcadamente ni de derechas ni de izquierdas, sino revolucionaria, de ahí la frase de “ni izquierda ni derecha, arriba y adelante”.

El gobierno de Echeverría intentó reconciliarse con las universidades creando un sustancial incremento de empleos en educación y aumentando los presupuestos de las universidades del país. “Pablo González Casanova considerado como un académico de izquierda, se convirtió en Rector de la UNAM y Enrique González Pedrero, director de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM en 1968, se convirtió en la segunda cabeza del PRI. La incorporación de grupos disidentes provocó diversos conflictos dentro del sector público”. (Basañez: 1991; 43)

También se llevaron a cabo políticas de promoción de valores nacionales: grupos folklóricos y de cantos de protesta (canto nuevo) inundaron los diferentes escenarios de la capital, además de un discurso de identidad latinoamericana incluyendo el respeto y admiración a la revolución cubana y su rechazo al golpe de estado de Pinochet en Chile. A pesar de esta apertura hacia ciertos sectores de la oposición, ésta era tolerada dentro de los márgenes institucionales y todo aquello que se moviera fuera de estos límites era considerado como peligroso para el Estado. La represión estudiantil de 1971 conocida como el *halconazo*, fue quizá la muestra más clara de una política de continuidad represiva y en la que nuevamente, grupos paramilitares del gobierno reprimieron y asesinaron estudiantes en la ciudad de México.

Los años setenta estuvieron marcados también por una guerra silenciosa (guerra sucia) contra los opositores más radicales al régimen dando lugar al surgimiento de movimientos guerrilleros tanto rurales con Genaro Vázquez y Lucio Cabañas, como urbanos con la liga 23 de septiembre. Por lo tanto, podemos observar que a pesar de estas políticas populistas del gobierno de Echeverría, estamos ante un momento de lenta crispación social que estaba alcanzando puntos de radicalización de la violencia no vistos desde la guerra cristera.

## **Las Reformas Electorales**

La Ley Federal Electoral de 1973 vino a sustituir la ya reformada ley de 1951 (en 1963 y 1970). Entre los puntos a destacar estaban el de extender la edad de votar a los 18 años, reducir la edad de elegibilidad para ser diputado a 21 años y a 30 para poder ser senador, rebajar el índice de 2.5 % a 1.5% de la votación total para que un partido nacional pudiera estar representado en la cámara de Diputados y ampliar a un máximo de 25 el número de diputados de un partido minoritario; además se les concedió a los partidos de oposición una representación real ante el Comité Federal Electoral para la vigilancia de las elecciones.

Esta reforma del 73 vino acompañada de un descenso en el porcentaje de votos a favor del PRI y de un crecimiento del número de empadronados con un nivel histórico de no empadronados del 0.8 (ver gráficas de Población en edad de votar). Además el abstencionismo también fue muy bajo comparado con las dos elecciones intermedias anteriores (1961 y 1967). Un ejemplo dramático de este salto electoral fue el caso del Distrito Federal donde el PRI obtuvo de un total de votantes de 2, 846 103, solo 1, 244 899 votos, frente al PAN que obtuvo 917 768 y que junto con los otros partidos sumaban 1, 146 051. Aunque en las siguientes elecciones de 1976 y 1979 el número de empadronados bajó y subió la abstención electoral permitiéndole al PRI retomar su dominio electoral (1,579 629 votos) por lo que podríamos percibir que el abstencionismo beneficiaba al PRI y que ante el crecimiento del electorado y las nuevas reformas electorales, su comportamiento sería muy inestable. (Gómez: 1997)

Podríamos ver este crecimiento del electorado a favor del PAN en el DF como un efecto de la extensión de la edad de votar y también a un electorado muy joven con niveles de educación más altos y alentados por el agravio del 68, votaron a la única opción alterna al partido del gobierno; aunque este crecimiento fue más coyuntural pues en las siguientes elecciones intermedias de 1979 bajaría la votación a este partido de manera importante (444 163 votos) producto de los problemas internos que tenía el partido reflejado en la falta de un candidato para las presidenciales de 1976 y del crecimiento también de Partido Comunista que logró su registro en 1977 y que obtuvo precisamente en el DF, su votación más alta a nivel nacional (303 935) votos (Gómez: 1997) mostrándonos una capital con preferencias más a la izquierda y que se verá de

manifiesto cuando tuvo las primeras elecciones libres que el PRD ganó y en donde sigue gobernando hasta la actualidad.<sup>98</sup>

### **La Reforma Política de 1977 y las elecciones presidenciales de 1982**

Cuando José López Portillo inició su gobierno en diciembre de 1976 se delinearon 3 grandes directrices en las cuales estaría enfocado su objetivo central: 1) eliminación del juego político de los sectores identificados con el sindicalismo independiente 2) redefinición de la alianza del Estado con el congreso del trabajo 3) Continuación de la política de apertura democrática iniciada por Echeverría mediante una reforma política.

Uno de los principales ideólogos de esta reforma política fue el ex presidente del CEN del PRI y ahora secretario de gobierno Jesús Reyes Heróles, quien por órdenes del presidente, el primero de abril de 1977 inició los procesos de la reforma política y consulta ciudadana.

En diciembre de 1977 se publicó en el diario oficial de la federación la iniciativa de la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales. Esta reforma electoral estuvo acompañada de una ley de amnistía que beneficiaba a un buen número de prófugos y presos políticos que tuvieron actividad durante el agitado período de guerrillas en los inicios de la década de los setenta. Con esto, el gobierno hizo una invitación no explícita a la izquierda a participar dentro del orden institucional para el ascenso de sus demandas políticas a nivel gobierno.

"La ley federal de organizaciones políticas y procesos electorales, resultó especialmente atractiva para la mayoría de los partidos y grupos opositores, pues ofrecía a la oposición en su conjunto una serie de beneficios superiores a los que cualquier otra reforma anterior había concedido. Los subsidios económicos que contemplaban eran parte importante de esto, pero lo fundamental estaba en que, de entrada, la LFOPPE ofrecía al conjunto de la oposición niveles potenciales de representación en la cámara de diputados"(Molinar: 1994; 96)

---

<sup>98</sup> Es interesante destacar como no fue la izquierda comunista propiamente quien gana en el DF sino la unión de esta izquierda institucional que abandono la lucha anti sistémica al permitir su registro electoral en 1977 y que provoco escisiones en su seno, con otra escisión pero del PRI que seguía teniendo un dominio importante en la ciudad y que precisamente a través del nuevo partido (PRD) lograron adaptar muy bien las políticas corporativistas del PRI en su favor y que les permite seguir gobernando el DF.

Pero, ¿Cuál es el marco que encuadra esta reforma política tan importante en 1977? Por un lado tenemos las razones internas, que tuvieron como principal objetivo el tratar de recuperar un espacio de legitimidad y consenso que se había perdido a raíz de la fallida política económica empleada por el gobierno de Luis Echeverría, la brutal represión que caracterizó el final de los años sesenta y principios de los setentas y una pérdida en consecuencia de votos en favor ya no sólo del partido oficial sino de todos los partidos políticos registrados.

Por otro lado, el Partido Comunista Mexicano (sin registro) estaba en una etapa importante de su organización e influencia nacional. En su XVIII congreso en mayo de 1977 el PCM se independizó con respecto al movimiento comunista internacional, asumió la posición de que en cada país cada partido debe diseñar sus propias tácticas acorde a las condiciones particulares imperantes.

Todo ello, aunado a los movimientos de guerrillas tanto urbanas como “la liga 26 de septiembre” como en la sierra de Guerrero, a las constantes amenazas de la iniciativa privada de dejar de invertir en México a causa de las pocas garantías que ofrecía el gobierno populista de Echeverría y también, por si fuera poco, a la recesión generalizada del capitalismo mundial en los años de 1974-1976.

La nueva ley electoral tuvo entre sus puntos principales subsidios económicos "Un sistema de representación proporcional junto al de mayorías; conservó el voto de los representantes de todos los partidos en todos los órganos colegiados, estableció la posibilidad de obtener el registro partidario mediante su condicionamiento a los resultados electorales fijando una cláusula mínima muy baja(1.5%) , ubicó en un órgano colegiado (comisión federal electoral) la mayoría de las atribuciones de organización y vigilancia electoral, reduciendo formalmente el papel del secretario de gobierno en asuntos claves como el registro de partidos y declaró a los partidos entidades de interés público." (Rodríguez: 1979; 59)

A pesar de estos cambios, los principales vicios que han caracterizado nuestro sistema electoral no fueron modificados en términos generales, ya que la nueva ley no facilitaba la vigilancia electoral necesaria para suprimir el fraude electoral. El gobierno seguía teniendo influencia en los procesos de organización, vigilancia y calificación de las elecciones. Así, la LFOPPE no modificó en gran cosa los principios fundamentales de la ley de 1946, que son la centralización, el condicionamiento de partidos y las injerencias

del gobierno en la calificación de las elecciones; todo esto siguió funcionando pero ahora bajo otra mascarilla más acorde con la realidad política del país y que calmaba en cierta forma, las presiones políticas de la última década.

Las elecciones de 1979 siguieron siendo dominadas por el PRI, aunque la votación porcentual del PRI sufrió un severo retroceso de más de 11 puntos (80% en 1976 contra 69% en 1979), habrá que tomar en cuenta que siempre en las elecciones intermedias, el nivel de votación es menor a las presidenciales. Así en comparación con las anteriores intermedias el PRI mantuvo su nivel, que también fue de 69%.

Con esta reforma, el PRI tuvo que enfrentarse a nuevos partidos políticos, como el Partido Comunista que a pesar de sus divisiones internas logró avances significativos, aunque todavía muy lejos del PRI y del PAN quien en estas elecciones de 1979 se recuperó del fracaso de 1976 subiendo su porcentaje nacional al 10% muy bajo en comparación con las intermedias de 1973 en donde logró un histórico 14% pero mejor que el 8% de las presidenciales de 1976. (Gómez: 1997)

Ante las posibilidades reales de competencia electoral, el PAN se reorganizaría para alcanzar importantes logros. Entre las modificaciones hubo importantes cambios a sus estatutos y plan de acción; en cambio, el PRI, pese a las tareas de modernización que se querían implementar, primero con Reyes Heróles y después con Muñoz Ledo, no logró gran avance y a principios de los ochenta experimentó un retroceso electoral considerable.

Las elecciones presidenciales de 1982 representaron para el PRI el peor resultado electoral en su larga vida institucional: el 68% del total de los votos, en comparación con las tres elecciones presidenciales anteriores que sumándolas nos ofrecieron un promedio del 88% de la votación total.

La elección de Miguel de la Madrid descendió en tan solo un sexenio el 20% de la votación con respecto a los anteriores tres sexenios; esto pone de manifiesto la gravedad de la crisis de legitimidad que enfrentaba el PRI. Si bien es cierto que debemos considerar que a diferencia de la elección anterior donde López Portillo no tuvo oposición, MMH compitió con seis partidos políticos.

Por otro lado, el PAN obtuvo el 15.68% <sup>99</sup> de los votos. Tomando en cuenta las elecciones de 1970 donde el PAN sí participó obteniendo el 13.98%, el primer porcentaje, representó un 2% de aumento que fue un buen resultado considerando que hubo una elección intermedia sin su participación; aunque este incremento de votos panistas no significó un gran avance que pudiera representar pérdida de votos para el PRI, la debacle priista pasaba más por un descontento popular que se manifestó en niveles de abstencionismo muy altos.

La abstención como menciona Pablo González Casanova puede ser o no el índice de una oposición latente, puede corresponder a un sentimiento de desinterés o a un rechazo deliberado. En cualquiera de estos casos esta abstención representa la clara fractura del sistema político y en especial del sistema de partidos con respecto a los ciudadanos. “Por sí sola, la abstención tiene al menos dos importantes significados: uno que cuestiona la legitimidad de un sistema que no expresa sino a una parte de las fuerzas sociales en juego, y otro, que necesariamente tiene como contraparte formas no partidarias, no electorales en que se expresan esas fuerzas.” (González: 1981; 139)

La reforma electoral del 77 respondió más a la necesidad de dar legitimidad a un sistema político con una burocracia anquilosada, diferencias internas, políticas económicas erróneas y tener una oposición leal que compitiera dentro de los cauces institucionales que a una apertura democrática planeada y consensada entre los diferentes actores políticos del país. Los efectos de la reforma de 1977 no fueron representativos en las elecciones de 1982; quizá veamos su alcance y verdadera relevancia hasta la siguiente elección, por lo tanto, los resultados electorales de 1982 y durante el sexenio Madridista responden a un desencantamiento entre el partido del gobierno y la sociedad mexicana. Fue el PAN quien supo aprovechar mejor esta crisis obteniendo triunfos en importantes ciudades del norte del país como: San Luis Potosí, Hermosillo y Sonora en 1982 y Durango, Chihuahua y Cd. Juárez en 1983.

### **El gobierno de Miguel de la Madrid y el Debilitamiento del PRI**

En su primer año de gobierno Miguel de la Madrid, tuvo que enfrentar elecciones en el norte del país en donde el PAN venía obteniendo triunfos en ciudades importantes;

---

<sup>99</sup> Ésta es la cifra más alta reconocida a un partido de oposición tomando en cuenta que Ezequiel Padilla en 1946 (19.33%) y Henríquez en 1952 (15.87%) fueron candidatos salidos de las filas priistas descontentos por el proceso de selección.

Entre diciembre de 1982 y diciembre de 1983 el PRI perdió, entre otros, los ayuntamientos en los municipios de Guanajuato, San Luis Potosí, Durango, Cd. Juárez, Chihuahua, Uruapan y Zamora. Esta manera singular de cobrarle la factura de la crisis al partido oficial, reveló que los mecanismos corporativos de control electoral y la función de integración exclusiva que históricamente lo caracterizaron estaban llegando a su fin. (Reyes del campillo: 1996; 45)

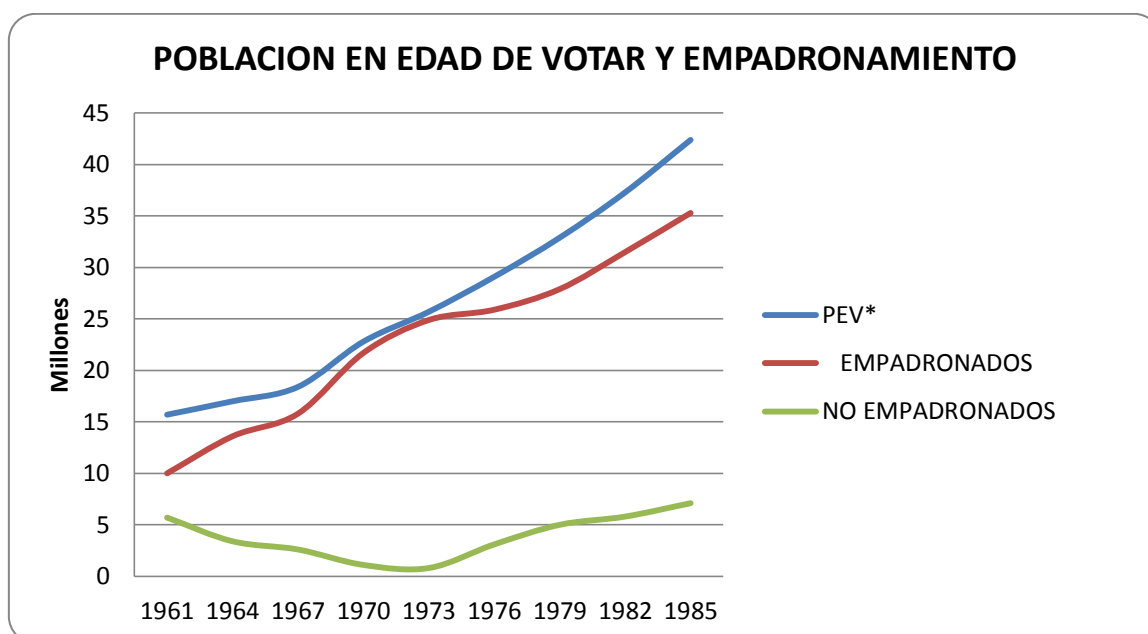
Para poder tener un mapa más completo de este debacle en la maquinaria priista habrá que considerar algunos factores como el crecimiento poblacional, la gente en edad de votar, los registrados para votar y el porcentaje de esta gente que llega a depositar su voto en las urnas. A continuación presentaremos una serie de datos y variables que abarca desde los años sesenta para tratar de explicar este fenómeno de decrecimiento electoral priista.

**Tabla 4. Población en Edad de Votar y Empadronamiento**

AÑO	PEV*	EMPADRONADOS	NO EMPADRONADOS	EMP (%PEV)
1961	15.7	10.0	5.7	64
1964	17.0	13.6	3.4	80
1967	18.4	15.8	2.6	86
1970	22.8	21.7	1.1	95
1973	25.7	24.9	0.8	97
1976	29.1	25.9	3.1	89
1979	32.9	27.9	5.0	85
1982	37.3	31.5	5.8	84
1985	42.4	35.3	7.1	83

\*Cifras absolutas en millones redondos (PEV= población en edad de votar) Fuente: Pacheco Méndez Guadalupe.1988. El PRI en los procesos electorales de 1961 a 1985, UAM- Xochimilco, México, p.16

**Grafica 5. Población en edad de votar y empadronamiento**



Como podemos observar, existe una constante de crecimiento en la población en edad de votar, incluso vemos un incremento más acelerado a partir de 1979. Pero a pesar que a principios de los setenta existe un emparejamiento entre los empadronados y la gente en edad de votar, más adelante, el empadronamiento pierde terreno y los no empadronados alcanzan cifras superiores a inicios de los sesenta. Esto quizá tenga su explicación en que el crecimiento de la población joven sumada implica un mejor nivel de educación y con los resabios del milagro económico mexicano hubo un mayor interés por empadronarse, además después de la masacre estudiantil de 1968 el gobierno de Echeverría lleva a cabo una serie de políticas de inclusión de los sectores juveniles de la población en la vida política ya sea del partido o en las instituciones e incluso se reduce la edad para votar a los 18 años. Pero ante la desilusión del régimen populista de Echeverría y la falta de un planteamiento interesante por parte de la oposición aunada a la crisis económica, repercute en que muchos jóvenes dejan de empadronarse.

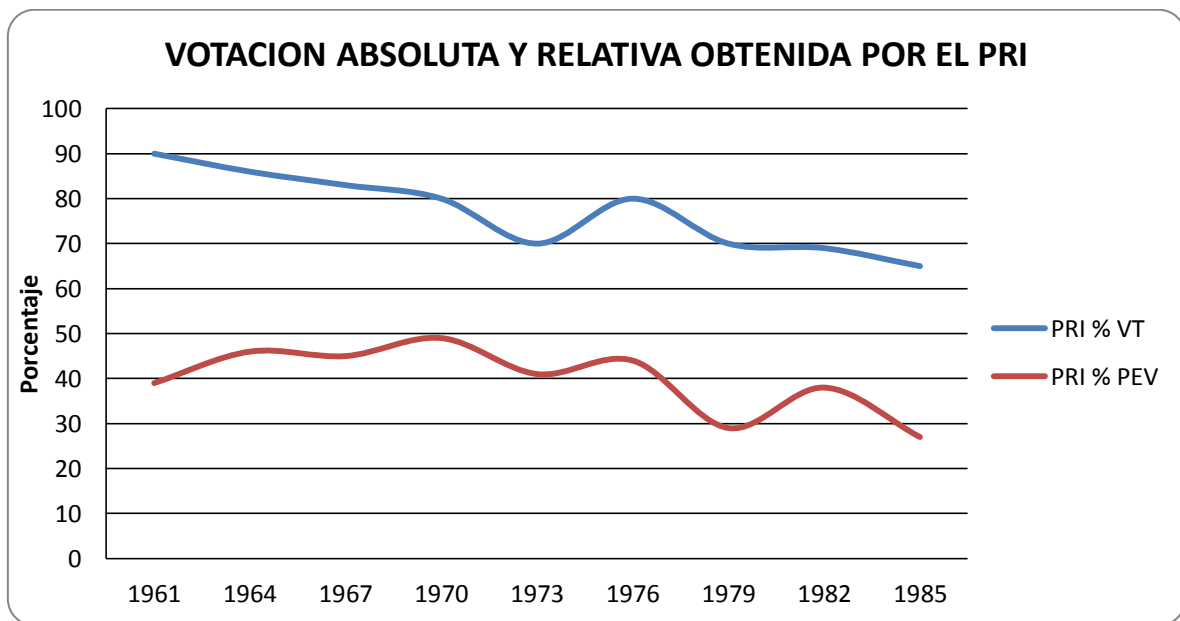


**Tabla 5. Votación Absoluta y Relativa Obtenida por El PRI**

AÑO	PRI*	PRI % VT	PRI % PEV
1961	6.2	90	39
1964	7.8	86	46
1967	8.2	83	45
1970	11.1	80	49
1973	10.5	70	41
1976	12.9	80	44
1979	9.6	70	29
1982	14.4	69	38
1985	11.6	65	27

\*Cifras absolutas en millones redondos (VT=votación total, PEV= población en edad de votar) Fuente: Pacheco Méndez Guadalupe.1988. El PRI en los procesos electorales de 1961 a 1985, UAM- Xochimilco, México, p.16

**Grafica 6. Votación absoluta y relativa obtenida por el PRI**



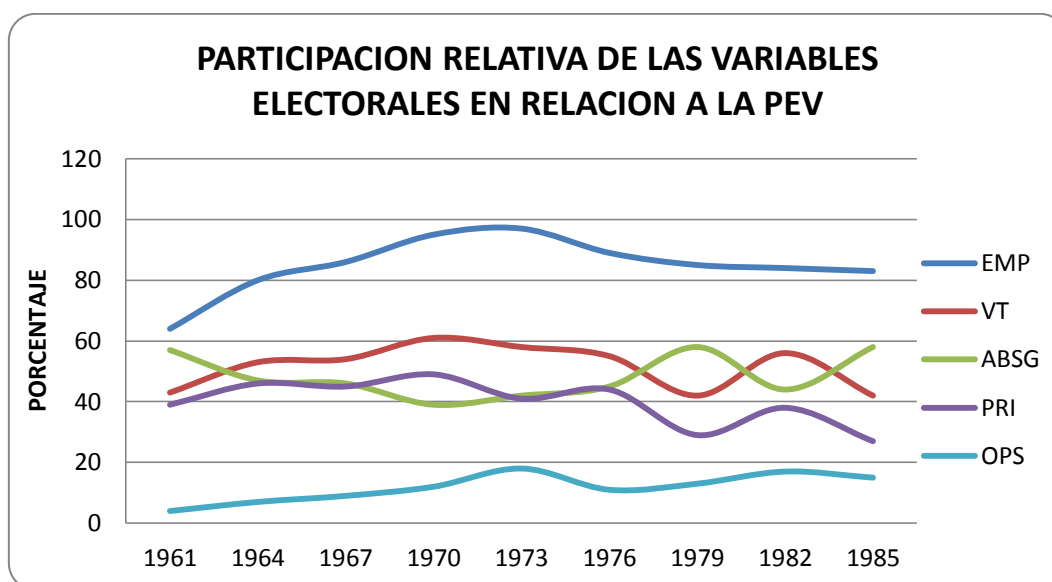
En este análisis de la votación del PEV habrá que considerar que dentro de esta población están incluidos clérigos, presos, enfermos mentales, etc. Estos datos sobre el PRI son muy reveladores ya que cuando empieza el descenso de la votación total priista después de los sesenta vemos un crecimiento del empadronamiento, pero a pesar del breve repunte, a mediados de los setenta, la tendencia fue a la baja tanto en la votación total priista como en los niveles de empadronamiento, incluso este último muy por debajo de dos décadas atrás a pesar de que el crecimiento de población en edad para votar estaba creciendo a ritmos muy acelerados.

**Tabla 6. Participación Relativa de las Variables Electorales en Relación a la PEV\***

AÑO	PEV	EMP	VT	ABSG	VOTACION TOTAL	
					PRI	OPS
1961	100	64	43	57	39	4
1964	100	80	53	47	46	7
1967	100	86	54	46	45	9
1970	100	95	61	39	49	12
1973	100	97	58	42	41	18
1976	100	89	55	45	44	11
1979	100	85	42	58	29	13
1982	100	84	56	44	38	17
1985	100	83	42	58	27	15

*\*Porcentajes redondeados, (VT=votación total, PEV= población en edad de votar, ABSG= abstención global, EMP= empadronados, OPS= oposición) Fuente: Pacheco Méndez Guadalupe, 1988, El PRI en los procesos electorales de 1961 a 1985, UAM- Xochimilco, México, p.16*

**Grafico 7. Participación relativa de las variables electorales en relación a la PEV**



En este gráfico encontramos un gran incremento del empadronamiento de 1961 a 1973. Esto fue debido como ya mencionamos en parte a la disminución de la edad para votar (aumento del 15%) y esto en consecuencia redujo el abstencionismo; a pesar de este gran empadronamiento tal parece que el PRI empieza a tener en 1973 una ligera caída sumada a un ascenso importante de la oposición y es precisamente a partir de 1973 que el empadronamiento registra un descenso paulatino y casi se estanca a partir de 1979. Aunque, esta baja en el empadronamiento no tiene efectos inmediatos o muy claros con respecto a la abstención que se muestra oscilante igual que el número total de votos. En este sentido, podemos percibir dos etapas en el periodo de empadronamiento y sus efectos sobre las abstenciones, por un lado, tenemos el periodo que va de 1961 a 1973 donde el crecimiento de los empadronados implicaba una reducción en el nivel de abstencionismo y por otro lado, el periodo de 1973 a 1985 donde el decrecimiento de empadronados no afecta directamente el nivel de abstencionismo que se vuelve más oscilante. Con respecto al PRI podemos observar como el decrecimiento de la votación total es paralelo al decrecimiento priista, pero el abstencionismo sí determina el nivel de votación al PRI cuando al ABSG sube, el PRI baja y viceversa.

Podemos concluir que si bien el alto empadronamiento fomentado por el PRI en un principio le dio legitimidad y lo fortaleció, en una segunda etapa a partir de 1973, este factor se volvió contra el partido y podemos afirmar que es a partir de finales de los

setenta que el PRI empieza a perder electores tanto en términos absolutos como relativos; las elecciones de julio de 1985 marcaron el nivel más bajo de la votación relativa durante el último cuarto de siglo. (Pacheco: 1988)

Bajo este panorama, el gobierno de Miguel de la Madrid surge en paralelo a una gran crisis económica sumada a la votación más baja para un candidato priista, a la presidencia de la república en su historia. En este sentido, el tratar de recuperar la confianza de la sociedad y también mostrar un nuevo rostro en el exterior en donde la necesidad de préstamos internacionales hacía necesario mostrar un cambio de rumbo, hizo que el proyecto de gobierno estuviera enfocado en la descentralización de la vida nacional y una mayor democratización. “No podemos ser incongruentes en nuestros postulados políticos; si estamos postulando la democratización de la vida nacional y estamos postulando la descentralización de la vida nacional, tenemos que adoptar esta norma dentro de nuestro propio partido. El Comité Ejecutivo Nacional debe respetarles su ámbito de autonomía a los comités directivos estatales, pero para que ellos a su vez dispersen la democratización y fortalezcan los comités municipales, y estos, a los comités seccionales: La democratización de la sociedad tiene que ser un postulado serio de nuestro partido y debemos en consecuencia, predicar con el ejemplo.”(De la Madrid: 2004; 32)

El gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado (MMH) al iniciar su mandato sintetizó su trabajo en siete líneas o tesis básicas que respaldarían sus acciones.

Estas tesis respondieron a objetivos bien claros que eran por un lado, frenar la crisis económica del país y por otro, tratar de fortalecer la imagen del gobierno.

- 1) Nacionalismo Revolucionario.
- 2) Democratización Integral que consistió en preservar y consolidar las instituciones republicanas a través del perfeccionamiento del estado de derecho, fortalecer a los partidos políticos y perfeccionar el sistema electoral.
- 3) Sociedad Igualitaria.
- 4) Renovación Moral.- Ésta se refirió a un ataque frontal a la corrupción que nunca llegó a ser significativo.

5) Descentralización de la vida Nacional.- El proceso de descentralización fue quizá uno de los puntos en que el gobierno puso más empeño, un ejemplo es la reforma al artículo 115.

6) Desarrollo Empleo y combate a la Inflación

7) Planeación Democrática.- En este último punto, se intentó crear un plan nacional de desarrollo que fijara con claridad los grandes problemas nacionales.

Es así como con este plan, el gobierno trató de legitimar su acción y fijó las metas a cumplir para sacar al país de la terrible crisis en que estaba sumergido.

Para llevar a cabo la democratización del partido nombró como presidente del CEN a Adolfo Lugo Verduzco e insistió en que posiblemente ésta no sería una tarea fácil; MMH estaba consciente que sus propuestas eran poco viables pero ante la urgencia del momento y enmarcándose en los discursos retóricos de los políticos priistas, el presidente intentaba mostrar una gran disposición de cambio.

“La democratización del PRI y el respeto a los partidos de oposición restarán, en principio, fuerza al poder Ejecutivo ya que harán que la selección de funcionarios y representantes del partido surjan más de las bases y sea menos una decisión de la cima. El respeto a los partidos de oposición implicará reconocer la pérdida de ciertas plazas electorales pero servirá para legitimar y revitalizar al PRI.” (De la Madrid: 2004; 46)

El Presidente de la República creía que el cambio en el PRI era imperante tomando en cuenta el rápido ascenso del PAN impulsado por la llegada del sector empresarial inconforme con los dos últimos sexenios priistas. Esta nueva militancia panista convirtió al PAN en un partido más pragmático, más electorero y menos ideológico. Fue bajo esta lógica que gobierno y partido explicaron el éxito panista ya que era notoria la participación de líderes empresariales tanto como candidatos a puestos de elección popular como dentro de la organización partidista.

“Ahora bien, sé que ellos buscan otras salidas a su presión. Por ejemplo, me han dicho que la iniciativa privada está promoviendo un acercamiento real con el PAN y que está contribuyendo con ese partido entregándole mensualidades de 12 millones de pesos...El PAN se ha ido transformando en un partido que persigue posiciones electorales y que ha olvidado su ideología. En su demérito puede decirse que tiende a convertirse en un

partido electorero que solo busca capitalizar la crítica al gobierno para ganar posiciones.” (De la Madrid: 2004; 233)

Por otro lado, y sobre todo a raíz de las pérdidas de muchos ayuntamientos importantes del norte en su primer año de gobierno, MMH responsabilizó de este hecho a las malas decisiones a la hora de postular candidatos en el interior del partido, razón por la cual el presidente destacaba la necesidad de modernizar las formas de selección interna de candidatos en el PRI.

“3 de julio el PAN triunfó en las capitales de Durango y Chihuahua, obteniendo en este último, nueve presidencias municipales de 67; sin embargo estos municipios ganados por la oposición son los más poblados del estado, por lo que el PAN estaría gobernando al 70% de la población del estado.

En los estados, los problemas del PRI aparecen directamente ligados a la capacidad y eficiencia de los gobernadores, pues éstos delimitan su acción. Ellos influyen necesariamente en la selección de delegados del PRI en su entidad, así como en la de los candidatos a puestos de elección popular. “En este sentido, tengo un problema severo, porque con la herencia de gobernadores que recibí, no parece fácil mejorar la eficacia del partido. El sector campesino está desconcentrado. El movimiento obrero está anquilosado; hay que reconocer que ha presentado pésimos candidatos a puestos de elección popular.” (De la Madrid: 2004; 139)

Otro aspecto importante a considerar en el gobierno de MMH fue la reforma al artículo 115 constitucional donde se lleva a cabo un proceso de descentralización municipal muy importante ya que devolvía en algunos casos ciertos cotos de poder a los caciques dejando el manejo libre de los recursos municipales provenientes de la federación; aunque en el fondo, lo que intentaba esta reforma era iniciar un proceso de descentralización de la vida nacional y lograr con ello una distribución más eficaz de los ingresos; no obstante, también implicaría el resurgimiento en algunas regiones del caciquismo.

En abril de 1984 se creó por decreto presidencial, el Centro Nacional de Estudios Municipales (CNEM) que se encargaría de fomentar el desarrollo de la reforma municipal en el marco de la democratización y descentralización de la vida nacional.

Esta reforma municipal encajó también con la propuesta presentada en la XII Asamblea Nacional de 1984, donde se democratizan los procesos de selección de candidatos pero solo a nivel municipal y se intenta dar un mayor poder a los comités municipales a la hora de elegir candidatos. Pero este proyecto de democratizar la vida municipal tanto a nivel nacional como partido, fue muy lento y en varias ocasiones se vio limitado por las prácticas tradicionales de cada municipio, en donde esta democratización fue mal entendida y cooptada.

1984 fue un año complicado para el gobierno de MMH. En mayo durante el desfile obrero, se lanzó una bomba molotov contra el palacio nacional hiriendo a algunos asistentes, hecho inédito en el México pos revolucionario y que ponía de manifiesto el enfrentamiento del gobierno con el sindicalismo independiente y el descontento popular por la crisis económica. El 30 de mayo asesinaron al periodista Manuel Buendía, generando un momento álgido de la prensa escrita con el gobierno. Añadir que en septiembre se creó el periódico *la Jornada* como una escisión del *UnomásUno*, además de publicaciones críticas como *Nexos*, *Vuelta*, *Proceso* y las producidas por los centros de investigación como el CIDE la UNAM, el COLMEX, etc. Finalmente y por si esto no fuera poco, en noviembre hubo una explosión de gas en San Juan Ixhuatepec, con un saldo de 452 muertos y más de 4 mil heridos siendo producto de las malas condiciones de los ductos de la empresa paraestatal de petróleo (PEMEX).

Ante este panorama tan difícil para el gobierno se llevó a cabo la XII Asamblea Nacional del PRI en donde se volverían a proponer métodos más democráticos y directos de elección de candidatos a puestos de elección popular.

#### **IV.III El PRI y la Democracia Interna**

*(La Selección de Candidatos de Madrazo a Lugo Verduzco)*

##### **El Interinato de Lauro Ortega y la Vuelta al Centralismo.**

Después de la renuncia de Madrazo, el interinato de Lauro Ortega estuvo caracterizado por los constantes discursos de unidad partidista a toda costa, y también de una nula mención sobre democracia interna, tal pareciere que se quería borrar de un solo plumazo la presidencia de Madrazo y los conflictos generados por su propuesta democrática.

En febrero de 1968 se llevó a cabo la V Asamblea Nacional del PRI donde se eligió a Alfonso Martínez Domínguez como nuevo presidente del PRI.

En esta quinta asamblea se dejó abierta la opción de voto directo o de asamblea, aunque la primera nunca se aplicó. No obstante, durante la presidencia de Martínez Domínguez se desarrolló un proceso de selección de candidatos a puestos de elección popular más “ligero” mediante las llamadas “auscultaciones”. Éste consistía en llevar a cabo encuestas y sondeos sobre los posibles candidatos sin importar el nivel de apoyo que tuvieran de los sectores del partido. Una vez seleccionado un grupo de candidatos, serían presentados en el CEN del PRI el cual tomaría la decisión final sobre quienes deberían contender por las candidaturas. “La auscultación a la base y a la población en general, se basaba en encuestas que llevaban a cabo estudiantes de la carrera de derecho, ciencias de la comunicación, ciencias políticas y otras disciplinas sociales, a los que el partido pagaba viáticos.” (González y Lomelí: 2000; 393)

Este nuevo proceso de selección estaba encaminado a centralizar las designaciones de candidatos y en este sentido, tener un mayor control sobre los caciques y gobernadores. Este método también buscaba encontrar a candidatos de arrastre popular que dieran fuerza al partido ante las cada vez más constantes nefastas elecciones de candidatos, producto del compadrazgo y favoritismos de algunos caciques o sectores del partido, que daban como resultado cierta inconformidad y abstencionismo por parte de los ciudadanos. Finalmente, este proceso evitaría conflictos regionales y también serviría para canalizar la experiencia de los candidatos perdedores incorporándolos a la administración pública estatal o federal, evitando que se salieran del partido y en el peor de los casos, aceptaran la candidatura de algún partido opositor.

El método fue definido por el presidente priista como “de la periferia al centro” quizá en alusión también a las teorías de “centro-periferia” que se estaban desarrollando en varias partes del mundo incluyendo América Latina y que se utilizaban para definir la explotación del centro más desarrollado e industrial a las periferias marginadas y agrícolas de estos países. Sobre este asunto, pareciera que el PRI por lo menos a nivel interno, iba acorde a los planteamientos teóricos de la época aunque de una forma más burda.

En el movimiento estudiantil de 1968, Martínez Domínguez se manifestó preocupado por la ocupación militar de Ciudad Universitaria e incluso buscó diálogo con los



dirigentes del Partido Comunista y con el rector de la universidad. Finalmente la tradición de fidelidad priista al gobierno hizo que se callaran ante la matanza de estudiantes y en este sentido fueran cómplices institucionales de este asesinato.

Con la sucesión presidencial Alfonso Martínez Domínguez fue propuesto para jefe del Departamento del Distrito Federal y en su sustitución se puso como interino al gobernador de Hidalgo, Manuel Sánchez Vite, confirmándose una vez más la fuerte influencia del grupo Hidalgo en la estructura del partido. Recordemos que ya anteriormente Alfonso corona del Rosal, gobernador también de Hidalgo, logró lo que muy pocos presidentes de partido, mantenerse en su cargo durante todo un sexenio con López Mateos (1958-1964) pese a tener que enfrentar los conflictos sindicales de 1958-59 y más tarde, la dirigencia de Javier Rojo Gómez en la CNC quien también enfrentó la influencia de Rubén Jaramillo en la Central Campesina Independiente, además de su cercanía con Madrazo.

### **Sánchez Vite y la VI Asamblea Nacional en 1971.**

En la sexta Asamblea Nacional del PRI, Manuel Sánchez Vite, habló en su toma de posesión sobre realizar tareas de democratización interna, pero ésta sólo consistió en que en las asambleas municipales distritales y seccionales, la elección del delegado fuera por voto directo y secreto e integrar el principio de proporcionalidad, aunque ya desde la cuarta asamblea también se designaban así a los delegados, por lo tanto, no era novedad ni avance. Si bien es un hecho significativo este cambio de discurso tomando en cuenta que después de la renuncia de Madrazo, no se había vuelto a tocar el tema de la democratización interna, pero en estos momentos de cambio de presidente y ante una crisis de legitimidad del gobierno por los acontecimientos del 68, se hizo indispensable como parte de un proyecto nacional desde la misma presidencia de la república, una reconciliación y apertura a ciertos sectores disidentes tanto en el interior del partido como entre la clase política mexicana.

“El Comité Ejecutivo Nacional del PRI propone dos ofertas para combatir este alejamiento e indiferencia de la vida política: a) respetar el voto en las contiendas electorales, y b) seleccionar mejores candidatos, con la ayuda de métodos más modernos.”(Segovia: 1996; 99)

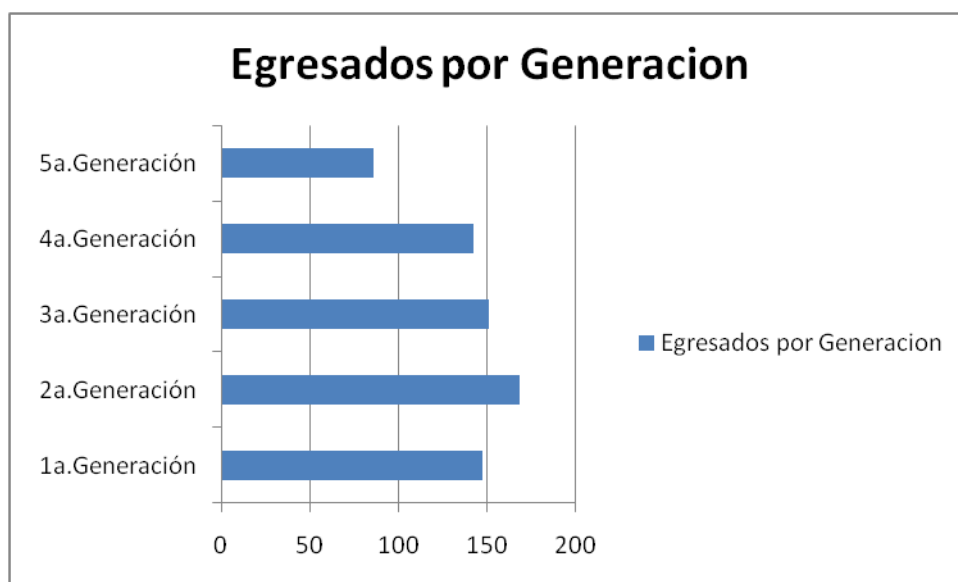
También fue una presidencia priista que al igual que el gobierno de Echeverría dio un gran impulso a la juventud creando en 1971, el Instituto de Capacitación Política (ICAP) para captar a la población joven dentro del sistema.

El ICAP orientó su programa hacia los jóvenes entre 18 y 25 años con probada militancia partidista, que procedían de todas las entidades de la república y de los tres sectores del partido. En este instituto formaban a los jóvenes tanto en lo teórico (tutorías, cursos, conferencias, etc.) como en lo práctico (propaganda política, logística, comunicación, administrativo, sondeos, encuestas de opinión, etc.).

Una evaluación hecha en estos centros en 1976 con cinco generaciones, nos muestra como la afluencia de jóvenes a este instituto fue decreciendo y como el grueso de los egresados se dedicaron a trabajos dentro del partido (ya sea en algunos de los sectores o en sindicatos u organizaciones afines) y a la administración pública tanto en el ámbito municipal, federal o estatal.

En realidad son muy pocos los egresados que se propusieron para puestos de elección popular y sí es muy significativo el porcentaje que no participó en ninguna actividad política; por desgracia, no se cuentan con datos que nos muestren cual fue el motivo del abandono de la política, pero quizá podemos suponer un desencanto de la forma en que se limitaba su participación o las pocas expectativas que generó el curso en sí.

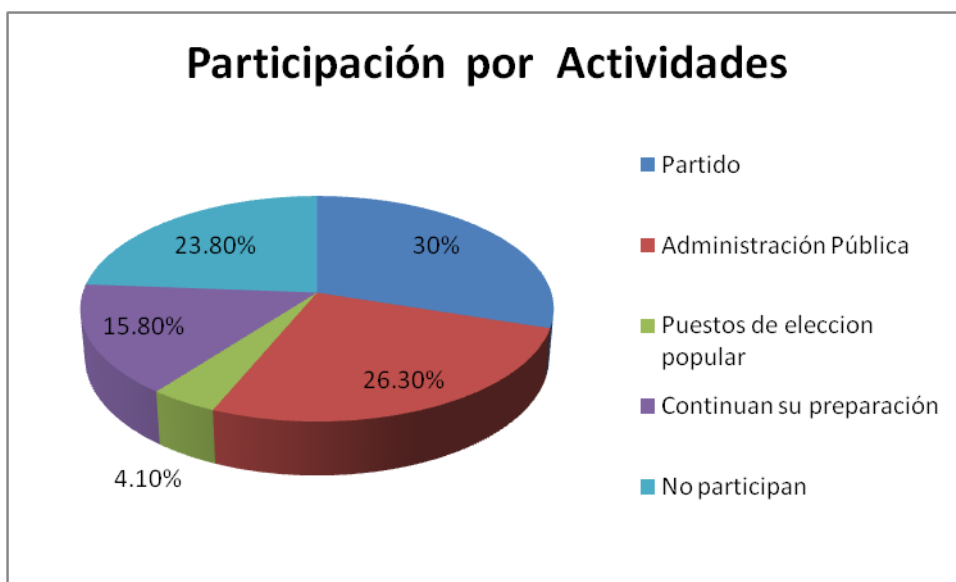
**Grafico 8. Egresados del ICAP**



**Grafico 9. Destino de actividades de egresados del ICAP**



**Grafico 10. Participación por actividades de egresados del ICAP**



Fuente: ICAP, Centros Estatales de Capacitación Política, Sistema Nacional de Capacitación Política, Memoria 1972-1976

Estos datos nos muestran que este instituto, lejos de formar los futuros cuadros políticos adoctrinados en valores más democráticos, los cuales, en un momento dado pudieran ser

candidatos a puestos de elección popular, sólo pasaban a engrosar la ya pesada maquinaria burócrata del partido.

La personalidad populista de Echeverría le dificultó mucho el trabajo al presidente priista que era prácticamente absorbido por el dinamismo del presidente y su muy joven gabinete de gobierno que tenían una media de 30 años de edad aproximadamente.

El auge de los sindicatos independientes durante el gobierno de Echeverría causó serios conflictos con la CTM y Fidel Velázquez ya que veían peligrar su dominio. Les asustaba el movimiento trabajador además, les provocaba también desconfianza y temor por la clase empresarial del país.

### **La presidencia de Reyes Heróles (los intelectuales priistas)**

En Febrero de 1972, Jesús Reyes Heróles sustituyó en la presidencia del PRI a Sánchez Vite como parte de una política de afianzamiento de los grupos más cercanos al presidente de la República. Jesús Reyes Heróles era conocido como un político de convicción democrática mostrándose en sus discursos, la idea de que el partido tomaría rumbos más democráticos: "Llevar la política y nuestra ideología a todas partes. La auténtica y verdadera expectativa del progreso democrático está dentro de nuestro partido, soluciones en la base del partido y con ella, no a más arreglos desde la cúpula." (Reyes: 1985)

En la secretaría general fue designado el senador Enrique González Pedrero también de cierto prestigio entre grupos de intelectuales y quien posteriormente sería gobernador de Tabasco, donde aplicó un método democrático de consulta a las bases para designación de presidentes municipales.

La prisa por poner en claro las políticas presidenciales en el partido, provocó que la VII Asamblea Nacional se realizara a tan sólo un año de la anterior y en ella, se ratificó la política económica, social e incluso exterior que estaba desarrollando el gobierno de Luis Echeverría, además de su declarado impulso a las organizaciones juveniles incorporando este sector a la vida institucional como medida de restar fuerza al movimiento juvenil del 68.

En la VII Asamblea Nacional se propuso formular métodos más democráticos en la selección de candidatos en donde el partido tuviera la flexibilidad para adaptar estos

métodos. En el pleno de la VII Asamblea Nacional el presidente del partido retomó el tema de la democracia interna: “Una militancia multiplicada, más intensa y mejor preparada ideológica y políticamente exige un proceso interno para postular candidatos coherentes, flexibles y democráticos, que encaucen la diversidad y heterogeneidad de nuestra composición y haga posible la existencia de opciones, sin menoscabo de la unidad. Normalmente, en los países democráticos no se repara en cómo los partidos seleccionan a sus candidatos. Nuestro caso de partido mayoritario hace que frecuentemente quienes no pertenecen al partido critiquen estos métodos. No por complacer a quienes no pertenecen a nuestro partido, sino por seguir tesis expresadas por muchos de sus miembros, proponemos varios métodos que respondan a las peculiaridades económicas, sociales, culturales y políticas de distintas zonas.” (Reyes: 1985; 346)

Sobre las formas de designar candidatos hubo una apertura en el sentido de que cada entidad podrá seleccionar la forma en que designaría a sus candidatos dependiendo de sus características políticas, económicas, sociales y culturales de cada región. Esta libertad de elección de métodos rescataba incluso la consulta directa a las bases planteada anteriormente por Madrazo, aunque también contemplaba el sistema de convenciones y de hecho fue este último, el más aplicado. Es importante recordar que según la Ley Federal Electoral no estaba permitida que los partidos políticos realizaran para su selección de candidatos elecciones primarias como las constitucionales. Esta Ley sólo reservaba a los partidos políticos como organizaciones con fines electorales, de educación cívica y orientación política, tal parece que la democracia no era un tema que incumbiera a los partidos políticos.<sup>100</sup>

En este sentido, podemos apreciar la manera en que desde la misma Ley, se imposibilitaba a los partidos políticos para realizar prácticas más democráticas y fomentaba las decisiones cupulares o poco representativas de las bases militantes. Esto se puede apreciar en el escaso interés por temas de democracia interna más allá de meros impulsos populistas o demagógicos.

Para la designación sobre cuál sería el método de selección más adecuado, fue creada la “Comisión Coordinadora de Convenciones” que se encargaría precisamente de proponer

---

<sup>100</sup> Ley Federal Electoral; Título 2° Artículo 22, inciso III: Los sistemas de elección interna para renovación de cuadros dirigentes y para la selección de los candidatos que postule. Estos sistemas no podrán consistir en actos públicos semejantes a los comicios constitucionales.

o auxiliar en la determinación del método de selección de candidatos a utilizar y en atender las quejas de los militantes que quedaran inconformes con los procedimientos empleados. Esta Comisión estaría a cargo exclusivamente del Comité Ejecutivo Nacional, enviando así un doble mensaje ya que por un lado, respetaba las características propias de cada región del país y les daba la oportunidad de elegir la manera más efectiva de realizar sus procesos de selección pero por otro lado, creaba esta “Comisión” que intentaba ser un órgano de vigilancia y hasta cierto punto de injerencia del centro en la vida interna del partido. A diferencia de las famosas “auscultaciones” en ese momento, se intentaba tomar en cuenta las regiones sin una intervención tan directa del centro.

Reyes Heróles, finalmente convocó en septiembre de 1975 a la VIII Asamblea Nacional para aprobar el plan básico de gobierno 1976-1982 y dejar la presidencia del partido en manos de políticos de más experiencia para la campaña política de López Portillo ya que se consideraba a Reyes Heróles, más un intelectual que un hombre de campañas, así que la misión fue para Porfirio Muñoz Ledo.

Al tomar posesión como Presidente de la República José López Portillo en diciembre de 1976 decidió premiar a Muñoz Ledo otorgándole la Secretaría de Educación Pública, nombrándose a Carlos Sansores Pérez como nuevo presidente del PRI.

### **Carlos Sansores y el regreso de la Democracia Transparente.**

En julio de 1978, se realizó la IX Asamblea Nacional en la cual se aprobó una nueva Declaración de Principios donde se hizo énfasis en el perfeccionamiento del sistema democrático del país, resultado de la reforma electoral de 1977 y de la creación de un nuevo método para seleccionar candidatos a puestos de elección popular conocido también como: “Democracia Transparente”.

"Art. 142 El proceso interno para postular candidatos deber ser congruente con el grado de desarrollo económico, político, social y cultural alcanzados por el país por lo tanto estará dotado de la flexibilidad requerida por las características de las regiones.

Art. 143 Las convenciones son los órganos de decisión política del partido para postular candidatos; éstas constarán de la elección de delegados a la convención, registro de pre candidatos, campaña interna de pre candidatos y la elección de los mismos." <sup>101</sup>

Como podemos apreciar, este método es una continuidad de lo propuesto por Reyes Heróles y la novedad más destacada sería que en el tradicional sistema de convenciones se utilizaría el voto personal directo y secreto, con escrutinio público y abierto.

El 3 de febrero de 1977 Carlos Sansores implementó este nuevo sistema de elección interna en el PRI con el fin de eliminar el ya famoso “dedazo” y compadrazgo. Explicó que serían las organizaciones sectoriales quienes nombraran delegados que, en las convenciones municipales “emitirán su voto personal y secreto con absoluta libertad y de acuerdo con su conciencia”. (Ruezga: 1992; 144)

Aunque el presidente del partido no descarta la posibilidad de utilizar otros métodos por la complejidad político-cultural del país.

El nuevo método propuesto por Carlos Sansores “Democracia Transparente”, no permitía la participación de todos los miembros del partido en el proceso interno de selección, sino que limitaba éste a los delegados tanto de las organizaciones sectoriales como de los comités seccionales, quienes emitirían su voto “en forma secreta” pero “en urnas de cristal”. Ensayado en varias entidades, el nuevo procedimiento no satisfizo a las bases priistas como tampoco a los dirigentes obreros, habiéndolo calificado Fidel Velázquez de “tan transparente que ni se ve”. (Garrido: 1990; 65)

En marzo de 1977 el diputado federal, Roberto Madrazo (hijo de Alberto Madrazo) fue nombrado líder de la juventud priista y amenazó con renunciar al PRI sino lograba la democratización interna del partido. (Ruezga: 1992; 145)

Este método se aplicó en Baja California el 5 de abril de 1977, y el boletín de prensa priista afirmaba: “A las convenciones asistieron exclusivamente delegados en asambleas seccionales, la votación fue directa y secreta mediante confirmación de la identidad de los electores, para ello se utilizaron urnas de cristal y al término de las convenciones no hubo manifestaciones de división.” (Ruezga: 1992; 146)

---

<sup>101</sup> *Memoria Documental de la IX Asamblea Nacional Ordinaria*, Secretaría de Divulgación Ideológica del CEN del PRI, p.38.

Los aparentes cambios del PRI pasaron desapercibidos ya que la atención se centró en la reforma política de 1977. En torno a esta reforma en alguno de sus discursos, el líder priista insistía en las dificultades de una reforma democratizadora en el partido. “Acepto que la tarea de democratizar al partido era difícil, no podemos decir, de pronto, como el creador, hágase la luz, hágase la democracia...No, la democracia, es un proceso gradual y no porque diga yo: vamos a democratizar al PRI mañana seremos todos unos angelitos.” (Ruezga: 1992; 156)

Sansores reconoció que para poder democratizar al partido es necesario que los altos funcionarios no metan las manos o presionen el proceso, dejando a los delegados hacer su labor sin amenazas o coacciones. Además insistía constantemente que éste sólo sería el inicio de una reforma más ambiciosa que llegara a nivel federal. En este sentido, empezaron a surgir críticas en el interior del partido donde se le acusaba de tener vínculos muy estrechos con caciques y que su puesto en el partido había sido obtenido gracias a esta elite de caciques poderosos para hacer una reforma tímida y que garantizara los intereses de este grupo.

En una entrevista que hizo Granados Chapa a Maurice Duverger en 1977 el analista político dijo: El PRI puede evolucionar, en mi opinión, pero la dificultad reside en que es un partido dominante. No veo qué pueda impulsarlo. El problema es que habría que encontrar algo que pesara sobre él para forzarlo hacia la evolución. Para que una organización pueda evolucionar se requiere una presión exterior, algo que le obligue a evolucionar. Yo no sé cuáles serían aquí los medios para hacerlo.”<sup>102</sup>

En febrero de 1979 y debido a problemas de orden personal con el secretario de gobierno Reyes Heróles, el presidente de la república, retiró a Sansores y su lugar lo ocupó su secretario general Gustavo Carbajal Moreno, quien a su vez en 1981 y de cara a los comicios electorales, cedió la presidencia del partido al ex secretario de la Reforma Agraria: Javier García Paniagua.

La XI Asamblea Nacional en ese mismo año ratificó a su presidente y manifestó su apoyo a la candidatura de Miguel de la Madrid como presidente de la república, además de aprobar su proyecto de gobierno que estaba basado principalmente en la llamada “renovación moral”, “nacionalismo revolucionario” y en una sociedad más igualitaria.

---

<sup>102</sup> Granados Chapa, Miguel A., *Democracia y autoritarismo, las dos caras de México, Proceso* #19, 12 marzo 1977, p.11



En plena campaña, García Paniagua fue sustituido por Pedro Ojeda Paullada. Éste sólo sirvió de puente entre la administración saliente de López Portillo y la de Miguel de la Madrid, ya que una vez en su cargo, el nuevo Presidente nombró como presidente del partido al hidalguense Adolfo Lugo Verduzco.

#### **IV. IV Lugo Verduzco y La Consulta a las Bases**

Es elegido Adolfo Lugo Verduzco como presidente del PRI en diciembre de 1982 y en su discurso inicial hizo referencia a los métodos de selección. “En la medida que seamos capaces de perfeccionar los procesos de democratización interna para la integración de nuestra dirigencia y selección de nuestros candidatos a puestos de elección popular, el partido será cada vez más fuerte.” (Lugo: 1986; 12)

Entre abril y septiembre de 1983 Lugo Verduzco asistió a cambios de dirigencias estatales promoviendo su reforma democrática y pidiendo que dicha reforma no constituyera divisiones o conflictos y también apeló a una constante capacitación electoral.

En una reunión ordinaria con el Consejo Nacional en septiembre de 1983 destacó la derrota de candidatos por culpa de métodos de selección subjetivos y presiones de grupos militantes y resaltó la necesidad de postular candidatos del pueblo. Además, en sus discursos Lugo Verduzco resaltaba constantemente la importancia del fortalecimiento municipal como una de las tesis rectoras del Presidente de la República Miguel de la Madrid.

En el 55 aniversario del PRI, en marzo de 1984, el presidente del partido delineó las nuevas propuestas de democratizar la vida interna del PRI. “Nuestros opositores ganan posiciones no porque su plataforma política sea mejor que la nuestra, sino cuando la selección de candidatos se realiza mediante procedimientos que no reflejan la voluntad de la base...La renovación del PRI tiene un objetivo prioritario: profundizar la democratización de nuestra vida interna. Requerimos que los líderes naturales que surjan de los ejidos, sindicatos, barrios, secciones y municipios se incorporen democráticamente a los órganos directivos del partido.” (Lugo: 1986; 180)

El 13 de junio de 1985 se realizó un homenaje a Carlos A. Madrazo donde Lugo Verduzco destacó la búsqueda de un perfeccionamiento de la vida democrática en el interior del partido de Madrazo, especialmente a nivel municipal. Este homenaje se dio a propósito de la toma de protesta de candidatos a diputados locales y presidentes municipales en Tabasco, que fueron electos mediante los procesos de consulta a las bases. El simbolismo que encierra el lugar de nacimiento de Madrazo fue determinante para este homenaje.

“Nada mejor para honrar la memoria de Madrazo, que poner precisamente en su tierra, el ejemplo de cómo en los 17 municipios de la entidad la base del partido se ha manifestado con sus mejores candidatos.

Cuando el partido decidió aplicar en Tabasco el sistema de consulta directa a las bases, no faltaron voces que lo estimaron innecesario argumentando que en la entidad no había problemas políticos corriendo el riesgo de provocarlos.” (Lugo: 1986; 369)

En 1984, hubo selecciones de candidatos en Oaxaca, Puebla, Guerrero, Michoacán, Tamaulipas, Hidalgo, Quintana Roo, Nayarit y San Luis Potosí pero el que más llamó la atención fue el ensayo democrático de Nayarit, donde se consultó a la base militante en 12 de los 19 municipios del Estado. También se tiene que considerar que el 70% de estos municipios eran gobernados por el PAN.

Antes de presentar la reforma, ésta fue experimentada en el estado de Nayarit en Abril de 1984. La prueba consistía en recuperar municipios en manos de la oposición. El PRI salió victorioso y recuperó los municipios perdidos, logrando un triunfo total en el estado, pero no quedó claro si fue producto del ensayo.

“Este ensayo (consulta a la base) se aplicó por primera vez en 19 aspirantes a presidentes municipales en Nayarit el 1 de abril de 1984. Los resultados no fueron satisfactorios pues el abstencionismo fue alto y las elecciones se limitaron a una contienda entre los sectores del partido que movilizaron a sus cuadros para que votaran. Hubo enfrentamientos pero mediante negociaciones en la cúpula del partido se arreglaron y las elecciones no pasaron de ser un mero formalismo. No existía un padrón nacional priista.” (Garrido: 1990; 68)

El PSUM, PMT, PAN, y PDM criticaron el ensayo priísta, afirmando que era un intento desesperado por ganar electores, además que denotaba el reconocimiento de la falta de democracia que imperaba en el partido.

La prensa nacional tampoco se manifestó muy contenta con este proceso e incluso no le dio demasiada importancia, por ejemplo, en la Jornada del 4 de Junio sólo dedicaron un artículo al proceso de consulta a la base y se mostraron escépticos con respecto al posible cambio democrático en el PRI.

Con esta experiencia, el PRI se preparó para su XII Asamblea. Se nombró una comisión revisora de esta asamblea, la cual se encargó de consultar a las bases militantes los temas que querían se tomaran a consideración en la próxima asamblea siendo los temas que más propusieron: "66% la renovación del partido, 17% las grandes cuestiones nacionales, 17% las demandas populares.

Dentro de la renovación del partido, los aspectos que fueron más abordados fueron: 6.2% moral revolucionaria, 5.4% incorporación política de la mujer, 4.4% procesos internos para postular candidatos a cargos de elección popular, 3.6% incorporación política de la juventud. En la consulta histórica para el PRI participaron cerca de 12, 199,570 militantes" <sup>103</sup>

Como podemos observar dentro del partido aunque se pretendía una renovación, para muchos no era prioritaria la democratización interna.

## **XII Asamblea Nacional del PRI.**

En la inauguración de la XII Asamblea Nacional en agosto de 1984, el presidente del CEN del PRI Lugo Verduzco pronunció un discurso sobre la importancia del municipio en el ámbito nacional y como semilla de la participación activa del pueblo, preparando así el terreno para la nueva propuesta de reformas a la selección de candidatos municipales. "El municipio es el ámbito donde se desarrolla de manera cotidiana, la relación más directa y estrecha entre gobernantes y gobernados.

---

<sup>103</sup> *Memoria XII Asamblea Nacional del PRI, Trabajos Preparatorios*, vol. I, Secretaria de Divulgación Ideológica, México, 1984, p.240.

Es por ello, el espacio político en el que se concentra en mayor medida la atención y la sensibilidad de las comunidades; es donde debemos intensificar nuestro esfuerzo por profundizar la democratización del partido, de manera fundamental." <sup>104</sup>

Iniciados los trabajos de la XII Asamblea, se entregaron los resultados o conclusiones. Entre otros puntos destacan: la reafirmación de su ideología, la mayor participación de jóvenes y mujeres y lo más importante: el dictamen de la comisión de estudios de los estatutos que estaba a cargo del diputado Enrique Fernández Martínez quien concluyó su análisis con la propuesta de crear un nuevo mecanismo para la selección de candidatos a puestos de elección popular. Este método consistiría en que mediante un tipo de elecciones primarias en donde participaran las bases militantes del partido, ellos fueran quienes decidieran sobre la selección de sus candidatos mediante el voto libre y secreto.

### **La Consulta a la Base.**

Como primer paso, se elaboró un padrón priísta, en el cual se expedían credenciales que acreditasen la militancia de los individuos que la portaran, además de ser indispensable para el proceso de elecciones primarias, ya que serían sus credenciales para votar.

Una vez elaborado el padrón, el sistema de voto directo y secreto de las bases militantes, se desarrolla de la siguiente manera:

- 1) Publicación de la convocatoria del Comité Directivo Estatal, autorizada a su vez por el CEN del PRI., para la elección de candidatos a presidentes municipales.
- 2) Selección y nombramiento de representantes del delegado del CEN del PRI en los municipios.
- 3) Recepción de documentos de aspirantes a candidatos a presidencias municipales.
- 4) Remisión de la documentación de aspirantes a la comisión coordinadora de convenciones, para su estudio y dictamen de procedencia.
- 5) Dictamen de la comisión coordinadora de convenciones.
- 6) Registro de pre candidatos.

---

<sup>104</sup> *Memoria de XII Asamblea Nacional del PRI, Tres Jornadas de Trabajo*, vol. II, Secretaría de Divulgación Ideológica, México, 1984, p.42

- 7) Los comités seccionales del partido pasan a convertirse en casillas para el proceso de consulta a la base, determinando de antemano su número e integración de personal.
- 8) Sorteo de las solicitudes de registro calificadas de procedentes, para determinar el orden en que aparecerán nombres y fotografías de los pre candidatos, en su voto directo y secreto en las boletas electorales.
- 9) Nombramiento y registro ante el delgado general del CEN del PRI o del Comité Directivo Estatal de los representantes de los precandidatos en cada sección escolar.
- 10) Campaña de pre candidatos. Los candidatos deberán de informar al comité respectivo, el recorrido que realizarán en sus campañas de proselitismo para dar a conocer su ideario político. Los candidatos deberán comparecer ante la base militante, en igualdad de circunstancias y oportunidades.
- 11) Instalación y acondicionamiento de las mesas receptoras de votos, integradas por un coordinador, un secretario, vocales y un representante de cada pre candidato.
- 12) Elección de candidatos a presidentes municipales. La votación será directa y secreta en las mesas receptoras de votos de cada sección.
- 13) Cómputo municipal y remisión de la documentación a la comisión coordinadora de convenciones del CEN para dictaminar sobre la validez del proceso.
- 14) Resolución de las comisiones computadoras declarando las planillas ganadoras de las elecciones.
- 15) Asamblea popular informativa, con presencia de pre candidatos para dar a conocer los resultados.
- 16) Registro ante la Comisión Estatal Electoral y comités municipales para las elecciones.
- 17) Protesta general de candidatos.

Los requisitos para ser candidato son:

Ser ciudadano mexicano por nacimiento y en pleno uso de sus derechos, ser militante del partido de convicción y tener mínimo cinco años de militancia; no haber sido candidato ni miembro de otro partido opuesto a la ideología

del PRI, ser oriundo de la región, con una permanencia domiciliaria comprobada mínimo de dos años antes de la elección y no haber sido recientemente presidente municipal.<sup>105</sup>

Este proceso de consulta a las bases solo se realizará para las elecciones municipales; no es sino hasta la XIII Asamblea Nacional en 1987 cuando se amplía a congresos locales, mientras que los demás cargos de elección popular seguirán siendo por convenciones.

En este sentido dentro de nuestras variables internas tenemos:

**Candidatos:** En esta dimensión a diferencia de la reforma de 1965 existe un mayor control de las candidaturas ya que se agregan aparte de ser miembro del partido en activo, que tenga por lo menos una militancia comprobada de cinco años y ser oriundo del municipio en el que vaya a competir, además de tener también una residencia mínima de dos años comprobable.

**Electores:** Aquí también vemos como también hay un mayor control de los posibles votantes al exigirles tramitar su credencial de partido mediante un empadronamiento previo al proceso electoral.

Este mayor control en los métodos de seleccionar los candidatos respondía en parte al temor de posibles fracturas o incluso intromisiones de grupos ajenos al partido. Pero, no obstante este control en las candidaturas y electores, el proceso en sí ya era un avance significativo en un partido tan cerrado y donde la militancia solo era un instrumento pasivo de legitimidad.

Mucha gente del partido decía que no era conveniente ampliar este proceso de consulta a la base más allá del ámbito municipal, ya que se corría el riesgo de perder el control de los candidatos y por ende de los procesos de selección; incluso el mismo Porfirio Muñoz Ledo en uno de sus discursos en 1986 decía que no era conveniente hacer este proceso a niveles mayores. Es interesante remarcarlo ya que fue precisamente este político junto con Cuauhtémoc Cárdenas quienes iniciaron una corriente democrática en el interior del partido en donde, entre otras demandas, se encontraba la consulta a las bases del partido en la selección de candidatos a puestos de elección popular incluyendo la de Presidente de la República.

---

<sup>105</sup> Documento Inédito del Comité Directivo Estatal del PRI en Hidalgo. 1984

"El método de postulación de candidatos habría de obedecer a la necesaria transparencia de la consulta de militantes y sus organizaciones. En mi criterio, la selección de candidatos por medio de elecciones primarias que supone la consulta abierta a los militantes solo es aconsejable a nivel municipal". (Muñoz: 1988; 173)

#### **IV. V La Experiencia de la Consulta a la Base**

##### **Consulta a la Base en Hidalgo.**

El estado de Hidalgo ha sido históricamente uno de los principales bastiones priistas. Los porcentajes más altos de votación a nivel nacional vienen en gran parte de esta entidad, además como recordamos, la elite política del estado ha tenido una participación muy importante a nivel nacional, tanto dentro del partido como en la administración pública (Corona del Rosal, Javier Rojo Gómez, Manuel Sánchez Vite y Lugo Verduzco).

Con un presidente de partido hidalguense y ante el control absoluto del PRI en la entidad fue normal que Hidalgo se convirtiera junto con otros estados en un laboratorio político para ensayar la consulta a la base. Incluso este método se denominó "Sistema Hidalgo" y consistió en un tipo de elecciones primarias, las cuales se realizaron en 35 de los 49 municipios del estado en las elecciones de 1984.

El entusiasmo provocado por la promesa de la dirigencia estatal de respetar la decisión de la mayoría permitió una participación masiva en donde grupos y ciudadanos independientes se acercaron al proceso registrándose tanto como candidatos o como votantes; muchos de estos nuevos participantes vieron en este proceso una oportunidad única para lograr gobernar sus comunidades pues era sabido que la oposición era simbólica en este estado de la república.<sup>106</sup>

La participación ciudadana se desbordó (cerca de 15000 solicitudes de pre-candidaturas) sin que el partido pudiera mantener un control sobre sus bases militantes. Era difícil saber quiénes en realidad eran gente del partido o simples arribistas, pues para registrarse en el padrón priista de la entidad solo se necesitaba presentar una identificación con fotografía.

---

<sup>106</sup> En los comicios municipales de 1984 la oposición solo presento candidatos en 22 de los 84 municipios del estado, cubriendo el 26% del total.

Sin embargo, las viejas prácticas priistas de fraude electoral, aunadas a la falta de una cultura cívica y democrática por parte de sus simpatizantes provocaron una serie de conflictos internos nunca antes vistos en la entidad.

“El dedazo, con todo y maquillaje de renovación, ocasionó las reacciones y protestas del pueblo burlado por la imposición, creando el más grande conflicto electoral municipal del que se tenga noticia.

Más del 50% de las nominaciones fueron impugnadas por diferentes medios: desde las opiniones de inconformidad en la prensa y desplegados periodísticos, hasta la realización de marchas y mítines en los municipios y la capital del estado, la ocupación de ocho alcaldías, deserciones de militantes y quema de credenciales del PRI, golpes balaceras zafarranchos, etc.” (Vargas: 1991; 50)

La imposición de grupos de caciques, la parcialidad de los delegados municipales, así como la violencia de ciertos grupos de choque generó un desencanto por el proceso, pero también despertó inquietud entre la población y expectativas sobre todo en los municipios donde no se practicó la consulta a la base.

“En septiembre de 1984 el presidente del CEN del PRI reconocía que habían fallado los métodos de selección de candidatos. En estos, decía, se han registrado actitudes subjetivas, presiones de grupo de militantes y rigidez en la lucha interna por las postulaciones.” (Martínez: 1985; 163)

La revista de Proceso en un artículo titulado “El PRI no se democratiza ni en la tierra de Lugo Verduzco” tal parece que condenaba al fracaso todo intento de democratización interna del partido en cualquier lugar de la república. En este artículo se menciona que 17 de 84 presidencias municipales fueron ocupadas por grupos inconformes, hubo 50 marchas y plantones en todo el estado. La revista va desmenuzando a cada candidato ganador de este proceso de consulta a las bases y mostraba el triunfo en todas de caciques o gente a fin a estos caciques a partir de un catálogo de caciques priistas que elaboró este partido en 1975.

No obstante, el dirigente priista reconoció después de las elecciones el alto índice de abstención debido en gran medida según el máximo líder del partido a la nula participación de la ciudadanía en la selección de los aspirantes a puestos de elección popular.



En las siguientes elecciones municipales de 1987 y ya con Lugo Verduzco como Gobernador, se amplió el número de municipios que participaron de este método a 79 aunque disminuyó el número de registros de pre-candidatos a 500 solicitudes las cuales, el partido depuró dejándolas en 248 precandidaturas en 84 municipios.<sup>107</sup>

La participación ciudadana fue una vez más inédita en el estado, las pre-campañas levantaron pasiones y se respiraba un aire de participación ciudadana nunca antes visto en Hidalgo, aunque nuevamente como en 1984, al final del día afloraron las prácticas corruptas y fraudulentas a favor de los grupos más poderosos (caciques, sindicatos, etc.). Se presentaron impugnaciones en 50 municipios y se ocuparon 13 palacios municipales.

Como podemos apreciar, el nivel de protesta fue más intenso que en 1984 y el gobierno estatal a diferencia de las anteriores elecciones, ahora sí salió a mediar para resolver los conflictos electorales.

Es importante destacar que en estas elecciones fue más evidente la molestia de varios priistas, que al ver la falta de resultados a sus demandas, decidieron pasar a formar filas de la oposición, inclusive creándola en los municipios que carecían de ella. En este sentido, los temores de muchos priistas ante los métodos de democracia interna estaban siendo corroborados, aunque mucho tuvo que ver precisamente las viejas prácticas antidemocráticas del partido y los intereses de ciertos grupos políticos que se ubicaban muy por encima de cualquier práctica democrática.

“La conflictividad municipal de 1984, aunque generalizada, carecía de una definición ideológica que la identificara de manera definitiva con algún partido político, dispersa y relativamente espontánea. En cambio, para 1987, el tipo de conflicto tiende a modificarse, en la medida que los partidos políticos, aunque no sea en forma relevante, apuntan a crear regiones y municipios donde la lucha política es más definida y menos improvisada.”<sup>108</sup>

No obstante, en 29 municipios el proceso democrático transcurrió en relativa calma y lograron triunfos candidatos ajenos a las estructuras caciquiles de sus municipios,

---

<sup>107</sup> Los municipios más importantes del estado como Pachuca y Tulancingo el PRI decidió no arriesgarse y no realizar la consulta a la base.

<sup>108</sup> Chávez Elías, 1984 “*El PRI no se democratiza ni en la tierra de Lugo Verduzco*” en *Proceso* del 26 de Noviembre de 1984.

logrando fomentar una activa participación municipal de sus pobladores. Aunque en elecciones posteriores los grupos caciquiles fueron recuperando terreno al punto que fue abandonándose paulatinamente la consulta a la base.

### **La Consulta a la Base en Nayarit**

A diferencia de Hidalgo, en Nayarit la consulta a la base fue un experimento para intentar recuperar municipios que gobernaba la oposición, aunque la aplicación de este método democrático en 1984 fue singular ya que oficialmente no se reconoció la existencia de precandidaturas. Durante las precampañas no se permitió que abiertamente se evaluaran los planteamientos que cada candidato presentaba, inclusive la votación se realizó en una asamblea surgiendo una extraña mezcla entre asamblea y consulta a las bases, donde finalmente fueron las cúpulas del partido quienes dieron el visto bueno a las candidaturas.

Con este experimento a medias el PRI salió ganador en las elecciones estatales aunque no se debió en realidad a la aplicación puntual de este método democrático.

En las elecciones de 1987, en cambio, el proceso de consulta a la base fue aplicada en su totalidad provocando la participación de la gente, incluso en las elecciones internas de este año participó más gente que en las elecciones municipales de 1984; aunque una vez más, las prácticas corruptas del partido provocaron varios conflictos electorales al punto que en las elecciones municipales votaron menos personas que en los comicios priistas, manifestándose el descontento de la población. (Pacheco: 1991)

### **La Consulta a la Base en Tabasco.**

En Septiembre de 1985, el PRI aplicó nuevamente en el estado de Tabasco el sistema de consulta directa a las bases y según comentarios del mismo gobernador Enrique González Pedrero, éste despertó tanto interés que esa selección interna alcanzó dimensiones y entusiasmos como hacía tiempo no se veían en Tabasco.

El 21 de Agosto de 1985, el PRI lanzó su convocatoria y el 25 del mismo mes actualizó su padrón. La opinión pública trató el hecho como un simple engaño, considerando que el método era un ardid para cortar cabezas, que era la misma canción pero con otra tonada e incluso que era una treta del gobernador para escalar puestos políticos.

Es bueno recordar que el estado de Tabasco ha sido una entidad con tradición democrática, desde el gobernador Francisco J. Múgica quien convocó a elecciones municipales 28 años antes que el resto del país, fue el primer estado que reconoció el derecho a votar de la mujer y finalmente fue donde nació y se formó Carlos A. Madrazo.

El gobernador de Tabasco justificó esta poca fe que se tenía en el proceso de consulta a las bases ya que las anteriores experiencias solo daban muestra de una escasa cultura y disciplina política entre militantes y candidatos, manipulación y corrupción por los mismos priistas, además de juego de simulaciones típicos de la cultura política del partido.

"En efecto, la votación individual daba ocasión a que los pre candidatos contendientes, en su afán, de hacer proselitismo para asegurar el triunfo de su causa personal, descuidaran, el interés fundamental del partido bajo cuya bandera militaba, olvidando la disciplina debida a los sectores a que pertenecían, empeñaron luchas enconadas que dieron lugar a divisiones y resentimientos." (González, Pedrero: 1986; 50)

González Pedrero afirmaba que esa experiencia le serviría ahora al partido para no repetir los mismos errores y lograr así un proceso más legal.

La experiencia de Tabasco fue muy satisfactoria según algunos observadores y la prensa. Destacar como dato curioso el lema de campaña democrática estatal usado por el gobernador: "Que hable Tabasco" el que posteriormente utilizaría Carlos Salinas en su campaña para la Presidencia de la República.

El periódico *Uno más Uno* reseñó que las campañas fueron muy intensas y sin el característico derroche propagandístico del PRI. Ahora los pre-candidatos sí se acercaban al pueblo y él mismo, conocía sus planes y opciones. Hubo mucho ingenio en las campañas inclusive algunos candidatos llevaban pequeñas bandas de música a sus giras.

No faltaron aquellos que recurrieron a los viejos métodos de regalar presentes a los votantes, pero ahora sí muchos fracasaron; otros, lograron triunfos arrolladores sin tener antecedentes políticos, siendo estos por lo regular verdaderos líderes populares o como decía un candidato que había ganado. "Pues yo lo único que hice fue pedirle a uno de

mis tíos que invitara a sus compadres a votar por mí y como mi tío ha bautizado a todos los del pueblo pues..." (González, Pedrero: 1986; 60)

También hubo casos destacables en donde la gente ponía de manifiesto su nulo conocimiento en procesos políticos democráticos, como el de un pre candidato muy popular, que todos conocían por su apodo y casi nadie por su nombre, un día después de las elecciones todos le preguntaban extrañados que por qué decidió abandonar las elecciones ya que su nombre (apodo) no apareció en las boletas. No faltaron también los casos donde el presidente municipal en funciones cuidando su retirada, influía en el proceso para que quedara algún amigo suyo, pero a pesar de estas anomalías, en términos generales, el proceso fue exitoso.

Todo este proceso de cambio en el PRI originaría la creación de nuevos grupos políticos que solicitaban cambios más radicales en el interior del partido, exigiendo un espacio político que siempre se les había negado en aras de la disciplina partidista o de las leyes no escritas.

### **Otras Entidades:**

A pesar que la aplicación de la consulta a las bases tuvo lugar en menor o mayor grado en varias entidades de la república mexicana, el seguimiento de la prensa nacional fue escaso por no decir nulo prácticamente. La prensa nacional estaba más interesada en los avances de la oposición panista en el norte del país que en una posible democratización en el interior del PRI, que como ya vimos en las primeras elecciones tal pareciera que era solo un autoengaño y una burla para sus militantes y la sociedad en general. En este sentido, la prensa nacional solo se avocó a cubrir este avance de la derecha empresarial sobre todo en el norte y en algunos casos en donde la consulta a las bases priistas dejaran movimiento de inconformidad o divisiones dentro del partido.

En el **Estado de México** se llevaron a cabo elecciones municipales en 1984. Se reportó como un fallo rotundo de la democratización de los procesos de selección de candidatos. El dedazo siguió imperando, se acusó al gobernador Alfredo del Mazo de manipular el proceso de selección aunque acató lo dispuesto en la XII Asamblea Nacional del PRI, el famoso madrugute, la coacción y amenaza fueron una constante durante las precampañas. Esto provocó manifestaciones y toma de alcaldías aunque en realidad solo

se llevó a cabo la consulta a las bases en 40 de los 121 municipios del estado, municipios en su mayoría pequeños y de escasos recursos.<sup>109</sup>

En **Yucatán** también se eligieron alcaldías municipales en 1984, donde se aplicó la consulta a las bases en 104 de 106 municipios del estado; destaca la excepción de la capital Mérida, en donde Dulce María Sauri presidenta estatal del partido, no pudo controlar el proceso democrático y la mayoría de los descontentos por la imposición de caciques locales provocó una fuga masiva a las filas de la oposición, en especial del PAN.<sup>110</sup>

En **San Luis Potosí** se llevaron a cabo elecciones municipales en diciembre de 1985 y el 16 de octubre la comisión coordinadora de convenciones del CEN del PRI aceptó la precandidatura de 157 de los 397 que lo solicitaron. El manejo por parte del gobernador y los grupos caciquiles fueron evidentes al punto que en esa misma fecha retirara su candidatura Helios Barragán quien contendría por la alcaldía de San Luis contra el cacique Guillermo Medina de los Santos y que según fuentes cercanas a Lugo Verduzco en atención a sus méritos, Helios Barragán sería nombrado delegado general del partido en una entidad del país aún no designada. Incluso las juventudes priistas de ese estado califican la candidatura única de Medina de los Santos como un grave retroceso para el partido y aseguran que estaría en peligro la consistencia del PRI si la consulta resultara una simulación.<sup>111</sup>

Aunque estas prácticas coercitivas no solo se desarrollaron por parte de un grupo de caciques locales, también los intereses gremiales que como sabemos todavía tenían un peso decisivo dentro del partido, influyeron en las postulaciones oficiales. El *Heraldo de San Luis* reportó cómo retiraban candidaturas por intereses gremiales como en el caso de José Zamarrón López, quien fue despojado de su candidatura al municipio de Soledad Diez por el dirigente estatal de la CTM que veía con peligro su candidatura, favoreciendo a su candidato Ramón Pérez Esquivel.<sup>112</sup>

La prensa también juega un papel importante a la hora de ejercer presión sobre algún grupo considerado peligroso para las aspiraciones de candidatos oficiales: tal fue el caso

---

<sup>109</sup> Chávez Elías, “*Falla el ensayo democrático en el Estado de México*” en *Proceso* del 5 de noviembre de 1984

<sup>110</sup> *La jornada* del 4 de octubre de 1984, Hernández López Julio en *Clase Política*

<sup>111</sup> *Heraldo de San Luis Potosí* 16 de octubre de 1985 p.3-5

<sup>112</sup> *Heraldo de San Luis Potosí* 18 de octubre de 1985 p.5

de San Luis Potosí en donde se realizó una batalla periodística entre pre-candidatos del municipio de Rio verde: Pedro Luis Naif Chessani , Rodolfo Gonzales Maldonado y Jesús Rogelio Huerta Hernández. Este conflicto fue consecuencia de una fuerte protesta por la precandidatura de Naif Chessani (Delegado del ISSSTE) por desarraigado y gansteril; incluso el Heraldo de San Luis denuncia el secuestro de sus ejemplares donde venía una protesta pública por parte de los siete precandidatos a esa alcaldía contra Naif.

113

El martes 22 de octubre el gobernador celebra los comicios y dice que no hubo incidencias. La Iglesia critica este ensayo democrático sobre todo el hecho que en la capital no existiera más que un candidato y que muchos triunfos fueron manipulados. No obstante, resultó interesante el triunfo en Rioverde de Irene Martínez de Rivera, en una aparente elección democrática donde no triunfó el candidato oficial ni sus más acérrimos enemigos.

En **Colima**, el Universal solo señala que el presidente del PRI Lugo Verduzco fue a felicitar a los 10 candidatos elegidos para las alcaldías municipales el 5 de noviembre de 1985, pero el proceso no fue tan sencillo.

El 12 de septiembre se anuncia la consulta directa y el delegado general del CEN del PRI en Colima Sami David, afirmó que la lista de candidatos subió de 45 iniciales previos a saber el tipo de comicios, a 107. Además se hace mención del éxito en Tabasco de estos tipos de comicios en el interior del partido.

Finalmente se registraron 45 precandidatos a 10 municipios. En su editorial del 25 de septiembre el Diario de Colima titula “riesgos de la democracia” y mencionan lo arriesgado que puede resultar este ensayo.<sup>114</sup>

La manipulación de los medios de comunicación por parte del gobierno estatal y las viejas prácticas excluyentes, se vieron de manifiesto también en esta entidad con un inmediato apoyo y propaganda hacia el precandidato del municipio de Colima, José Luis Santana Rodríguez, quien recibió el apoyo abierto de los tres sectores del partido, apareciendo su foto en las primeras planas los primeros días de la de la contienda a pesar que eran 3 precandidatos. En el “Diario de Colima” del 27 de septiembre, el

---

<sup>113</sup> *Heraldo de San Luis Potosí* 20 de octubre de 1985 p.1

<sup>114</sup> *El Diario de Colima* 25 de septiembre de 1985

candidato oficial tuvo 23 desplegados en su favor contra tres de los otros precandidatos y fue en aumento ya que al siguiente día tuvo 36 desplegados. Lo mismo sucedió para los candidatos oficiales en los municipios de Cómala, con Servando Sánchez Gómez y en Manzanillo con Alejandro Meillon Sánchez que en su primer día de campaña, tuvo 13 desplegados de apoyo contra uno o dos de sus oponentes.<sup>115</sup>

El 29 de septiembre aparecieron en un desplegado del Diario de Colima las mesas receptoras de votos, además de una convocatoria para votar en primera página.

Dentro de los resultados destaca como el caso de San Luis Potosí, la derrota del candidato oficial en la alcaldía de Manzanillo donde hubo impugnaciones y a pesar del gran desplegado propagandístico y de la clase política no lograron mantener a su candidato. Este caso al igual que el de algunos otros aislado, nos muestran cómo quizá pueden haber factores tales como una imprevista ruptura de las élites de poder en torno a un candidato o una especie de concertación que se empezarían a poner de moda por parte del PRI sobre todo con el PAN. Se resolvería el apoyo de un tercero que no fuera factor de división sobre todo de cara a las elecciones municipales. Fueran estos u otros los factores que podríamos suponer, sí podemos afirmar que el llevar a cabo este tipo de selecciones más incluyentes en el interior del partido, permitía tener un sondeo sobre las preferencias del electorado y así poder colocar a candidatos mejor posicionados y a su vez, dar una muestra de democratización y elevar la imagen del partido tan dañada por lo ya anteriormente mencionado.

El *Uno Mas Uno* de abril de 1985 reportaba como un priista inconforme se lanzó como candidato independiente a la alcaldía de Hermosillo, aludiendo que el partido sonorense no acudió a lo mencionado en la XII AN y el 10 de abril, un plantón en las instalaciones del PRI de **Sonora** con 300 personas de Villapescueira que demandaron la anulación de la consulta a la base, debido a las constantes irregularidades a la hora de elaborar el padrón y a la intromisión de los caciques regionales.<sup>116</sup> Estas manifestaciones de descontento se tradujeron después en adhesiones al PAN en las elecciones municipales.

Este mismo diario también dio cuenta de una situación conflictiva en el PRI de **Veracruz** en donde se suspendió la consulta a la base en junio del mismo año.

---

<sup>115</sup> *El Diario de Colima* del 26 al 29 de septiembre de 1985

<sup>116</sup> *Uno Mas Uno* del 1 al 10 de abril de 1985

**Tabla 7. Votación del PRI 1982-1990 (Ayuntamientos)**

ENTIDAD	AÑO	% VOTOS	AÑO	% VOTOS
COLIMA	1982	78	1988	66
HIDALGO	1984	86	1990	73
NAYARIT	1984	78	1990	80
SAN LUIS P.	1982	67	1988	70
TABASCO	1982	95	1988	76

Fuente: Datos de Registro Federal de Electores proporcionada por el CEDE, UAM-Iztapalapa. Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, Guanajuato, Jalisco, Edo. México. En Silva Gómez Tagle, “Los partidos, las elecciones y la crisis”, Primer informe sobre la democracia,, México 1988, siglo XXI.

Como podemos observar, en este cuadro comparativo de la votación priista en los municipios en donde se intentó llevar a cabo los procesos de consulta a las bases, los estados que bajaron más su porcentaje de votación fueron precisamente aquellos en los que la consulta a la base tuvo una mayor implicación: Hidalgo y Tabasco. Este descenso en los niveles de votación puede explicarse por los conflictos que se generaron dentro del partido cuando se imponían candidatos o inclusive cuando ganaban aquellos que eran ajenos a los intereses corporativos o cupulares del partido. La democracia interna en este sentido, generó divisiones y pérdida de votos donde tuvo mayor influencia y por el contrario, en aquellos estados en donde la consulta solo fue una mera pantalla, mantuvieron su control o incluso lo incrementaron; caso aparte es Nayarit donde la aplicación de la CB fue muy controlada pero sirvió para seleccionar a candidatos más competitivos que les permitieron recuperar los municipios que estaban en manos de la oposición y mejorar sus cifras. En este sentido, es importante rescatar este momento en el cual la democracia interna puede funcionar para lograr seleccionar candidatos competitivos y al mismo tiempo realizar procesos internos de mayor transparencia; si bien y a pesar de los resultados positivos, el PRI continuó simulando sus procesos de democratización interna por temor a perder lo que ya tenía ganado.

La implementación de una competencia interna más abierta y en la que la consulta interna era más transparente, generó en el interior del PRI una fuerza centrípeta que hizo que se adoptaran las prácticas fraudulentas y de manipulación que el partido ya venía



ejerciendo con cotidianidad sobre todo a partir de que la oposición empezara a obtener triunfos importantes en el norte del país.

Transformar a un partido de Estado en un partido competidor en procesos electorales más o menos limpios era una tarea titánica para el PRI; la mala interpretación de los procesos abiertos de selección interna por parte de las elites del partido y los líderes locales no permitieron que la consulta fuera exitosa y por el contrario, generó fugas y divisiones en el interior del partido que les costaron quizá no perder las elecciones, pero sí engrosar las filas de los partidos de oposición que a la larga se traducirían en derrotas electorales, sobre todo porque gran parte del electorado menos duro del partido se fue sintiendo engañado y ante las posibilidades ya reales de triunfo de otras fuerzas políticas, el panorama del partido se vio nublado.

No obstante, hubo procesos internos en los que la consulta fue un revólver que favoreció la participación ciudadana y creó una mayor conciencia de participación. Resaltar en este punto que el partido estaba siendo consciente o inconscientemente promotor de una nueva actitud política de participación ciudadana y que hoy en día, muchos atribuyen a la oposición o a las organizaciones civiles. Esta mínima apertura democrática a los municipios por parte del PRI fue incongruente con sus designaciones a nivel federal con los gobernadores y Presidente de la República en donde se siguieron llevando a cabo prácticas cerradas y de decisiones cupulares de las elites del partido.

El nuevo grupo de tecnócratas priistas intentaron, obligados por sus nuevos compromisos en materia de políticas económicas, darle al PRI un aspecto mayor de partido político competitivo, que de partido de Estado. El gran capital internacional no veía con agrado la falta de competitividad electoral y el absolutismo con el que se manejaba el partido.

En este afán de democratizar primero la vida política nacional con reformas políticas incluyentes y después al partido, partiendo de la democratización de sus procesos interno de designación de candidatos a las alcaldías, logró que se abrieran marcos de oportunidades en dos sentidos: uno al exterior con la formación de nuevos partidos políticos y el fortalecimiento de los ya existentes en especial el PAN y otro al interior, en donde ante la falta de disposición de las elites al cambio y donde la simulación y el autofraude definió su comportamiento, buena parte de la vieja familia revolucionaria del

partido empezó una serie de protestas y enfrentamientos contra los nuevos tecnócratas, provocando la división más dolorosa en la historia del partido.

#### **IV.VI.- La Corriente Democrática.**

A finales de la década de los ochenta, se dio la ruptura más importante del PRI, como consecuencia de la necesidad de hacer un partido más incluyente en sus procesos de selección internos y también en la elección de sus candidatos a puestos de elección popular, donde se pudiera autocriticar al partido sin riesgo a ser censurado. Otro aspecto que también influyó fue el ascenso de una nueva clase política llamada "tecnócratas", los cuales eran personas, en su mayoría que habían realizado doctorados y maestrías en el extranjero y que traían modelos exportados, carecían por otra parte, de experiencia en la obtención de cargos públicos a partir de procesos de elección popular. En su mayoría eran economistas, gente sin sensibilidad política, que todo lo veían y hacían tras su escritorio.

El inicio de este movimiento de descontento de las bases del partido surge en 1986 cuando el embajador de México en España, Rodolfo González Guevara, tuvo una entrevista con el ex embajador de México en la ONU Porfirio Muñoz Ledo; en la reunión, analizaron la necesidad de crear una corriente democrática dentro del PRI.

Posteriormente, se seguirían dando reuniones donde participaron entre otros Ifigenia Martínez, Cuauhtémoc Cárdenas, etc. Una vez constituida la corriente, entre algunas de sus peticiones, se encontraba la de una modificación a los estatutos a fin de que se establecieran nuevas bases para la selección de candidatos a la presidencia de la república, ya que hasta ese momento, en el proceso sólo participaban los dirigentes de los sectores que no tenían la fuerza necesaria para llevar la representación de sus bases.

La corriente también pedía que esta ampliación de participación no sólo se aplicara en procesos de selección de candidatos sino también en la elaboración de programas en materia económica. La corriente proponía crear una cultura democrática ausente en el país, pero no obstante, este movimiento no pretendía la desestabilización del gobierno, sino llevar una lucha dentro del partido y que ésta se llevase en los límites permitidos por la disciplina partidista y conforme a los acuerdos de la XII Asamblea Nacional del PRI.

La primera entrevista entre los altos dirigentes del partido y la corriente democrática fue la realizada entre el entonces presidente del CEN el Lic. Adolfo Lugo Verduzco y Porfirio Muñoz Ledo en Agosto de 1986.

Lugo Verduzco rechazó sus demandas invocando a la tradición política priísta en donde no había lugar para corrientes democráticas y les pidió que dejaran de denominarse "corriente" para poder seguir por buen cauce los diálogos, pero la corriente democrática no aceptó y en la ciudad de Morelia en Septiembre de 1986 se dio a conocer el primer comunicado de la corriente democrática en donde se manifiesta contra la línea oficial del PRI.

El mismo día que el documento fue publicado en la primer plana del “Uno más Uno” (periódico que siguió todo el proceso de la corriente democrática), fue cambiado de su cargo Lugo Verduzco, para colocarlo como candidato a la gubernatura del estado de Hidalgo y en su lugar, designar a Jorge de la Vega Domínguez, político muy experimentado que podría manejar mejor el caso de la corriente democrática.

Las reuniones con la corriente democrática se reanudaron sin tensiones y en un ambiente cordial. Más tarde, se producen una serie de conversaciones entre Cuauhtémoc Cárdenas y Miguel de la Madrid en Enero de 1987, en las que Cárdenas le reiteró que la corriente seguiría trabajando hasta alcanzar sus objetivos de democratizar al partido.

### **XIII Asamblea Nacional del PRI.**

La convocatoria para celebrar la XIII Asamblea Nacional del PRI en febrero de 1987, constituyó un indicio para que el gobierno y partido definieran su postura con respecto a la corriente democrática y preparara las orientaciones y el programa de trabajo a seguir en vistas de las próximas elecciones presidenciales.

En esta Asamblea se designó como presidente del CEN del PRI a Jorge de la Vega Domínguez. El CEN del PRI prometió tomar en cuenta muchas de las propuestas de la corriente, pidiéndoles a cambio que sus ataques al presidente y a la política económica fueran discretos.

En una de las mesas de la XIII Asamblea, Cárdenas presentó una ponencia donde pedía la democratización del partido, pero ante una asamblea hostil para la corriente

democrática, Murillo Karam diputado hidalguense del PRI argumentó que la democratización interna del partido haría correr el riesgo de perder el poder.

Así, la demanda de democratización fue rechazada y el partido demostró su poder y unión. En la clausura de la XIII Asamblea, el Presidente de la República invitó a Luis Echeverría y a López Portillo, enemigos políticos, que con un abrazo, mostraron la fuerza y unión de la familia revolucionaria y del sistema.

Ante esta cerrazón del PRI, la corriente democrática decidió actuar fuera del partido y en Julio de 1987 lanzaron como candidato a la presidencia de la república a Cuauhtémoc Cárdenas. Con esta acción, el PRI desconoció y expulsó a la corriente democrática, completándose así la ruptura dentro del partido y con esto el país se vería abrazado por uno de los momentos más críticos de su historia institucional.

“La escisión de 1987 tuvo como resultado dos fracturas, una ideológica y otra estructural. Respecto de la primera, porque los escindidos salieron del partido y se reclamaron los herederos del ideario revolucionario. En cuanto a la segunda, por la salida de un importante número de dirigentes y bases partidistas.” (Reveles: 2003; 28)

Como podemos observar, una de las principales razones de la existencia de esta corriente democrática fue la necesidad del partido a abrirse a procesos de selección más democráticos y limpios, algo que se estaba empezando a hacer pero no con la rapidez que muchos pedían. Además, querían estar seguros que estos cambios fueran reales y no ficticios como sucedió en otras ocasiones ya mencionadas anteriormente.

Para Bartlett, La democracia interna en el partido es una necesidad, es obligado, pero también existe la necesidad de una definición ideológica, de un padrón priista confiable, de acabar con la apatía de sus bases militantes, una mayor disciplina partidista, el regreso de políticos profesionales, no empresarios, acusa al PRI de estar dominado hoy por una elite empresarial.<sup>117</sup>

### **Reformas y Elecciones 1989**

Con la llegada a la Presidencia de la República de Carlos Salinas de Gortari, el gobierno propuso a los partidos políticos un gran Acuerdo Nacional para Ampliar la Vida democrática, a manera de intentar dar legitimidad a un gobierno que nació con un gran

---

<sup>117</sup> Entrevista con Manuel Bartlett Díaz 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México

conflicto pos electoral marcado por un fraude denunciado por la Coalición del Frente Democrático Nacional encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas. Una de las partes fundamentales de este acuerdo fue la creación de un instituto que supliera a la desprestigiada Comisión Federal Electoral. En 1990 se crea el Instituto Federal Electoral (IFE) que sería el encargado de organizar y regular los procesos electorales en todo el país, quitándole poder a los diputados que anteriormente se erigían en juez y parte de las resoluciones de los conflictos electorales. Se intentaba dar un carácter más ciudadano e independiente a este instituto, incluyendo la elaboración de un nuevo padrón nacional que generara confianza en los ciudadanos.

En las elecciones de 1989, destaca el triunfo electoral del panista Ernesto Ruffo como gobernador en Baja California, hecho inédito en la historia contemporánea de México. El reconocimiento por parte del gobierno y el PRI de esta derrota electoral marca el inicio de una serie de acuerdos entre el partido del gobierno y el PAN en donde el gobierno empezaría a reconocer los triunfos panistas ,sobre todo, en el norte del país a cambio de un apoyo casi incondicional en el proyecto modernizador del presidente Salinas y su grupo de tecnócratas neoliberales, que sería constantemente denunciado sobre todo por la oposición de izquierda, que se aglutinaría ahora en torno al naciente PRD. Un ejemplo de esta distinción de un partido con respecto a los otros por parte del gobierno lo observamos en Michoacán, en donde también se realizaron elecciones a la par que en Baja California y en donde el PRI no reconoció sus derrotas, hasta el punto de llevar el conflicto pos electoral a una serie de movimientos de protesta en casi toda la entidad.

Un caso significativo con respecto a la aplicación de la consulta a las bases del PRI a puestos de elección popular a nivel municipal fue el de Chihuahua, lugar en el que se eligieron alcaldes y diputados locales y donde a pesar de que como ya observamos, se habían obtenido importantes triunfos del PAN en varios municipios en las elecciones anteriores, en este año el PRI recuperó los 67 ayuntamientos, 17 de los 18 escaños de mayoría.<sup>118</sup>

En estas elecciones, el PRI combinó los mecanismos de consulta a la base con las convenciones, sobre todo donde se implementó la consulta a la base, el PRI recibió un

---

<sup>118</sup> *La Jornada*, 6 de julio de 1989

apoyo importante de la población que percibió esto como positivo y generó cohesión incluso dentro del partido, golpeado años atrás por las derrotas en manos del PAN.

En 1990, Coahuila e Hidalgo eligieron presidentes municipales y el caso de Hidalgo fue significativo en el sentido de la Consulta a la Base. Se siguió empleando a pesar de que en las elecciones anteriores ya había generado muchos conflictos que se tradujeron en fugas tanto de líderes como de militantes hacia otros partidos políticos e incluso dando origen a nuevas representaciones en municipios donde no existía oposición “...el juego limpio y la consulta de bases afectaron los intereses locales, lo que produjo un grupo de inconformidades que se pasaron a las filas de la oposición, muchas veces, con todo y sus simpatizantes.” (González, Lomelí: 2000; 574)

En 1990 el PRI llevó a cabo su **XIV Asamblea Nacional** en donde podríamos destacar la Constitución del Consejo Político Nacional con integrantes de las estructuras sectorial y territorial. Se le otorga la atribución de seleccionar los mecanismos de postulación de candidatos a cargos de elección popular ya sea por consulta a la bases o por convención. Se estableció el derecho de los militantes de expresarse en corrientes internas de opinión; también se definió como individual y libre la afiliación ciudadana sin la obligación de pertenecer a algún sector. Se aligeró la composición del Comité Ejecutivo Nacional al quedar reducido a nueve miembros y un proceso de descentralización interna eliminando subdelegados y delegaciones especiales regionales, además de disminuir la presencia de los sectores en la toma de decisiones tanto regional como del centro.

Esta descentralización interna abrirá el juego entre fuerzas locales a la confrontación local interna, restando poder a la toma de decisiones del centro, pero también abriendo las posibilidades de darle rienda suelta a los caciques locales para llevar a cabo procesos electorales caracterizados también por una manipulación y autoritarismo parecido al del centro.<sup>119</sup> En lo que respecta, en específico a la consulta a la base, ésta podrá aplicarse a todos los cargos públicos exceptuando la elección para Presidente de la República y será hasta la XVIII Asamblea Nacional en 1996, cuando este método de selección directa se aplicará para elegir Presidente de la República e inclusive también para Presidente Nacional del partido.

---

<sup>119</sup> Pacheco Guadalupe, 1991 “La XIV Asamblea Nacional del PRI”, en *Estudios Políticos* N°8, México, UNAM, 1991

Esta apertura del PRI a la selección de candidato a la presidencia de la república no evitó que en el 2000, el PRI perdiera por primera vez en su historia la presidencia de la República. Poco podemos culpar en este sentido a la supuesta “práctica democrática de selección” ya que como vimos anteriormente las prácticas corruptas y de simulamiento bloquearon y nulificaron cualquier viabilidad de participación democrática real de los miembros del partido.

A continuación vincularemos los dos estudios de caso en el PRI con el modelo teórico propuesto en el primer capítulo.

## CAPITULO V

### ANALISIS COMPARATIVO

*La propiedad natural de todo poder es la de concentrarse; es como la ley de gravitación del orden social. Pero es preciso que la minoría dirigente sea mantenida a raya. La función de las masas en democracia no es gobernar, sino intimidar a los gobernantes.*

Moisei Ostrogorski

#### **V.I.- Dimensiones Analíticas de la Democracia Interna en el PRI**

En muchos países, los niveles de afiliación partidista han descendido debido a diversos motivos: mayor educación, ausencia de privaciones económicas, mayor participación, desarrollo tecnológico. A esto se suma el incremento en el coste de las campañas, lo que obliga a los partidos a buscar ingresos privados que derivan muchas veces en corrupción.

En este sentido tenemos una vasta y muy variada bibliografía sobre los problemas y funciones de los partidos políticos en las sociedades actuales. La llamada crisis de representatividad, legitimidad y participación de los partidos políticos contemporáneos es analizada desde diferentes perspectivas que nos ayudan en varias ocasiones a entender parte de un problema que se antoja, muy complejo.

Desde la tautología de una lógica epistemológica, cuando hablamos de una crisis de partidos necesariamente también estaremos haciendo referencia a una crisis de las democracias actuales. Las transformaciones que han sufrido los partidos políticos durante la segunda mitad del siglo XX tienen que ver con una mayor apertura de los procesos de participación ciudadana en los diferentes regímenes democráticos occidentales (ello va acompañado de niveles más elevados de educación, mejoramiento en la calidad de vida de muchas sociedades y una cultura cívica más expandida) (Inglehart: 2004). Esta apertura democrática contrasta con el único vehículo capaz de llevar las demandas ciudadanas al gobierno: los partidos políticos. Estos, se muestran en su mayoría, reacios a la apertura de sus procesos internos de selección y se alejan, cada vez más, de los ciudadanos. Los partidos han tenido que transformarse para poder seguir siendo competitivos y aunque si bien es cierto que controlan el monopolio de los



sistemas político-electorales, también es cierto que necesitan ciertos niveles de legitimación ciudadana que son esenciales en cualquier régimen que se jacte de ser democrático.

Esta nueva dinámica electoral de competencia partidista permitió que en aras de buscar una mayor eficiencia competitiva, se abrieran más los procedimientos de tomas de decisión y procesos de selección de candidatos en los partidos; en este sentido estamos viendo una clara democratización de la vida interna de los partidos políticos, con unos miembros ordinarios que comienzan a disfrutar derechos hasta ahora celosamente preservados a las elites y activistas de los partidos. (Panebianco: 1982)

Los partidos, con el fin de ofrecer una mejor imagen ante sus militantes, siguen dos caminos: 1) promoción de una “división del trabajo” más eficaz del partido en las instituciones públicas, por un lado, y el partido de los afiliados, por el otro. El vínculo entre estos dos niveles quedaría restringido de una forma u otra a la selección local de candidatos para elecciones a los puestos nacionales. 2) el supuesto poder de las bases puede ser fortalecido mediante la democratización interna del partido, a través de la cual, miembros ordinarios adquieren una voz formal en la selección de candidatos y los líderes del partido socavan eficazmente la posición de sus militantes más críticos llevándolo a cabo en nombre- y en la práctica- de la democracia interna partidista. (Panebianco: 1982; 118)

Como podemos observar, ya sea por la necesidad de transformar la cultura política en pro de una mayor legitimidad que les permita ser más competitivos o como una estrategia para purgar al partido de elementos o grupos que resulten un obstáculo para el crecimiento del mismo, la democratización de los procesos internos de selección están adquiriendo una mayor apertura hacia los miembros del partido e incluso, hacia la sociedad en general, por lo cual, para contribuir con este análisis de estas nuevas tendencias en este último capítulo , analizaré los dos procesos de democracia interna que se presentaron en los dos capítulos anteriores y que sucedieron en el PRI en dos periodos diferentes de su historia. Primero analizaré la reforma de Madrazo de 1964, tomando como base la propuesta metodológica que presenté en el capítulo primero, en donde abordé el análisis de las reformas democráticas en el interior de los partidos en dos dimensiones (interna y externa), a partir de las variables propuestas por un lado de Rahat y Hazan y por otro, de Panebianco, Bonnie y Lundell.

### *Dimensiones Analíticas de la Democracia Interna:*

INTERNA	EXTERNA
CANDIDATOS	SISTEMA POLITICO
ELECTORES	SISTEMA ELECTORAL
ESTRUCTURA DEL PARTIDO	INCERTIDUMBRE POLITICA
ORIGEN	CONTAGIO
INSTITUCIONALIZACION	

## **V.II.- Variables Internas y Externas en el PRI de 1964**

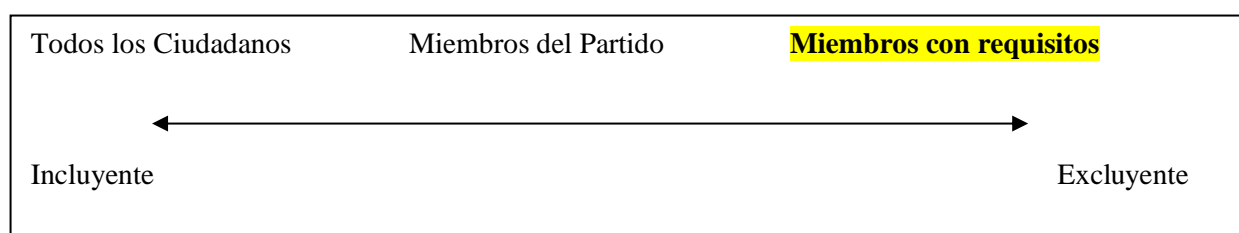
### **La Dimensión Interna de la Reforma de 1965**

#### **CANDIDATOS.**

Es importante mencionar que el proceso de selección interno vía consulta a las bases, se produce solamente para seleccionar candidatos a presidentes municipales, ya que como menciona el artículo 116 del Capítulo XVIII de los estatutos del partido, los diputados, senadores, gobernadores y presidentes de la república seguirán siendo seleccionados mediante el método de las convenciones.

Los ciudadanos que podrán participar como candidatos a Presidentes Municipales en el PRI tendrán que ser priistas y tendrán que presentar sus datos biográficos así como la gente que los apoya en el Comité Directivo Estatal, quien analizará y enviará dichos datos a su vez, al Comité Ejecutivo Nacional para su aprobación.

**Figura 8. Niveles de Inclusión y Exclusión según requisitos de Candidatos 1965**



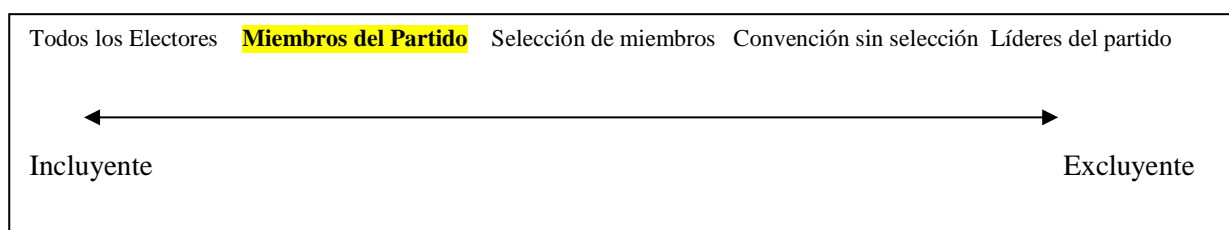
Como podemos observar en la **Figura 8** la reforma de Carlos A. Madrazo no fue tan abierta en lo que respecta a los requisitos para ser candidato en procesos de consulta a las bases; el ser miembro del partido, representar a uno de los sectores del partido y ser preseleccionado por un Comité Estatal posiciona a esta variable dentro de los niveles de exclusión. Incluso en aquellos casos donde se llegó a percibir alguna candidatura como independiente, finalmente para su aprobación debía tener el respaldo de algún sector del partido, ya sea de forma desinteresada o como estrategia para dividir los votos en la contienda electoral o restarle fuerza al sector dominante en ese municipio.

Es en este sentido, que una de las primeras acciones de la presidencia de Carlos A. Madrazo fue el intento de renovar todas las dirigencias estatales y municipales del partido donde se fueran a presentar las siguientes elecciones municipales. Con ello, Madrazo intentaba primero, posicionar a grupos afines con su proyecto democratizador y también respondía a la necesidad de que el proceso de aceptación de candidaturas fuera menos excluyente ya que, si bien no iban a aceptar candidaturas independientes tampoco quería que se llegara a un proceso de preselección dominado por los grupos caciquiles o sectores dominantes según la región.

## ELECTORES.

Esta variable hace mención al nivel de participación de los electores en el momento de la consulta interna del partido; ésta pudo ser de dos tipos: a través de una convención donde se medirá si sólo participan los líderes del partido, si será una convención donde exista una preselección de miembros del partido o una convención abierta; en el caso que sea a manera de primarias se valorará si participan sólo los miembros del partido o pueden hacerlo todos los ciudadanos independientemente si son simpatizantes o no.

**Figura 9. Niveles de Inclusión y Exclusión según la participación de electores 1965**

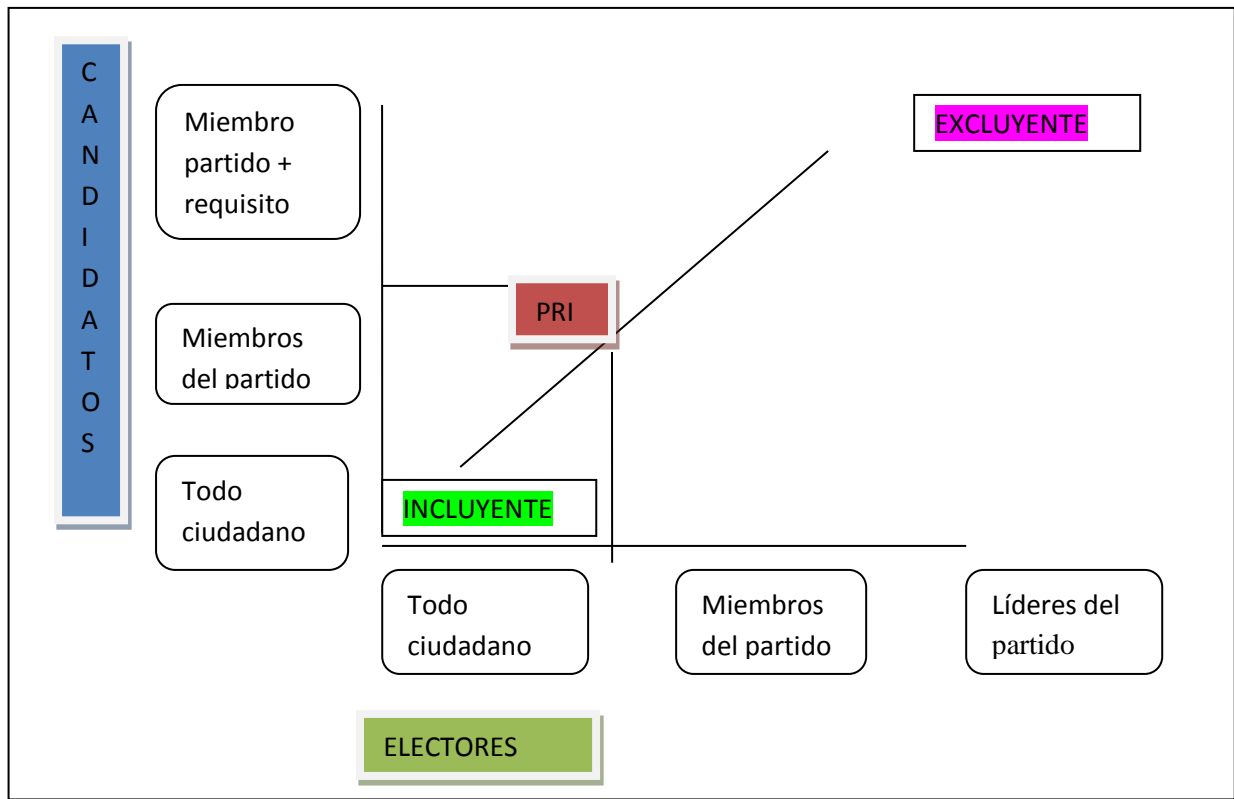


En la Reforma del 65 en el artículo 134 menciona que la selección interna será de forma individual y secreta en urnas que se instalarán para tal efecto, es decir, la selección será a manera de primarias en donde sólo votarán los miembros del partido excluyendo a aquellos que no tengan un registro partidario. Según nuestra **Figura 9** este nivel de participación entra dentro de un rango más incluyente.

A pesar de las restricciones para votar en las primarias priistas, lo cierto es que en ese periodo no se contaba con un padrón electoral priista confiable. En su discurso de toma de posesión como presidente del PRI en 1964, Madrazo mencionó que existían 8, 600 000 priistas o sea el total de la población mexicana que votó en las últimas presidenciales. Por lo tanto, el presidente del PRI consideraba que todo aquel que votaba por el PRI era priista. Si consideramos que en estos años, la oposición prácticamente no existía y el control estatal a favor del partido era abrumador, considerar a todos estos ciudadanos como priistas sólo mostraba el carácter de partido de masa y es más, su comportamiento como partido de Estado difícilmente dejaba entrever un nivel de afiliación confiable.

A este respecto y aunque en el papel existía una restricción para ejercer el voto en las primarias del partido, en la práctica, difícilmente se podía saber quién era un militante fiel del mismo y por su ya comentado carácter de partido-estado quizá el nivel de inclusión en términos prácticos, fuera todavía más abierto.

**Figura 10. Nivel de Inclusión y Exclusión según las variables Candidatos y Electores 1965**



Como podemos observar en la **Figura 10**, la consulta a la base propuesta en 1964 no es del todo incluyente, sobre todo por el control que existía todavía en la designación de precandidatos por parte de los comités directivos y el soporte que tenían que tener estas candidaturas por parte de algunos sectores del partido aunque fueran mínimo.

### **ESTRUCTURA DEL PARTIDO Y COHESIÓN DE ELITES.**

El PRI está constituido por una organización basada en dos estructuras:

- 1) Territorial.- representada por un Comité Ejecutivo Nacional, Comités Directivos Estatales y Comités Municipales y seccionales.
- 2) Sectorial.- compuesta por los tres sectores del partido (Obrero, campesino y popular) y organizaciones como el frente juvenil, o mujeres priistas etc.

No obstante y a pesar de esta división territorial, el máximo órgano de poder es el Comité Ejecutivo Nacional y los demás comités sólo serán portavoces del primero; en

este sentido, podemos observar un centralismo importante en cuanto a toma de decisiones en donde las resoluciones del CEN responden en gran medida a la figura presidencial y a las elites de poder que están detrás de él.

Si bien México es un país con un sistema federalizado, la centralización del aparato político fue muy evidente especialmente, en los años sesenta. Como vimos anteriormente, el control del partido sobre las regiones fue una de las tareas principales de la elite priista; la cultura política del simula miento permitía llevar en teoría un sistema federalizado en donde cada estado poseía su propio congreso y constitución, pero en donde los grupos caciquiles rendían sumisión sobre todo al poder presidencial ejercido desde la capital. Recordemos que con la creación del PRI, la institución presidencial salió más fortalecida y la simbiosis entre partido y gobierno fue absoluta, como lo menciona Francisco Reveles “En el PRI, el centro dominó al resto de los niveles de dirección y participación. El problema es que dicho centro se ubicó fuera del partido. Por lo tanto, el alto grado de cohesión aseguró una fuerte dosis de articulación, pero no de autonomía. (Reveles: 2003)

El nombramiento de los gobernadores normalmente provenía del centro, aunque estos mismos gobernadores tenían el control de los procesos a nivel municipal que normalmente favorecían a los líderes locales o caciques.

Uno de los objetivos de Carlos A. Madrazo con su reforma de 1965, fue más que descentralizar al partido, restarle poder a los grupos de caciques que controlaban las regiones; esto se llevaría a cabo renovando los comités directivos estatales a conveniencia del centro y rompiendo en este sentido, aquel pacto con las elites locales en los que el partido permitía el control de su zona a cambio de lealtad partidista. Para muchos líderes locales, esta reforma democrática implicaría crear y fortalecer grupos ajenos a sus intereses e incluso daría más poder a los diferentes sectores del partido (obrero, campesino y popular) que de tiempo atrás, ya venían minando el poder de estos grupos caciquiles.

Como pudimos observar en el capítulo 2, esta reforma interna fue vista por los caciques regionales primero como una propuesta dentro de la cultura de simula miento, en donde sería simplemente una fachada al exterior y que finalmente no se llevaría a cabo; después ante la seriedad de la propuesta, la reacción fue de rechazo y protesta.

Es en este punto donde veremos la cohesión de las elites del partido. A pesar que en 1940 con Almazán y sobre todo en 1952 con Henríquez, el PRI sufrió una división interna de sus elites, en realidad nunca se puso en peligro la estabilidad del partido; las inconformidades y salida de estos líderes priistas respondió más que nada a ambiciones personales donde sus planteamientos y movilizaciones eran meramente coyunturales. Después de estos intentos de división, podemos hablar de un nivel de cohesión de elites en el interior del partido muy fuerte.

Madrazo fue electo presidente del partido cuando el nivel de cohesión era muy alto y sobre este punto, destacar que su planteamiento de reformas no fue visto con agrado sobre todo por parte de aquellos que advertían en estos métodos de selección, un riesgo para la cohesión de las elites del partido. Además que los cambios generacionales y renovación de elites como menciona Pareto fueron hasta cierto punto graduales y controlados. La desaparición paulatina de la vida política de la clase militar del partido (donde movimientos como los de Almazán y Henríquez que fueron una última reacción de estos grupos por ambiciones políticas) y la inclusión de políticos civiles con un nivel de educación superior como se aprecia desde el sexenio de Miguel Alemán, se compaginaron bien con la vieja familia revolucionaria; quizá el enfrentamiento generacional fue más violento después, con la llegada de los grupos tecnócratas a finales de los setentas.

Como mencionamos anteriormente, la repartición de incentivos selectivos por parte de la elite del partido mantenía un orden en la sucesión de cargos públicos. Estos incentivos selectivos podrían presentarse como contrarios a valores democráticos, aunque también podían ser una medida de control en el interior del partido que permitiera evitar divisiones y conflictos que desembocaran en el fraccionamiento de los partidos; es más, un proceso de democratización interna pondría en evidencia estos incentivos selectivos y como menciona Panebianco, una excesiva visibilidad de estos incentivos debilita la credibilidad del partido.

Panebianco destacó también cómo el tamaño de la organización puede influenciar en el nivel de participación interna de los partidos, donde a menor tamaño hay una participación más continua y cuanto mayor es, debe asistirse a la distribución de los incentivos selectivos; en el caso del PRI estamos ante un partido con una organización bastante amplia de cobertura nacional y donde el nivel de burocratización también es

muy alto ; siguiendo la teoría de Michel mientras más grande o compleja sea la organización del partido, más difícilmente podrá existir democracia interna.

Según Rahat y Hazan, a mayor cohesión de elites el electorado será más excluyente y cuanto menos cohesionado, su electorado será más incluyente. En relación con esto, en el PRI podemos observar en esta época una alta cohesión que demandaba inevitablemente una mayor exclusión de su electorado y frente a la propuesta de Madrazo, esta lógica implicaría una menor cohesión de elites y esto pondría en riesgo la estabilidad de un partido caracterizado por su cohesión interna, producto en gran medida de su origen.

## **ORIGEN.**

El PNR después PRI, nació a propuesta del General Calles en un momento de la historia de México donde tal parecía que la violencia política iniciada en 1910 no tenía fin. Los asesinatos de presidentes se sucedían unos a otros sin lograr restablecer primero la paz y después las instituciones que garantizaran esa paz; fue en este contexto, que el general Calles y tras el asesinato del presidente Obregón, decidió acabar (en sus propias palabras) con la era de los caudillos para pasar a la era de las instituciones mediante la formación de un partido político que aglutinara a la mayoría de las fuerzas políticas dispersas en el país desde la revolución. El PNR fue una especie de federación de partidos políticos regionales y diversos grupos de poder que mediante un gran pacto político decidieron formar una organización política que les permitiera primero restablecer cierta normalidad política, ordenar la sucesiones presidenciales y controlar mediante la disciplina partidista los intentos violentos de toma de poder o de ambiciones personales que pudieran poner en riesgo una vez más la estabilidad lograda. En este sentido pasamos de una era de caudillos unipersonales a la era de un partido único que legitimándose en una ideología revolucionaria popular y nacionalista crearía las carteras de políticos y funcionarios públicos, que utilizaría el régimen en la construcción de una cultura política de alta disciplina y simulación constante que degeneró en también altos niveles de corrupción, de impunidad y baja rendición de cuentas.

Como mencionamos en el capítulo dos, el PNR y después PRM fue un partido dominado por los militares, donde tanto presidentes de partido y de la república eran emanados de esta clase castrense. Mucho heredó el PRI años después de esta lógica militar de disciplina y orden, que se acentuó ante la falta de instituciones democráticas



fuertes y que además paradójicamente, contribuyó en el fortalecimiento de éstas, pero en un sentido más excluyente.

En términos normativos, el partido sufrió importantes transformaciones desde su origen en 1929 con el PNR hasta 1946 con el PRI, pero es importante mencionar que al constituirse más que como un partido político como el partido del estado, esta normatividad en realidad era más un requisito formal al que se recurría en muy pocas ocasiones y en donde las prácticas centralistas y la influencia de una institución presidencialista muy fuerte, destinaban las políticas a seguir en el interior del partido.

Por lo tanto, México vivía un sistema de partido hegemónico donde como menciona Samuel Huntington, la estabilidad de este sistema derivaba más de sus orígenes que de su carácter. Las mismas siglas del partido arrojan información contundente, era el partido de la “revolución institucionalizada”, es decir, su legitimidad dependía de esta herencia de un pasado revolucionario concebida ideológicamente a partir de la construcción de una identidad realizada por los primeros gobiernos pos-revolucionarios y asentada en un exacerbado nacionalismo; sus dirigentes políticos no encontraban bajo esta dinámica ningún impulso competitivo de ampliar su base de militantes y atraer nuevos grupos; los beneficios de la revolución son para todos los mexicanos, la revolución fue un hecho justo y sus causas por lo tanto son las más justas para el país, quien no comulgue con este credo entonces es un enemigo no solo para el partido sino para la nación. Así podemos ver por un lado una apertura del partido a engrosar sus filas a cualquier ideología que sea afín a la revolución, entonces más que militantes de izquierdas o derechas, la militancia del partido respondía a una idea de justicia, igualdad y nacionalismo emanado de la revolución mexicana y que podría encajar en cualquiera de estas tendencias ideológicas.

En este sentido, la ideología revolucionaria era muy ambigua y generalizada. Las luchas políticas no se producirán entre los diferentes partidos políticos que tenían una presencia testimonial, sino en el interior del partido único. A nivel nacional, va a ser el presidente y las elites de poder quienes controlen los procesos sucesorios y a nivel local, serán los gobernadores quienes a su vez sean controlados por el centro, quienes designen junto con los caciques las sucesiones municipales.

Para nuestro estudio de caso, debemos contemplar un elemento nuevo que no tuvo este partido en sus primeros años y que fue la organización e inclusión de los tres sectores

(obrero, campesino y popular), algo que le daría otra dinámica a estos procesos de selección de candidatos y daría una nueva forma de repartición de incentivos selectivos y colectivos dentro del PRI. Inclusive el mismo Madrazo fue favorecido con estas nuevas fuerzas políticas al ser cobijado por el sector juvenil primero y después por el sector popular.

Según Panebianco, existen dos procesos para analizar el origen de un partido político. Uno por “Penetración Territorial” y otro por “Difusión Territorial”. El primero aparece cuando un “centro” controla, estimula y dirige el desarrollo de la periferia, generando un sistema más centralizado. El segundo que es por difusión territorial se da por generación espontánea cuando las elites locales se integran a una organización nacional y genera un proceso más descentralizado, complejo y tormentoso. Así pues, el PRI dadas sus características, encajaría mejor en un proceso por “penetración territorial”.

### **INSTITUCIONALIZACIÓN:**

Según Panebianco, el grado de institucionalización se puede medir en función de dos factores que permiten la consolidación de las instituciones.

- 3) El desarrollo de interés en el mantenimiento de la organización.
- 4) El desarrollo y la difusión de lealtades organizativas.

En el caso del PRI, en 1965 podemos apreciar cómo se fue gestando desde 1929 un gran interés por el mantenimiento de esta organización como medio para llevar a cabo una estabilidad política que se traducía también en una estabilidad económica y control social. Precisamente de la necesidad de tener un mayor y mejor control de los grupos políticos, el PRI desarrolló también una cultura fuerte de lealtades organizativas que le permitían generar un orden y una disciplina necesarios para poder tener un control centralizado de la vida política del país.

Estas lealtades y disciplina partidista funcionaban en parte por la eficacia de los incentivos tanto selectivos como colectivos que llevaban a cabo las elites del partido; en relación a esto es que Panebianco menciona que un sistema efectivo de incentivos está estrechamente ligado a la institucionalización.

Entonces podríamos plantearnos al PRI de 1965 como un partido altamente institucionalizado, aunque finalmente esto no lo exime de ser un partido de Estado y

muchas veces las instituciones del partido se confunden con las instituciones del propio Estado, como es el caso del presidente de partido quien no es el hombre fuerte del partido sino el Presidente de la República. La alta institucionalización que había adquirido el país y en consecuencia el partido fue creciendo a la par. El partido trabajó más como una agencia del gobierno en la contribución de la institucionalización del país por lo cual su fortaleza tenía la misma legitimidad de origen respondiendo a un centralismo y autoritarismo organizador.

Para Panebianco, un partido fuertemente institucionalizado es una organización que limita drásticamente los márgenes de maniobra de actores internos y sus cambios son lentos, limitados y penosos. Como podemos observar conforme el PRI se fue afianzando en el poder, los márgenes de maniobra de sus militantes se fueron acotando; los proyectos de reformas amplios o radicales eran mal vistos por las elites del partido; en este sentido, el cambio en los procesos de selección de candidatos propuesto por Madrazo fue rechazado, aunque la necesidad de abrir más al partido a sus procesos internos de selección se mantuvo entre algunos grupos militantes del partido, algo que como vimos más adelante se retomó con más fuerza. Este rechazo inicial responde a esta lógica de Panebianco en donde en partidos altamente institucionalizados, estos grandes cambios son lentos y como en el caso del PRI, incluso penosos.

El grado de institucionalización incide también sobre su grado de cohesión interna: cuanto más institucionalizado, menos grupos o facciones que pudieran alterar la disciplina partidista, por lo tanto, son partidos más cohesionados, los candidatos deberán adaptarse a la dirección del centro. En este modelo las elites nacen y se crían dentro del partido y su organización es vertical. (Panebianco: 1982)

La alta institucionalización priista, producto de un efectivo sistema de repartición de incentivos y un centralismo autoritario producto de un pacto político legitimador de una revolución nacionalista, permitieron que este partido único tuviera un nivel de cohesión muy fuerte. Las reglas de sucesión de facto eran respetadas por todos en el partido. El centralismo era causa natural del presidencialismo que se vivía a nivel nacional y como mencionamos anteriormente, el sistema de partidos muchas veces es el espejo del sistema político nacional; así las prácticas políticas dentro del PRI eran la reproducción fiel de las prácticas políticas a nivel nacional, procesos simbióticos que no permiten

tener muy claro hasta donde abarcan los límites de uno y otro con respecto a sus atribuciones organizativas o institucionales.

Finalmente y en concordancia con la variable anterior de origen, podríamos afirmar según Panebianco, que un desarrollo por penetración territorial (centralista) tiende a producir una institución fuerte contraria a la penetración por difusión territorial (descentralizado) que genera una institucionalización débil.

En este caso, el PRI que tiene un origen por penetración territorial centralista y con un nivel de institucionalización por modelo, le permite que sea elevado y que podamos colocarlo en la **Cuadro 6** de la siguiente manera:

**Cuadro 6 Origen, institucionalización y estructura 1965**

<b>PARTIDO</b>	<b>ORIGEN</b>	<b>INSTITUCIONALIZACION</b>	<b>ESTRUCTURA</b>
<b>PRI</b>	<b>PENETRACION</b>	<b>FUERTE</b>	<b>CENTRALIZADO - COHESIONADO</b>
	<b>DIFUSION</b>	<b>DEBIL</b>	<b>DESCENTRALIZADO- POCO COHESIONADO</b>

## **La Dimensión Externa de la Reforma de 1965**

### **SISTEMA POLITICO.**

En México existía en 1965 un fuerte sistema presidencialista. Algunas de sus características eran como vimos en el segundo capítulo:

- 1) El poder ejecutivo es unitario. Está depositado en un presidente que es, al mismo tiempo, jefe de estado y jefe de gobierno.
- 2) El presidente es electo por el pueblo y no por el poder legislativo, lo que le da independencia frente éste.
- 3) El presidente nombra y remueve libremente a los secretarios de estado. Es el titular único del Ejecutivo federal, pues sus colaboradores no son sino auxiliares que en todo

momento dependen de él, cuenta con las más amplias facultades constitucionales para nombrarlos y removerlos libremente.

4) Ni el presidente ni los secretarios de estado son políticamente responsables ante el congreso.

5) El presidente no puede disolver el congreso, pero el congreso no puede darle un voto de censura. Tiene el derecho a iniciar, vetar y promulgar leyes. (Carpizo: 2002; 14)

El presidencialismo aparece en la Constitución como la figura legal y legítima del poder. Sin embargo, existen otras características no legales que le otorgan una supremacía en el sistema político mexicano y éstas tienen que ver con los poderes o facultades meta-constitucionales que ejercía con discrecionalidad y entre las que podemos mencionar.

1) Es el Jefe real del PRI. El presidente tenía el control indiscutible del partido. El poder nunca ha estado en manos del partido, únicamente su administración.

2) Designación del sucesor. Es bien sabido que el presidente en turno tenía la posibilidad de influir en la sucesión presidencial a través del “dedazo”. Una vez conocido quien era el candidato del PRI a la presidencia de la república, todo el aparato gubernamental se ponía al servicio de la campaña del candidato.

3) Designación de los gobernadores. Al igual que el candidato presidencial y los legisladores federales, los gobernadores eran designados por el presidente de la República. Sin embargo, hoy en día la selección de los candidatos se da mediante la lucha política de cada estado y no por la imposición del centro; esto responde a un paulatino debilitamiento del presidencialismo mexicano.

4) Remoción de los gobernadores. Así como los podía hacer gobernadores, así los podía retirar el presidente, ya que éstos le debían el cargo.

5) La subordinación del Poder Legislativo. Hasta 1997, el Congreso se subordinaba al presidente ya que la mayoría de los puestos de elección popular se dirimían en la presidencia de la República, el llamado “dedazo”. Esto era posible porque la mayoría de los legisladores pertenecían al partido predominante. En este encuadre, los legisladores priistas sabían que oponerse al presidente disminuía o nulificaba sus posibilidades de éxito.

6) La relativa subordinación del Poder Judicial. Hasta las reformas de 1994, los integrantes del Poder Judicial dependían de la voluntad presidencial, por lo cual buena parte de los integrantes de la Suprema Corte no se oponían a los asuntos en los cuales el presidente estaba interesado.

7) Las atribuciones del Estado en materia económica. Antes de la autonomía del Banco de México, el presidente influía en la economía a través de los mecanismos del banco central, de los organismos descentralizados y de las empresas de participación estatal, así como las amplias facultades que tenía en materia económica. (Carpizo: 2002)

Como podemos observar, las características políticas de este sistema presidencialista en México desincentivaban la participación política fuera de los márgenes del partido de gobierno. El centralismo y autoritarismo con que se manejaba el presidencialismo en México no permitían la formación de un sistema de partidos competitivos. En el interior del partido, la designación desde el centro tampoco permitía una mayor apertura o democratización de los procesos de selección de candidatos ya que contradirían las formas oligárquicas de selección dentro del partido.

Bajo este contexto, las reformas de Madrazo implicaban necesariamente una mayor apertura de un sistema cerrado de origen y un cambio en este sentido, podría significar una serie de problemas que podrían poner en jaque el dominio de una elite política ya establecida y si bien la propuesta era solo a nivel municipal donde cómo podemos ver llega en menor grado el brazo del poder presidencial, no deja de alterar el orden de sucesión impuesto por los caciques en complicidad con los gobernadores quienes ofrecían esos incentivos a cambio de apoyos políticos y lealtad partidista, en elecciones estatales o nacionales.

## **SISTEMA ELECTORAL.**

El sistema electoral en México sufrió constantes transformaciones después de la revolución de 1910; después de la elaboración de la constitución de 1917, la primera ley electoral fue elaborada en 1918; esta ley fue sumamente descentralizada pues se encontraba en manos de las autoridades municipales y de la sociedad civil, la organización, vigilancia y aprobación de las elecciones. Los presidentes municipales tenían una gran influencia en estos procesos electorales ya que ellos elaboraban el

registro de candidatos, la impresión de boletas electorales y la instalación de casillas. (Molinar: 1991; 25)

No existía como tal la denominación de partidos políticos por lo cual cualquier ciudadano independiente podía postularse como candidato. Esta ley electoral coincidió con el nacimiento del partido del estado. Destacar el control centralista ejercido por el partido que permitía tener un control de los procesos y aunque existía la posibilidad de registro de partidos y ciudadanos, su participación fue marginal ya que todo proceso político de selección se desarrollaba en el interior del partido y la falta de competitividad política no permitió explotar las ventajas que podría ofrecer esta ley tan descentralizada.

En 1946 se reforma la ley de 1918 centralizando más procesos electorales en los partidos políticos quienes ya obtendrán un reconocimiento normativo, quitándole poder a los presidentes municipales al tomar el gobierno federal el proceso de organización y validación de los procesos electorales. La ley electoral federal de 1946 continuó con el sistema de escrutinio de mayoría relativa en distritos uninominales, dificultando en la práctica el surgimiento de partidos políticos pequeños y fortaleciendo a los partidos de presencia nacional, en este caso solo había uno, el PRI.

La estructura de este sistema político solo fomentó la hegemonía del PRI ya que ningún partido político en estos tiempos poseía la infraestructura que tenía el partido del gobierno y a esto le sumamos los nuevos requisitos para formar partidos políticos que desincentivaba cualquier intento de formación de nuevas organizaciones partidistas.

"Se marcó como requisito para constituir un partido político nacional tener 30,000 afiliados distribuidos en todo el país con un mínimo de 1000 en al menos dos terceras partes de las entidades federales (artículo 24 fracción I) aunque, sin embargo, la fracción XII del artículo dos transitorio permitía que los partidos hasta entonces formados, obtuvieran para las elecciones de 1946 un registro transitorio con solo 10,000 afiliados." (Molinar: 1991; 31)

También es importante destacar el candado que puso esta ley al prohibir a los partidos políticos denominaciones de corte religiosas, en clara alusión al Partido Acción Nacional que podríamos pensar que era el único partido nación de oposición real frente al PRI aunque su estructura seguía siendo muy débil y su participación política casi nula.

Es importante resaltar además que, apoyado en esta nueva ley, el gobierno federal podía ejercer un mayor control de los procesos electorales y el partido del gobierno garantizaba un inatacable control de cinco votos contra uno en la integración de la Comisión Federal Electoral ya que el ejecutivo ponía a dos comisionados, el legislativo proponía a otros dos y uno solamente, el partido. La elaboración del padrón corría a cargo de tres funcionarios federales: el Director General de Estadística, el de Población y el de Correos. La Comisión Federal de Vigilancia se integraba por dos comisionados del poder ejecutivo; entre ellos, el Secretario de Estado.

En 1954, se reformó la Ley Federal Electoral para aumentar el número de afiliados y representantes con el fin de obtener registro oficial por partido político en todo el país a 75 000 militantes y 2500 miembros afiliados en dos terceras partes de las diferentes entidades del país. (Molinar: 1991; 37)

En 1963 finalmente se realiza otra reforma electoral encaminada a disminuir la sobre representación del PRI en el congreso de la unión y canalizar las fuerzas políticas minoritarias ofreciendo la apertura de la cámara de diputados a los diputados de representación proporcional o “diputado de partido” que se otorgaba a la oposición ya existentes y cerrando la posibilidad de acceso de nuevos partidos. "Al partido que obtuviera en votaciones nacionales más del 2.5% de los votos totales se le daban 5 diputados, más un diputado por cada medio por ciento más. La ley disponía una dotación máxima de 20 diputados incluyendo a los de mayoría relativa. La reforma de 1963 introdujo por primera vez en la historia constitucional a los partidos políticos. En este año gozaban del registro el "PRI, PAN, PPS, PNM, PARM." (Molinar: 1991; 66)

El sistema de mayoría relativa en distritos uninominales contribuyó al dominio del partido único, a pesar que en la ley electoral se permitía la creación de diferentes partidos políticos para competencia electoral y el hecho de que en otros países, este sistema mayoritario derivaba normalmente en la creación de sistemas bipartidistas, la realidad es que en la práctica, este modelo en México alentaba más la formación de un sistema de partido hegemónico prácticamente unipartidista. En este sentido, podemos afirmar que el sistema político que se implementaba en México en 1965 era muy favorable al dominio casi absoluto del PRI. A pesar que en la última reforma se recurre a la representación proporcional, estaba claro que ésta solo fue una estrategia para liberar ciertas presiones derivadas de demandas sociales que como ya vimos en el capítulo dos, se estaban generando con mayor frecuencia en un país que vivía una etapa



de transformación y en donde la apertura económica no coincidía con la apertura política.

### **INCERTIDUMBRE POLÍTICA.**

La incertidumbre política hace mención a los problemas coyunturales que pueda estar enfrentando el partido y régimen en su momento y que pueden estar relacionados con una fuerte presión social representada en movilizaciones sociales de descontento, una derrota electoral de grandes magnitudes no previstas, un alto déficit electoral producto de un marcado abstencionismo, una división en las elites de poder donde la vieja coalición sea incapaz de controlar las reglas de juego y sufra del efecto de diferentes facciones que debiliten la unidad y cohesión del partido. En este sentido, las organizaciones tienden a la unidad interna en situaciones de tranquilidad ambiental y crecen las divisiones internas en situaciones de incertidumbre.

En el caso del PRI en 1965, la incertidumbre política era muy baja; a pesar de una serie de movimientos sociales que se estaban gestando desde los finales de los años cincuenta, el dominio y control de aparato del estado era muy fuerte, además de que las diferentes reformas políticas que se estaban implementando resultaban ser efectivas válvulas de escape que permitían tener, a diferencia de América Latina, un ambiente político y social en calma. Además, el dominio del partido en las elecciones tanto municipales estatales y federales era abrumador al punto que como ya vimos, fue necesario crear un modelo inacabado de representación proporcional para que los débiles partidos de oposición tuvieran algún tipo de representación en el congreso. La abstención también a pesar de ser alta no generaba algún problema de legitimidad que pudiera debilitar las instituciones republicanas. Y finalmente, sobre la unidad de las elites del partido estaba claro que a pesar del cambio generacional seguían ejerciendo un control absoluto sobre las decisiones del partido; la cohesión interna era muy alta por lo que las reformas de Madrazo en el sentido de una mayor democracia interna no fueron implementadas en un momento de incertidumbre política ni de necesidad de reformar las elites del partido. Como mencionamos anteriormente, en una situación de tranquilidad ambiental, los partidos tienden hacia la unidad y cohesión aun en detrimento quizá de una mayor democratización en su interior.

## CONTAGIO.

Las Influencias políticas externas que pudieran llegar a afectar al país normalmente suelen provenir del vecino del norte (Estados Unidos) más que de América del sur. La dependencia económica y los fuertes lazos históricos y de dominio hegemónico de Estados Unidos no sólo en la región sino a nivel mundial, difícilmente hacen que exista un efecto de contagio de otras regiones del continente en México. Un ejemplo claro de este aislamiento fueron las revoluciones comunistas que se dieron, algunas con éxito como el caso de Cuba y otras no tanto como Nicaragua y el Salvador. Éstas no impactaron en las aperturas políticas dentro del régimen priista; incluso la fuerte institucionalidad y adaptabilidad de la ideología priista permitió llegar a simpatizar con estos movimientos sin que ello representara una amenaza de contagio.

El PRI de los años sesenta se presentaba como un partido plural y con alto grado de civilidad a diferencia de los regímenes autoritarios que se empezaban a gestar en América latina. El modelo de partido en México se acercaba más a los sistemas unipartidistas comunistas que a los partidos liberales occidentales. La política de masas corporativista, el nacionalismo, la alta institucionalización y el populismo dieron un rasgo muy valorado en sus tiempos al PRI mexicano a diferencia de otros partidos latinoamericanos en los que cuando los había, eran institucionalmente muy débiles (quizá con excepción de Venezuela y Colombia).

**Cuadro 7. Inclusión de selección de candidatos en contexto de la dimensión externa en el PRI en 1965**

<b>DIMENSION EXTERNA</b>	<b>INCLUSION BAJA</b>	<b>INCLUSION ALTA</b>
SISTEMA POLITICO	PARLAMENTARIA	<b>PRESIDENCIALISTA</b>
SISTEMA ELECTORAL	<b>UNIPARTIDISTA- HEGEMONICO</b>	BIPARTIDISTA
INCERTIDUMBRE	<b>BAJA</b>	ALTA

**Cuadro 8. Dimensiones Analíticas Internas y Externas de la Democracia Interna del PRI en 1965**

DIMENSION	EXCLUSION	INCLUSION
CANDIDATO	X	
ELECTORES		X
ESTRUCTURA	X	
INSTITUCIONALIZACION	X	
ORIGEN	X	
SISTEMA POLITICO		X
SISTEMA ELECTORAL	X	
INCERTIDUMBRE	X	
CONTAGIO	X	

### **V.III.- Variables Internas y Externas en el PRI de 1984**

#### **La Dimensión Interna de la Reforma de 1984**

##### **CANDIDATOS.**

Según la XII Asamblea Nacional del PRI de 1984 podrán ser candidatos todos los mexicanos por nacimiento que sean militantes del partido con una permanencia dentro del mismo de por lo menos cinco años anteriores a la fecha de convocatoria, no haber pertenecido a algún partido político con alguna ideología opuesta a la del PRI, además de ser oriundos del municipio donde pretendan postularse con una permanencia de por lo menos dos años anteriores a la selección, y no menos importante, como la constitución lo marca, no podrán reelegirse al menos que hayan pasado por lo menos cuatro administraciones antes.

Como podemos observar en esta variable se especifican aún más que en la anterior los requisitos para ser precandidato; sobre todo resalta el candado de no haber pertenecido a

partidos con ideología contraria a la del PRI. Esto permite postular a candidatos de los partidos satélites del PRI como el caso del PARM y limita a aquellos que pudieran venir de partidos de izquierda o derecha que empezaban a tener un peso más o menos importante especialmente, en los municipios.

Otro punto a destacar es la escasa mención de los sectores como organizaciones legitimadoras del proceso; aunque en la práctica seguían participando, estas limitantes pretendían evitar candidaturas independientes que pudieran dañar la unidad partidista (que no sucedió así, ver ejemplos en entidades del capítulo 3)

Los comités tanto estatales como nacionales seguirán controlando los procesos de selección de candidatos y este método de consulta a las bases seguirá sólo aplicándose para elecciones municipales por lo que vemos poca diferencia con lo mencionado en la reforma del 65.

## **ELECTORES.**

En este apartado podrán votar todos los priistas que tengan su credencial de partido. A diferencia de la anterior reforma, en ésta se llevó a cabo una intensa campaña de empadronamiento priista en la cual, no se permitiría votar sin esta identificación. Anteriormente esta norma no había sido tan estricta en la reforma de Madrazo, en donde ante la falta de credencial de partido, podían votar con su credencial de elector o incluso estando simplemente registrados en el padrón local.

La organización del proceso electoral queda en manos de los comités seccionales y las resoluciones finalmente serán avaladas por el comité estatal y nacional. El voto será igualmente secreto y universal.

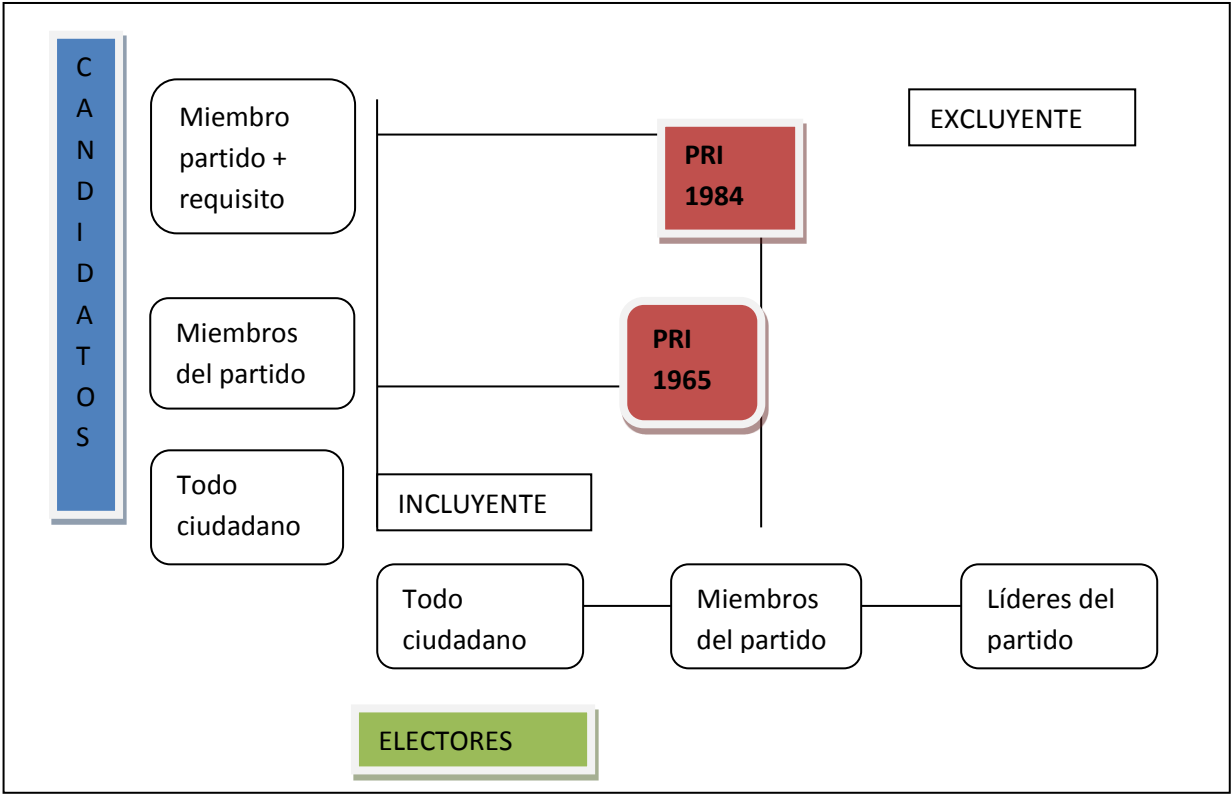
Como podemos observar, la participación de la militancia fue más controlada que en la anterior gracias a la elaboración de un padrón priista. El problema surge en relación a la confiabilidad de dicho padrón ya que la afiliación simplemente era dictaminada por la buena voluntad de aquel que se inscribía produciéndose un crecimiento espectacular del registro priista, hecho que respondía más que a un elevado interés reflexionado por participar en los procesos internos del partido, a un ya conocido acarreo de registro de militantes típico de la cultura política priista de la captación de votos. Muchos ciudadanos eran registrados por los precandidatos para ganar votos en aquellos sectores

de la población que normalmente no votaban, todo esto bajo promesas e incentivos económicos típicos de una elección federal.<sup>120</sup>

En este sentido y en términos prácticos seguimos viendo una participación individual abierta y libre de participación de los electores muy similar a la reforma del 65 en donde también seguían las opciones de realizar este proceso o las Convenciones, Asambleas y usos y costumbres

Así podemos decir que según la *tabla 3* de “Nivel de Inclusión y Exclusión según las variables Candidatos y Electores” nuestros parámetros tendrían un leve movimiento hacia una mayor exclusión ya que simplemente se formalizan algunos aspectos como el de que los candidatos no pertenecieran a un partido ideológicamente diferente al PRI y en los electores, en la elaboración de un padrón priista para hacer los procesos más excluyentes.

**Figura 11. Nivel de Inclusión y Exclusión según las variables Candidatos y Electores 1984**



<sup>120</sup> Muchos que se afiliaron en el proceso de precampañas municipales con la esperanza de que ganara su candidato ya sea por simpatía personal o afinidad familiar muy típico en estos procesos a nivel municipal, después de las elecciones y ante la derrota de su candidato abandonaron las filas del partido incorporándose a partidos de oposición o formando nuevos partidos donde no existían.

## **ESTRUCTURA DEL PARTIDO Y COHESIÓN DE ELITES.**

La estructura organizacional del PRI no se modificó demasiado entre 1965 y 1984; quizá cabe notar la importancia que estaban adquiriendo los empresarios en el interior del partido auspiciados por el Consejo Coordinador Empresarial creado en 1975. Junto con este ascenso del sector empresarial también empezó a llegar a las elites del partido un grupo de jóvenes con estudios de posgrado en el extranjero, sobre todo del área de economía, que tiempo después fueron identificados como los tecnócratas, destacando como una de sus principales características la de ser grupos más vinculados a la administración pública que a la política de las calles. La mayoría de ellos no tenían experiencia política en procesos de postulación y campañas electorales, sus saberes eran más teóricos y seguían los modelos económicos planteados por las principales universidades de Estados Unidos.

El arribo de estos grupos no fue casual, ya que como vimos en el apartado de economía del capítulo tercero, las constantes crisis económicas y la ruptura del sector empresarial del gobierno nacionalista de Echeverría y López Portillo hizo que las clases empresariales que ya eran poderosas en el país, intentaran tener una mayor participación en la política nacional interviniendo en dos sentidos: una, desde dentro del PRI a través de organizaciones como la Coordinadora Empresarial o con este grupo de jóvenes tecnócratas y la otra, sobre los sectores empresariales menos favorecidos por el Estado (en su mayoría provenientes del norte del país) reforzando al Partido Acción Nacional primero, financiando su campaña y después, participando en su interior inclusive ya con candidatos como el caso de Manuel Clouthier.

Independientemente de su ideología neoliberal, este nuevo grupo de tecnócratas empezó a romper el equilibrio en el interior del partido al empezar a acaparar para su grupo algunos cotos de poder dentro de la administración federal y también al comenzar a obtener no solo puestos en la administración pública, sino también participando ya como candidatos a puestos de elección popular rompiendo con las viejas formas de sucesión. En este ambiente de división interna también se pueden percibir dos formas diferentes de entender al partido y sus formas de seleccionar candidatos a puestos de elección popular. Por un lado, este grupo de tecnócratas sentían la necesidad de mostrar en especial al exterior, un país más moderno y en proceso de insertarse entre las economías emergentes del mundo; este cambio incluía no solo una apertura económica

en donde el Estado iba teniendo una menor participación en la economía, sino también una apertura política, una mayor democracia tanto en la sociedad como en su partido político. En este sentido, este grupo entendía la necesidad de democratizar al partido como una forma de generar más legitimidad ante el exterior y también como un proceso que fuera debilitando a la vieja clase política quienes ya tenían sus procesos de selección muy bien controlados; el hecho de abrir la selección de candidatos aunque fuera a nivel municipal, implicaba como ya vimos, una ruptura con las viejas formas y en algunos casos inclusive romper con cacicazgos. La idea de democratizar los procesos internos en el PRI fue limitada solo al ámbito municipal ya que se creía que todo debía ser gradual y quizás después (como ya sucedió), abrir los procesos a los ámbitos estatales y nacionales.

Por el otro lado, aparecía la vieja familia revolucionaria resentida por el ascenso de los tecnócratas y su proyecto neoliberal, quienes veían la necesidad de una mayor democratización en el interior del partido como una forma de limitar la participación de los grupos tecnócratas ya que como mencionábamos, estos eran la mayoría militantes sin experiencia en las lides políticas, así que los políticos profesionales y curtidos en procesos electorales como era la vieja familia revolucionaria tendría casi asegurado la victoria; pero fueron más allá en la demanda de esta apertura democrática en los procesos de selección al reconocer que el poder de estos grupos era tal, que estaban ya incrustados en la Presidencia de la República con Miguel de la Madrid y que siguiendo los rituales priistas sería éste quien designara a su sucesor y en este caso, sería alguien necesariamente de su grupo para continuar con el proyecto neoliberal empezado en su administración; esta clase política tradicional deseaba, más guiados por una actitud coyuntural que por una idea de democratización de la vida nacional, que se democratizara también el proceso de selección de candidato a Presidente de la República en donde las bases del partido pudieran ser quienes seleccionaran al futuro presidente, algo inédito en la vida del partido y que finalmente le costó a esta corriente democrática su marginación política y después, la fractura interna y su salida naciendo como un partido de oposición.

Esta inminente división interna que se gestaba en el interior del partido en 1984 alteró también la repartición de los incentivos selectivos que ya no eran suficientes para los grupos más cercanos al partido y sobre todo en el norte del país, en donde la oposición estaba empezando a ganar terreno con la nueva incursión de diputados por

representación proporcional que abría la posibilidad de generar incentivos también en los partidos de oposición y por lo cual, el ascenso político no estaba ya solo determinado dentro de la vida partidista del PRI.

Entonces, empezamos a presenciar la ruptura de la famosa unidad priista. La crisis económica sumada a una crisis política en donde los niveles de abstencionismo electoral son altísimos y donde la oposición empezaba a tener triunfos significativos, sobre todo en el norte del país, propiciaron que la cohesión del partido ya no fuera tan sólida como en los años sesenta; en este sentido, según Rahat y Hazan, cuanto menos cohesionado se encuentre la elite del partido, su electorado podrá ser más incluyente, especialmente, porque estas bases militantes son utilizadas para golpearse entre los diferentes grupos que se están disputando el poder. En España, el PSOE después de una serie de gobiernos consecutivos con Felipe González, el partido se centralizó mucho logrando además una gran cohesión, pero durante los últimos años de gobierno también se apreció una creciente corrupción y asfixiante centralismo y dominio de los llamados barones de las diferentes regiones, algo que fue debilitando al partido hasta el punto de perder las elecciones en 1996 frente al Partido Popular. Ante la derrota electoral, el partido implementó procesos de democracia interna para llevar a cabo un proceso de purificación de las bases y debilitamiento de la vieja elite. “El ex ministro José Burell ganó las primarias del partido dando un nuevo aire, movilizándolo a las bases y debilitando a las viejas elites.” (Hopkin: 2001)

En el caso del PRI en México, estaba claro que la apertura democrática de la selección de sus candidatos nace en un momento de división interna, en la cual, dicha apertura también serviría para restar poder a una vieja clase política empeñada en seguir con las recurrentes prácticas de coacción del poder y donde esta apertura a nivel municipal era parte también de un proyecto de descentralización administrativa municipal que implementó el gobierno de Miguel de la Madrid en un momento de crisis económica sin igual en el país.

Por lo tanto, abrir el partido a una mayor participación de las bases aunque fuera en procesos a nivel municipal implicaría necesariamente una reducción en la cohesión interna del partido, conflictos que se generarían en la selección y después validación de candidatos y en una ya de por sí mala relación entre las elites del partido producto del arribo de los tecnócratas y su nueva visión del país y del partido.



## **ORIGEN.**

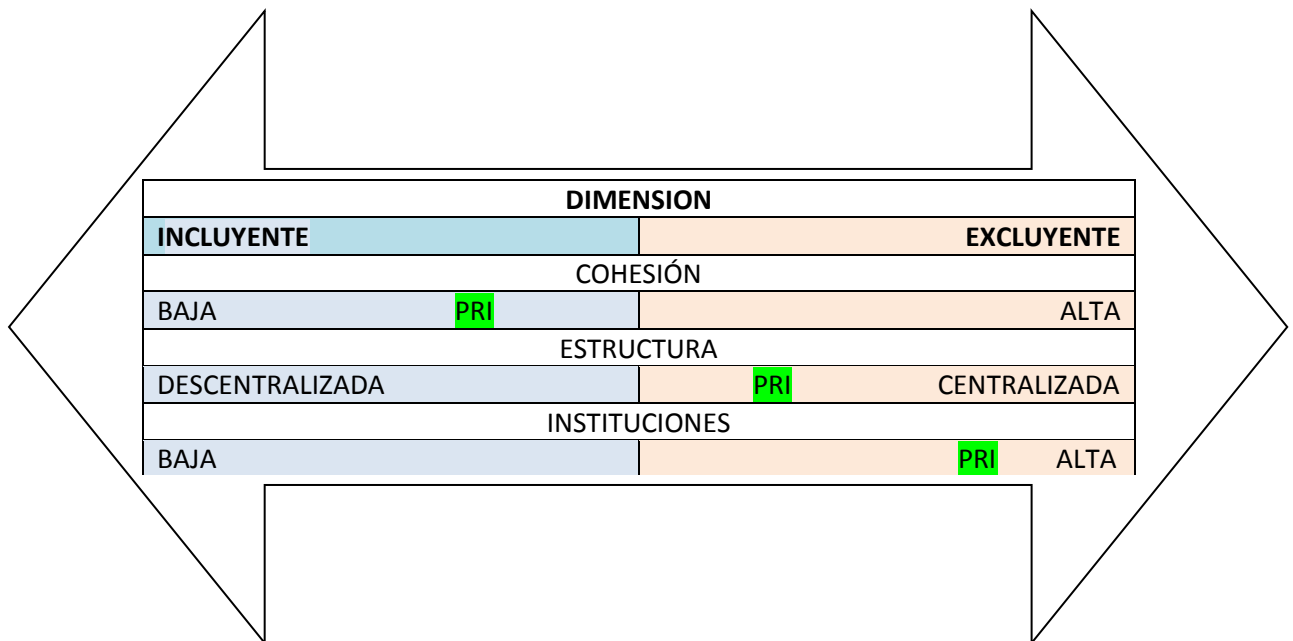
Sobre esta variable y teniendo en cuenta que estamos manejando al mismo partido político en un periodo en realidad corto de tiempo en comparación con su larga vida en el gobierno, considero que solo se tendrá que recalcar la renovación de elites y la desaparición paulatina del discurso revolucionario legitimador de toda la vida por uno más moderno y neoliberal.

## **INSTITUCIONALIZACIÓN.**

El grado de institucionalización del partido no varió mucho en estos veinte años aunque el alto abstencionismo electoral, las derrotas electorales en algunos municipios del norte, la crisis económica y las divisiones que se estaban generando en el interior del partido empezaron a incidir también en el debilitamiento institucional del partido; el reconocimiento de triunfos electorales de la oposición reducía incentivos en el interior del partido y fomentaba ciertos niveles de indisciplina partidista e inclusive la apertura democrática del partido también fomentó divisiones y deslealtades que no se recordaban en el PRI moderno.

No obstante, el grado de institucionalización del partido seguía siendo alto, incluso es gracias a este nivel de institucionalidad que el partido resistió el sisma político producto de la división interna de la corriente democrática y la fuga con ello de distinguidos priistas de la familia revolucionaria como era el caso de Cuauhtémoc Cárdenas y Muñoz Ledo; es más, pudo seguir con su proyecto de democratizar los procesos de selección de candidatos, aunque como mencionamos anteriormente, la institucionalidad del partido estaba íntimamente relacionada con la institucionalidad del sistema presidencialista mexicano. Señalar al respecto que la crisis de representación y de la institución presidencial fueron las más golpeadas a nivel nacional y en el interior del partido; el debilitamiento institucional a nivel nacional va necesariamente de la mano del debilitamiento institucional del PRI gracias a su relación casi simbiótica.

**Figura 12. Dimensión Inclusión-Exclusión de las variables Cohesión, Estructura e Institucionalización.**



En la **Figura 12**, podemos observar como en este momento y a diferencia del 65, la cohesión es más baja y por lo tanto pueden fomentarse más los procesos de inclusión mediante una apertura dirigida que debilite o elimine a los elementos desestabilizadores por la nueva elite partidista ya que como ya comentamos, el debilitamiento en la cohesión de los partidos políticos normalmente vienen acompañados por el surgimiento de una nueva elite partidista (tecnócratas). Con respecto a la dimensión institucional, sigue siendo alta y por lo tanto excluyente como lo fue en 1965 y lo mismo ocurre con la estructura centralizada.

### **La Dimensión Externa de la Reforma de 1984**

#### **SISTEMA POLITICO.**

Geddes afirma que mientras las dictaduras personalistas rara vez sobreviven a la muerte del dirigente, los regímenes de partido hegemónico logran institucionalizar el acceso a la sucesión en el poder: “La mayoría de los gobiernos de partido único han legalizado a los partidos de oposición y han incrementado el espacio para la competencia política” (Geddes: 1999)

El sistema político en realidad poco varió desde 1965. Aunque estaba entrando en un proceso de apertura más intenso que en veces anteriores, en realidad, era un cambio a cuenta gotas. Para Przeworsky, las medidas liberalizadoras se convierten en catalizadores que disparan el colapso del régimen autoritario. Sin embargo, en los regímenes de partido hegemónico, más capaces de sobrevivir en el tiempo que las dictaduras militares o personales, la liberalización puede paulatinamente producir un cambio de régimen. Hasta 1998, seis regímenes de partido hegemónico (Botswana, México, Taiwan, Tanzania, Angola y Mozambique) habían celebrado elecciones libres y transparentes supervisadas por observadores internacionales sin perder el poder. (Meyer-Serra, Nacif: 2006; 15)

Las primeras reformas liberalizadoras se producen en 1977 con una reforma electoral que estuvo acompañada de una ley de amnistía que beneficiaba a un buen número de prófugos y presos políticos que tuvieron actividad durante el agitado período de guerrillas en los inicios de la década de los setenta. Con ello, el gobierno hizo una invitación no explícita a la izquierda a participar dentro del orden institucional para el ascenso de sus demandas políticas a nivel gobierno. La reforma de 1977 buscaba ampliar la capacidad de los partidos de oposición para retribuir a sus cuadros aunque buscando no poner en riesgo desde luego, el grueso de oportunidades reservadas para el PRI. El instrumento utilizado para tal propósito fueron los escaños de representación proporcional en la cámara de diputados primero, después en las legislaturas de los estados, cabildos municipales y finalmente, en el senado.

Según Mayer-Serra, la liberalización política y el desarrollo de partidos de oposición abrió dos nuevas posibilidades para el priismo: una, detener el proceso donde podían mantener el control político, pero esto se llevaría a cabo a corto plazo arriesgándose a una ruptura a largo plazo y hasta su posible desaparición como los comunistas, y otra, que se profundizara en la liberalización donde podían asegurar su supervivencia, pero podían también perder su condición de partido en el poder.

## **SISTEMA ELECTORAL.**

En 1973, se implementó en México una reforma electoral que entre otras cosas proveía de nuevos recursos económicos a los partidos políticos; bajó el nivel de afiliados de 75 mil a 65 mil en todo el país en aras de lograr un mayor registro de partidos, se realizaron otorgamientos de franquicias postales y telegráficas a los partidos políticos para su

propaganda y difusión, además del uso gratuito de radio y televisión para propaganda en periodos electorales. Como podemos observar, esta reforma más que abrir el juego electoral a varios partidos, reforzaba y profesionalizaba a los que ya existían, con lo cual no se logró demasiado en términos de mayor inclusión ciudadana a través de nuevos partidos o incluso de mejorar las condiciones de los que ya existían ya que este nuevo recurso también agudizó las relaciones de poder en el interior de los partidos, producto de los nuevos incentivos económicos.

La reforma electoral de 1977 (LFOPPE) intentó otorgar una mayor representación en el congreso a los partidos de oposición con el método de la representación proporcional para dotar de mayor legitimidad a esta institución legislativa y también para dar incentivos a una oposición que, ante la falta de oportunidades reales de competencia electoral, se remitía a sobrevivir en un sistema unipartidista.

La nueva ley electoral proponía entre sus puntos principales más subsidios económicos y un sistema de representación proporcional junto al de mayorías. Conservó el voto de los representantes de todos los partidos en todos los órganos colegiados, estableció la posibilidad de obtener el registro partidario mediante su condicionamiento a los resultados electorales fijando una cláusula mínima muy baja (1.5%), ubicó en un órgano colegiado (Comisión Federal Electoral) la mayoría de las atribuciones de organización y vigilancia electoral, reduciendo formalmente el papel del secretario de gobierno en asuntos claves como el registro de partidos y declaró a los partidos entidades de interés público.

A pesar de estos cambios, el gobierno seguía teniendo influencia en los procesos electorales organizando, vigilando y calificando las elecciones. Así la LFOPPE no modificó en gran cosa los principios fundamentales de la ley de 1946, que son la centralización, el condicionamiento de partidos y las injerencias del gobierno en la calificación de las elecciones.

No obstante, esta reforma fue el inicio de una mayor competencia política, sobre todo entre el PAN y el PRI, ya que tal parece que legitimar a la izquierda dentro del sistema político en especial al partido comunista, solo debilitó esta organización y dividió a sus diferentes grupos formando minúsculos partidos de izquierda con pocos resultados. El aumento de esta competitividad electoral se pudo observar sobre todo en estados del norte del país en donde el PAN empezó a tener triunfos importantes en varios

municipios, obligando al PRI a perfeccionar o buscar alternativas a sus procesos de selección de candidatos para lograr precisamente candidatos más competitivos y que lograran recuperar las plazas perdidas.

Langston muestra cómo el aumento de la competitividad electoral trastornó el viejo sistema de cuotas sectoriales con el que el PRI asignaba sus candidatos a la cámara de diputados. El aumento de la competitividad electoral tuvo un efecto descentralizador en la selección de candidatos. Langston pone en evidencia como los gobernadores y burocracias estatales y federales del PRI han utilizado con éxito la amenaza de la derrota para ampliar sus espacios políticos. (Langston: 1998)

El aumento de la competencia electoral habría modificado la distribución de las nominaciones por dos razones: en primer lugar, ciertos sectores del partido se encontraban en mejor posición para lograr votos, lo cual poseía ahora un valor mucho mayor que antes de que hubiera competencia y estos sectores serán entonces recompensados con un mayor número de candidatos a diputados federales; en segundo lugar, la competencia conseguía modificar la fuerza del presidente con respecto a otros miembros del partido que poseían cierto poder, promoviendo entre ellos un incentivo para delegarse el control de las nominaciones a líderes del partido. “Zedillo permitió en 1997 que tanto líderes de partido como aspirantes a la presidencia establecieran alianza con los gobernadores como nunca antes”. (Langston: 1998; 499)

Los nombramientos de candidatos a diputados federales se negociaban conforme a ciertas reglas informales donde participaban diversos representantes tanto de la Presidencia de la República del PRI como gobernadores. Según Langston hay un periodo de recolección de información “La información cubría la trayectoria política del aspirante, su pertenencia a grupos políticos o camarillas, tendencia ideológica, debilidades y hábitos personales dudosos que podrían utilizarse en su contra”. Los gobernadores aprovechaban su control sobre la organización estatal para sugerir gente de su confianza y para evitar este sesgo, se pedían informes también al secretario de estado quien tenía un control a nivel nacional de candidatos; a partir de esto, el presidente estructuraba una primera lista que después enviaba a los sectores, no para ser aprobada, sino para agregar a sus candidatos. A continuación, se procedía a la depuración de la lista por el presidente o el candidato a la presidencia, según la etapa electoral.

Por lo tanto, con la competitividad electoral, el proceso de selección de diputados se descentralizó dando mayor poder a los gobernadores y más fuerza a la estructura territorial estatal. Si bien, esto no se tradujo en mayor apertura o democracia interna, sino todo lo contrario, ahora serían los gobernadores los que tendrían un mayor control en sus procesos electorales y por lo tanto, la implementación de consultas a la base dependería del ánimo de estos gobernadores. La disminución del poder presidencial en la designación de candidatos en la estructura territorial priista tuvo su mayor punto de inflexión cuando el partido pierde la presidencia de la república en el 2000. Como los gobernadores fueron aumentando su poder de forma incondicional ya que la cabeza ya no existía, se rompió un freno y contrapeso y hoy en día podemos ver como en estados gobernados por priistas se observa un retroceso hacia el centralismo y autoritarismo.

### **INCERTIDUMBRE POLITICA.**

A diferencia de 1965, en el momento en el que se intenta aplicar nuevamente los procesos de democracia interna en el PRI para selección de presidentes municipales en 1984, la situación económica y política del país había cambiado considerablemente como ya mostramos en el capítulo cuarto.

Las políticas económicas erróneas de endeudamiento externo, el distanciamiento de los grupos empresariales con los gobiernos populistas de Echeverría y López Portillo, los desequilibrios en la balanza comercial, el constante paternalismo de un Estado con una burocracia enorme y con altos niveles de corrupción, una nula política de rendición de cuentas y la falta de políticas públicas claras, todo ello sumado a una economía dependiente del petróleo y una crisis económica mundial entre otros factores, produjeron una crisis económica de dimensiones considerables que pusieron al país en una situación muy difícil a principios de los años ochenta.

El arribo como ya mencionamos de grupos tecnócratas favoreció las nuevas demandas de los países desarrollados por democratizar las instituciones de los países en vías de desarrollo. Incluso desde la sucesión presidencial de 1976 se eligió al Secretario de Hacienda rompiendo con una tradición priista de elegir normalmente al Secretario de Gobernación. Si bien cabe mencionar que a pesar de que López Portillo provenía de esta secretaría económica, su formación de abogado y humanista con una tradición de priismo revolucionario muy arraigada, no logró iniciar esta transformación y sí acentuó la crisis al nacionalizar la banca mexicana. Sería con la llegada de Miguel de la Madrid

procedente de la Secretaría de Programación y Presupuesto, apéndice de la Secretaría de Hacienda quien iniciara la incrustación del país dentro de la políticas económicas neoliberales. A pesar de ser abogado de formación también estudió un doctorado en administración en Estados Unidos, característica general de los nuevos tecnócratas que empezaban a dominar ciertos sectores de la administración pública federal.

Paralelamente a esta crisis económica y el arribo de esta nueva clase política también nos encontramos ante una crisis política de representación sin parangón en las épocas priistas. (López Portillo fue candidato único a la presidencia de la república ante las divisiones internas del PAN que no presentó candidato).

Como ya mostramos en el capítulo anterior, los niveles de votación fueron disminuyendo y el ascenso de un nuevo panismo en el norte del país llevaron al país a una crisis de legitimidad de régimen que tocaría fondo precisamente durante la década de los ochenta.

El “ambiente” a finales de los setenta era de déficit democrático por lo que se implementó una reforma política en 1977 dando una mayor apertura a los partidos políticos de oposición para participar dentro del sistema político imperante. Sobre los nuevos incentivos políticos que surgieron a partir de la reforma de 1977, señalar que no se verán sus efectos sino hasta principios de los años ochenta. Mencionar a este respecto, el surgimiento de una nueva actitud de los partidos de oposición sobre todo del PAN que a partir de la llegada de grupos empresariales descontentos con el régimen priista, fortalecieron y estimularon económicamente a este partido particularmente, en el norte del país creando un partido más pragmático y competitivo.

Panebianco mencionaba que una fuerte presión ambiental puede ser una derrota electoral o déficit electoral. Por esta vía, podemos mencionar que el caso de México correspondía en mayor medida al déficit electoral y aunque se empezaban a tener derrotas en municipios del norte, no representaban todavía una crisis severa. Otro aspecto que se puede considerar a este respecto, es la posibilidad de una sustitución de grupos dirigentes cuando la vieja coalición es incapaz de mantener el orden y la cohesión y en este sentido, la emergencia de los nuevos grupos de tecnócratas nace en clara referencia a un grupo de políticos especialistas que vienen a proponer soluciones nuevas a la desastrosas administraciones de la vieja familia revolucionaria e insertarían

al país dentro de las economías de primer mundo, ofreciendo un orden económico que los anteriores grupos políticos no pudieron lograr.

Aunque la cuestión de la cohesión sea una de sus principales tareas pendientes, sobre este asunto, podemos mencionar que el grado de incertidumbre en este momento es superior al de 1965. Las organizaciones tienden a la unidad interna en situaciones de tranquilidad ambiental y crecen las divisiones internas en situaciones de incertidumbre, así encontramos un partido con mayores divisiones internas producto de varios factores entre lo que destacan el surgimiento de un nuevo grupo político, de una mayor competitividad electoral por parte de la oposición y esto se traduciría necesariamente en una redistribución de los incentivos selectivos de las cúpulas del partido entre sus militantes y la posibilidad de obtenerlos incluso, fuera del mismo PRI.

## **CONTAGIO.**

Este periodo de crisis económica que vivió México a principios de los ochenta coincidió con el arribo de nuevas políticas económicas a escala mundial. Las propuestas neoliberales de países como Estados Unidos e Inglaterra apostaban por un adelgazamiento del Estado y una mayor apertura económica con medidas fiscales y laborales auspiciadas por organismos internacionales como el FMI y Banco Mundial. Estas reformas económicas también iban de la mano de reformas políticas; los regímenes democráticos occidentales presionaban más a los países en vías de desarrollo por una mayor apertura política, sobre todo, en aquellos lugares en los que se percibían regímenes de corte autoritario. La democratización de la vida pública y las instituciones fueron adquiriendo un carácter condicionante para entablar nuevas relaciones económicas con estos países desarrollados y en nuestro caso particular, con Estados Unidos.

Las políticas implementadas en la administración de Miguel de la Madrid sobre descentralización administrativa, fortalecimiento del municipio, renovación moral (combate a la corrupción) y democratización de los procesos de selección internos en el partido aunque fueran en el ámbito municipal, reflejaban este ánimo; aunque quizá insuficiente y con un todavía escaso incentivo de lograr un cambio democrático en el país que le permitiera tener mayor legitimidad sobre todo en el exterior que era precisamente donde se le demandaba una mayor apertura al régimen mexicano. Inclusive después con la caída de la Unión Soviética, el PRI empezó a acaparar las



miradas internacionales ya que ante la crisis de los sistemas unipartidistas comunistas parecía que en México las cosas no cambiaban demasiado y esto, ante una sociedad cada vez más informada, podría resultar altamente peligroso.

Finalmente, no podemos aventurarnos a darle mucho peso a las presiones externas aunque sí fueron un factor a considerar en la necesidad del régimen de empezar un proceso de transformación no sólo económica sino también política, en el que se empezara a reconocer los triunfos de la oposición y en donde el PRI iniciara un proceso de transformación del partido de Estado a un partido competitivo, como en la mayoría de las democracias occidentales.

**Cuadro 9. Dimensiones Analíticas Internas y Externas de la Democracia Interna del PRI en 1984.**

DIMENSION	EXCLUSION	INCLUSION
CANDIDATO	X	
ELECTORES	X	
ESTRUCTURA-COHESION		X
INSTITUCIONALIZACION	X	
ORIGEN	X	
SISTEMA POLITICO		X
SISTEMA ELECTORAL		X
INCERTIDUMBRE		X
CONTAGIO		X

En los cuadros finales de las dimensiones analíticas externas e internas podríamos tomar como conclusión que en 1984, según los indicadores, era más viable llevar a cabo un proceso de democracia interna en el PRI pero evidentemente, tomando en cuenta algunas variables y cambios significativos entre 1965 y el 84. Estos cambios no

podieron impactar de una manera decisiva para hacer surgir un verdadero proceso de democratización interna en el partido. Las dificultades metodológicas que planteaba Flavia Freidenberg se hicieron evidentes a lo largo del trabajo al no poder medir con exactitud, por ejemplo, la dimensión de los *electores* del partido en los procesos de selección interna en 1965 debido al sistema prácticamente unipartidista que imperaba y que hacía imposible tener un padrón de militantes y en 1984, en donde se llevaron a cabo campañas masivas de registro en un padrón con un nivel de credibilidad muy bajo. Otro indicador, como fue la *incertidumbre* y el *contagio* en 1984, abría la posibilidad de una mayor apertura e inclusión del PRI aunque aquí aparecen otros factores a considerar como son, la falta de cultura cívica por parte de la población y la poca disposición de las elites del poder de llevar a cabo reformas políticas que pudieran llegar a perjudicar sus intereses.

#### **V.IV.- Análisis Comparativo en Prospectiva**

Samuel Huntington mencionaba que la futura estabilidad de una sociedad con bajo nivel de participación como es el caso de México, depende en gran medida de la naturaleza de las instituciones políticas con las que encaran la modernización y expansión de la participación; los principales mandos institucionales para esta última, son los partidos políticos y un sistema de partidos, la fuerza y estabilidad de un partido y un sistema de partidos, dependen de su nivel de institucionalización y participación. (Huntington: 1972)

Esta afirmación nos permite observar como en México en los años ochenta y a pesar de que existía una fuerte institucionalización, ésta no estaba acompañada de una amplia participación ciudadana; las instituciones fueron y estaban cimentadas en un modelo de partido hegemónico, en donde los partidos de oposición eran simples observadores y legitimadores pasivos del sistema. Iniciar un proceso modernizador como el propuesto por Miguel de la Madrid y después por Salinas de Gortari a partir de unas instituciones políticas construidas y fortalecidas en momentos de un dominio abrumador del PRI, nos advertía ya sobre las dificultades que acarrearía este proceso, más aún cuando no existía una autentica disposición de las clases gobernantes al cambio a sabiendas de las pérdidas que esto podría traer consigo.

El PRI a pesar de la gran crisis política y económica que vivía el país a principios de los ochenta seguía siendo un partido con una enorme presencia electoral nacional. La

cultura política priista seguía respirándose en el ambiente. Huntington planteaba que la fuerza institucional de un partido político se mide ante todo, por su capacidad para sobrevivir a su fundador o al líder carismático que lo lleva por primera vez al poder; en este sentido desde la expulsión de Calles del partido y después del retiro “voluntario” del General Cárdenas, podemos ver cumplida esta premisa. Un segundo aspecto de la fuerza de un partido es la complejidad y profundidad organizativa y en particular, con organizaciones socioeconómicas (sindicatos obreros y organizaciones campesinas) donde con la creación de los tres sectores, el PRI también tenía ya cubierto este punto. Finalmente, un tercer aspecto de la fuerza de un partido es la medida en que los activistas políticos y buscadores de poder se identifiquen con el partido (lealtad y cohesión). Este último punto también lo tenía cubierto, al ser el único medio político de acceso al poder en el país durante muchos años. (Huntington: 1972)

Huntington mencionaba que la estabilidad del sistema unipartidista deriva más de sus orígenes que de su carácter. Por lo común, es el producto de una lucha nacionalista o revolucionaria lo que estimula una amplia movilización e institucionalización, por lo tanto su estabilidad depende de esa herencia del pasado.<sup>121</sup> Los dirigentes políticos del sistema no se encuentran bajo el impulso competitivo de ampliar sus bases y atraer nuevos grupos con el fin de mantenerse en el poder; tampoco hay una necesidad de luchar por el poder porque ya ganaron esa lucha, por lo que su propia naturaleza carece de estímulos necesarios para la lucha.<sup>122</sup>

No obstante y teniendo en cuenta esta denominación de origen en el PRI, no hay que olvidar que a mediados del siglo XX la mayoría de los partidos políticos en el mundo funcionaban como pequeñas oligarquías, (Ostrogorski, Michel, Sartori) aunque también los modernos sistemas electorales producto de una mayor cultura cívica de los ciudadanos y una mayor rendición de cuentas, nos fue llevando a regímenes cada vez más democráticos, esto obligaba cada vez más a los partidos políticos a ser más

---

<sup>121</sup> Es quizá en este punto donde podamos atribuir al cambio de la ideología revolucionaria por una neoliberal el inicio de un debilitamiento por lo menos en el plano ideológico del PRI y que después se traduciría en una ruptura con las elites que seguían defendiendo el viejo modelo y que percibían la reforma como algo contrario a los principios del mismo partido, este conflicto terminó en la creación de un partido que rescatara esos principios abandonados de la revolución mexicana y que al igual que el PRI en su nombre dejó bien claro su origen “el Partido de la Revolución Democrática” (PRD)

<sup>122</sup> Sobre esta actitud podemos ver un ejemplo muy claro con la elite política priista de 1965 que no veía la necesidad de volverse más competitivos en un sistema donde su dominio era tan abrumador que pensar en otro sentido simplemente sería absurdo.

competitivos, consolidando a los ciudadanos como un elemento determinante a la hora de designar triunfadores y en este sentido, los partidos tienen los suficientes incentivos para responder a la evolución de las preferencias populares, buscando acercarse más a los electores en general y a sus militantes en particular. Esto los motiva a promover reformas institucionales diseñadas para atraer o contrarrestar las preferencias cambiantes de los votantes, lo que puede conllevar unos procesos de democracia interna en los procesos de selección de sus líderes y candidatos a puestos de elección popular.

Susan E. Scarow (2005) plantea que los partidos políticos son actores cruciales en las democracias representativas; la cohesión de los partidos contribuye a crear gobiernos eficientes. Cuando un partido intenta democratizarse, en su interior surge la pregunta sobre si ¿es conveniente o no? La respuesta dependerá de si este proceso está enfocado en el “*proceso*” o en los “*resultados*”.

Quienes enfatizan el ***proceso***, colocan la democratización interna como un fin en sí mismo; esto ayuda a los ciudadanos a ampliar sus competencias cívicas, aumenta la legitimidad del partido y así pueden los partidos realizar inconscientemente funciones útiles educativas y transferir poder a más sectores de la sociedad.

En los ***resultados***, muchos escépticos afirman que una gran apertura democrática daña el liderazgo interno de los partidos y debilita la cohesión de las partes legislativas y se afirma también que los miembros de los partidos que participan en las elecciones primarias, normalmente son ideológicamente más fervientes que el resto, por lo tanto, sus preferencias pueden no ser del agrado de las mayorías produciéndose así una paradoja donde a mayor democracia interna, menos representación del electorado como un todo.(Scarow: 2005) <sup>123</sup>

Podemos deducir que enfatizar el enfoque procesual de la democracia interna sería el ideal y los *resultados* deberían tomarse simplemente como un plus, aunque

---

<sup>123</sup> La autora menciona como ejemplo de lo anterior citado el caso de partido Kuomintang en Taiwán que gobernó desde los años 50° como partido único y con el fin del régimen militar en 1987 y el surgimiento de una serie de partidos de oposición, el Kuomintang en 1989 presento primarias cerradas para seleccionar sus candidatos a elecciones legislativas y a pesar de esta apertura el partido perdió debido: que las primarias elimino el poder de las facciones locales y estas tomaron represalia no votando si sus candidatos no eran elegidos y en segundo lugar los que participaron en primarias fueron los miembros más conservadores por lo que sus candidatos eran poco atractivos para la mayoría de los votantes.

normalmente sucede al revés, de ahí el éxito parcial y fracaso recurrente en muchos casos de la implementación de estos procesos de democracia interna.

Haciendo hincapié sobre la paradoja de la democracia interna, Ofer Kenig plantea una hipótesis en donde a mayor inclusión, mayor posibilidad de atraer candidatos con liderazgo; pero también tiende a producir candidatos menos competitivos en elecciones generales, por lo tanto una mayor inclusión no necesariamente mejora la competitividad. (Kenig: 2008; 240-47)

Esto es preocupante porque aunque en muchos casos se recurre a la democracia interna para superar un déficit democrático en el interior del partido y reducir el peso de las oligarquías dándoles mayor participación a los militantes, también está claro que el objetivo principal y del cual se derivan los anteriores, es aumentar la competitividad.

Esta hipótesis de Kenig se basa en la suposición de que los electores operan diferentes cálculos y sentencias en su acción. Los votantes en primarias están más expuestos a la influencia de las encuestas de opinión que reflejan el apoyo por los candidatos. Cuando tales encuestas indican un claro favorito, los votantes indecisos tienden a subirse con el ganador, reduciendo la competitividad entre los candidatos. Este efecto conocido como “*Coronación*” y que vimos que se repitió constantemente sobre todo en las primarias de Madrazo en 1965, puede dañar la imagen del partido y la cohesión, ya que esto puede desincentivar a los oponentes y dejar de competir, algo que no suele suceder en procesos más excluyentes.<sup>124</sup>

Esto nos plantea que la democracia interna puede beneficiar a las partes, pero también puede traer costos muy alto, como por ejemplo los verdes en Alemania, partido que dejó los procesos abiertos y los fueron cerrando para volverse más fuertes y cohesionados.

Wauters Bram (2010) intenta explicar esta paradoja democrática e intenta aplicar teorías de participación política para elecciones internas en partidos políticos, ya que considera a los partidos políticos como una mini representación del sistema político. Utiliza teorías como: la teoría de “motivación instrumental” (Franklin, 2002) donde las

---

<sup>124</sup> Ver también en Colomer quien plantea que normalmente los procesos de selección interna a manera de primarias seleccionan candidatos poco competitivos ya que resultan ser poco populares, pues son elegido por una minoría radical que siempre participa y se adueña del proceso interno, este trabajo de Colomer está basado principalmente en la selección de candidatos a elecciones presidenciales, esto sí podría variar con la selección de presidentes municipales como es nuestro caso donde participan diferentes actores políticos y están en juego intereses más locales y reducidos que en una elección presidencial.

personas quieren tener un impacto en la política del partido, pudiéndose adherirse por ideología o conveniencia material o de grupo social y la teoría de “participación como hábito” (Geys, 2006), es decir, que las personas que votaron en el pasado tienen más posibilidades de hacerlo de nuevo en el futuro, sobre todo si consideran positiva su primera experiencia.<sup>125</sup>

Su estudio es aplicado a partidos belgas y podemos rescatar la teoría de la motivación instrumental en la que se desarrolla la idea de que una baja participación puede ser debida a que los miembros son conscientes de que su poder es limitado. Esta percepción puede cambiar si existen procesos de selección interna dentro de un medio ambiente favorable y si la participación se evalúa positivamente e incluso se pueden generar nuevas adhesiones o, en caso contrario, como ya vimos, los votantes tienden a abandonar el partido, uniéndose a otros partidos o simplemente a ya no participar en la próxima convocatoria.

Respecto al grado de incertidumbre en el interior de los partidos, tal y como plantea Freidenberg, es una característica de la democracia interna: cuanto más alta es la incertidumbre es más probable que una selección sea competitiva y por lo tanto se percibirá una mayor confianza en la disposición de las elites del partido en abrir los mecanismos de participación militante. Resulta curioso que mientras en las elecciones externas, los partidos ven la incertidumbre y la competitividad como un elemento legitimador del sistema democrático, a nivel partidista, sean percibidos como algo peligroso y desestabilizador.

En países con altos niveles de inclusión y participación política, la incertidumbre y la competitividad son considerados elementos importantes que refuerzan el modelo democrático y dentro de los partidos, suelen utilizarse para dar nuevos aires democráticos en momentos de crisis de legitimidad partidista. En el caso de sociedades con bajos niveles de participación política y con una cultura política enraizada en el autoritarismo y clientelismo como México, la incertidumbre y competitividad pueden ser catalogadas como peligrosas y desestabilizadoras del régimen o de la organización

---

<sup>125</sup> Para mayores referencias ver: Franklin, Mark N., 'The Dynamics of Electoral Participation', en L. LeDuc, R. G. Niemi and P. Norris (eds) *Comparing Democracies 2. New Challenges in the Study of Elections and Voting*, 2002, London, Sage, p. 148–68.  
Geys, Benny, *Explaining Voter Turnout: a Review of Aggregate-Level Research*, *Electoral Studies* 25, 2006 p. 637–63.

partidista como se pudo apreciar en los dos periodos de la consulta a las bases. (Freidenberg: 2011)

### **La Cultura Política como Variable de Control**

La cultura política <sup>126</sup> de una sociedad en su conjunto no es ajena a su clase política. Las relaciones de poder ubican a los detentores de éste en una condición diferente del resto de la sociedad. La obtención y el uso del poder generan en sí mismos un manejo de información privilegiada que coloca a los políticos en un nivel superior que al grueso de la población. El control necesario para impedir que esta clase política abuse de ese poder radica en la sociedad civil. La exigencia de la rendición de cuentas por parte de los políticos y la inclusión de todos los grupos que componen a una comunidad, son elementos fundamentales para poder hablar de una población con altos índices de participación y una cultura política más incluyente; la falta de estos elementos, ya sea producto de una educación deficiente o de una manipulación efectiva del aparato estatal a través de los medios masivos de comunicación, nos presenta sociedades pasivas y que perciben como algo natural el sobre posicionamiento de esta clase política. <sup>127</sup> Ello genera normalmente procesos de transición democrática inacabados ya que parten desde arriba y cualquier forma de participación política de la sociedad será desde su propia óptica y bajo sus reglas, normalmente diseñadas en la defensa de sus intereses particulares.

Los resultados finales de este trabajo nos muestran la importancia de una variable que no contemplamos en la elaboración de nuestras dimensiones analíticas y fue la “cultura política”. Es obvio que en el caso particular de México, tanto el éxito (cuando lo hubo)

---

<sup>126</sup> Entiéndase cultura política como la asimilación racional de ciertos valores democráticos como el derecho a participar en el ejercicio del poder político como miembro de un cuerpo investido de autoridad política o como elector de sus miembros.

<sup>127</sup> Almon y Verba en su texto *The Civic Culture*, nos plantea tres tipos de culturas políticas que son: 1) la cultura política *parroquial*, en la que los individuos están vagamente conscientes de la existencia del gobierno central y no se conciben como capacitados para incidir en el desarrollo de la vida política. Esta cultura política se identifica con sociedades tradicionales donde todavía no se ha dado una cabal integración nacional;

2) la cultura política *súbdito* o *subordinada*, en la que los ciudadanos están conscientes del sistema político nacional, pero se consideran a sí mismos subordinados del gobierno más que participantes del proceso político y, por tanto, solamente se involucran con los productos del sistema (las medidas y políticas del gobierno) y no con la formulación y estructuración de las decisiones y las políticas públicas; y

3) la cultura *política participativa*, en la que los ciudadanos tienen conciencia del sistema político nacional y están interesados en la forma como opera. En ella, consideran que pueden contribuir con el sistema y que tienen capacidad para influir en la formulación de las políticas públicas.

como el fracaso de las reformas de 1965 y del 84 al intentar democratizar los procesos de selección interna de los candidatos a puestos de elección popular en el PRI, dependió de la forma en que participaron y legitimaron los militantes y dirigentes del partido el proceso. En la siguiente tabla analizaremos los niveles de conflicto y la aplicación de la consulta a la base en los dos periodos.

#### **NIVEL DE CONFLICTIVIDAD:**

**BAJO.-** Cuando las protestas fueron mínimas y su seguimiento periodístico fue irrelevante.

**ALTO.-** Cuando las protestas presentadas movilizaron a grupos importantes, hubo un seguimiento periodístico y la inconformidad ciudadana incitó a formar parte de otros partidos, toma de carreteras y la toma de alcaldías.

#### **APLICACIÓN DE CONSULTA A LA BASE (CB):**

**EFFECTIVO.-** Cuando la consulta a la base fue implementada en por lo menos la mitad de los municipios de la entidad y sí hubo triunfos de candidatos ajenos a los intereses corporativos o de caciques de la región.

**SIMULADO.-** Cuando el proceso fue controlado desde un principio por los líderes locales.

#### **RESULTADOS DE LA ELECCION MUNICIPAL:**

**EXITOSO.-** Cuando logra triunfar en la mayoría de las alcaldías y la CB no altera la votación.

**MEDIO.-** Cuando tuvo algunas derrotas producto del avance de la oposición.

**NEGATIVO.-** Cuando tuvo importantes derrotas producto del divisionismo o crecimiento de la oposición.



**Cuadro 10. Selección de Candidatos para Presidentes Municipales de 1965**

ESTADO	NIVEL DE CONFLICTIVIDAD	APLICACIÓN DE LA CB	RESULTADOS DE LA ELECCION MUNICIPAL
Aguascalientes	BAJO	SIMULADO	EXITOSO
Baja California	BAJO	SIMULADO	EXITOSO
Chihuahua	BAJO	SIMULADO	EXITOSO
Durango	BAJO	EFFECTIVO-SIMULADO	EXITOSO
Guerrero	ALTO	SIMULADO	EXITOSO
Michoacán	BAJO*	EFFECTIVO-SIMULADO	EXITOSO
Oaxaca	ALTO	SIMULADO	EXITOSO
Puebla	ALTO	SIMULADO	EXITOSO
Sinaloa	ALTO*	SIMULADO	EXITOSO
Tamaulipas	ALTO*	SIMULADO	EXITOSO

**Cuadro 11. Selección De Candidatos Para Presidentes Municipales De 1984-1985**

ESTADO	NIVEL DE CONFLICTIVIDAD	APLICACIÓN DE CB	RESULTADOS DE LA ELECCION MUNICIPAL
Hidalgo	ALTO	EFFECTIVO-SIMULADO	MEDIO
Nayarit	BAJO*	EFFECTIVO-SIMULADO	EXITOSO
Tabasco 1985	BAJO	EFFECTIVO	EXITOSO
Estado de México	BAJO**	SIMULADO	EXITOSO
Yucatán	ALTO	EFFECTIVO-SIMULADO	EXITOSO
San Luis Potosí 1985	BAJO	SIMULADO	EXITOSO
Colima 1985	BAJO	SIMULADO	EXITOSO
Sonora 1985	ALTO	SIMULADO	EXITOSO

\* En este estado la idea era recuperar alcaldías perdidas anteriormente

\*\* Solo participaron 40 de 120 municipios

Esta variedad en los niveles de conflicto y la aplicación de la consulta a la base, nos muestra la diversidad que existe entre las diferentes regiones del país. El dominio en algunas zonas por parte del PRI y los niveles de cultura política de sus militantes varía de uno a otro estado, así por ejemplo, mientras que en Tabasco se produjo un bajo nivel de conflictividad y pudo obtener una aplicación “efectiva” de la consulta a la base, en los otros estados la baja conflictividad siempre fue acompañada con una implementación simulada de la consulta a la base, siendo estos últimos normalmente, estados con altos niveles de votación priista y con un control casi absoluto de grupos caciquiles. Podemos apreciar también cómo los altos grados conflictivos se presentan en estados que dieron esperanzas falsas sobre la apertura democrática interna o que fueron desbordados por la participación ciudadana, como el caso de Hidalgo (tierra natal de Lugo Verduzco, ejecutor de esta reforma) y Yucatán. Sobre la incidencia de la CB en los resultados electorales, poco se puede analizar en 1965, en donde el dominio electoral del partido no permite hacer ninguna evaluación y respecto a 1984, mencionar que se pudieron observar algunos casos de fortalecimiento de partidos de oposición por ciudadanos inconformes, pero que no lograron triunfos en ese momento debido a los elevados índices de votación priista que se seguían manteniendo, producto en parte de los fraudes electorales que se realizaban. Los efectos quizá se podrían apreciar mucho más adelante, aunque a este engrosamiento de la oposición producto de las divisiones priistas, tendremos que sumar otras variantes, que ya serían producto de otro análisis.

En este sentido, se produjeron dos resultados que analizaremos:

- 1) **Cuando la Consulta a la base no tuvo conflictos.**- en la mayoría de estos casos nos encontramos con dos tipos de procesos: el primero en el que ya desde la misma selección de precandidatos, ésta era manipulada y normalmente, el candidato del gobierno era el único candidato o iniciaba las precampañas con una ventaja muy amplia (*coronación*) donde inclusive se eliminaba a su opositor más cercano, es decir, se impedía cualquier nivel de competencia real por parte de sus oponentes. En otros casos, las primarias solo eran una copia del modelo nacional en donde los militantes ya sabían de antemano quien sería el candidato ganador y si casualmente, surgía algún riesgo, se recurriría a fraudes electorales, algo sobre lo que el partido ya tenía experiencia. **La participación ciudadana fue la acostumbrada y normalmente quienes participaban, eran los grupos duros del partido.**

- 2) **Cuando la consulta a la base conllevó conflictos.**- en estos casos se caracterizaron por una **apertura mal calculada** por las elites regionales del partido y en donde la competencia electoral fue más efectiva sobre todo al surgir candidatos ajenos al partido y al mismo tiempo, cercanos a los ciudadanos logrando movilizar una cultura política de participación que no existía en la mayoría de los militantes duros del partido; estos aires nuevos contagiaron a sectores de la población que normalmente no participaban como grupos de profesionistas o incluso pertenecientes a partidos de oposición. **La falta de una regulación de las primarias** permitió que éstas se volvieran plataformas populares de crítica a las viejas formas de gobernar priistas y levantara la pasión entre sectores reprimidos que veían con agrado esta oportunidad de un desahogo participativo. **La imposición del partido a través de fraudes electorales** solo consiguió incentivar esta participación ciudadana, dividir al partido y fomentar el surgimiento de nuevos partidos políticos de oposición que no existían con anterioridad.

Como podemos observar, el primer caso es un reflejo de la escasa cultura política de participación que existía a nivel nacional y la manipulación a través del acarreo típico del partido con sus militantes. Esto simplemente creaba una especie de sincretismo entre sus procesos de selección internos y las elecciones externas, dotando así el proceso de democratización interno de un simulamiento democrático que ya aplicaba a nivel nacional.

En el segundo caso, podemos apreciar la importancia que revela la implementación de procesos de selección más abiertos o democráticos en sistemas de partidos únicos o hegemónicos, en donde generalmente, el candidato seleccionado por el partido será el futuro gobernante. En este sentido, cuando los militantes perciben este ánimo de apertura, se desbordan hacia la participación ya que finalmente, no solo es un proceso de selección interno sino es prácticamente una elección constitucional adelantada en la que buscarán posicionar a candidatos que de otra manera no tendrían ninguna oportunidad de participar; pero ante la manipulación de los sectores cupulares del partido, esta masa de ciudadanos engañados, en vez de adoptar una actitud más institucional, buscarán una revancha engrosando las filas de la oposición o inclusive si así fuera el caso, creando partidos de oposición. Normalmente, esta actitud fue adoptada por grupos que no pertenecían activamente al partido, gente que no participaba en las

elecciones o que solo lo hacía por inercia (tradición) pero que no poseía una simpatía ideológica con el partido (activación de un espíritu participativo).

Es importante hacer notar los casos de Durango y Michoacán en 1965 y Tabasco e Hidalgo en 1984, donde el método de selección se aplicó de una manera más o menos efectiva y los niveles de conflicto fueron bajos. Aunque son casos aislados y que respondieron a circunstancias especiales anteriormente explicadas, nos arroja una luz de esperanza sobre los efectos positivos que también puede tener una aplicación correcta de estos métodos más incluyentes y refuerza la tesis que plantea el beneficio que puede traer a los partidos abrir sus procesos de selección mediante métodos más controlados y con una buena disposición por parte de la clase política.

En el caso de México, fue muy claro sobre todo después de 1984, cómo el intento de democratizar sus procesos de selección a nivel municipal incentivaron en algunos estados la participación ciudadana pero de manera negativa para el partido. Las inconformidades no atendidas por el partido, se transformaron en deserciones y formación o anexión a otros partidos políticos. Incluso cuando se intentó llevar este proceso para elegir candidato a la presidencia de la república, la manipulación y desprestigio de su implementación solo logró unir a muchos ciudadanos cada vez más informados en su contra, hasta el punto de perder la presidencia en el 2000.

Implementar modelos de democracia interna en partidos políticos tan cerrados como el PRI puede tener sus riesgos. Hazan (2010) ya planteaba que los políticos deben de ser hábiles al llamar a los miembros de partido, generar sentimientos de responsabilidad entre todos y poner muy en claro la importancia de la cohesión y la disciplina a la hora de seleccionar representantes. Esto necesariamente tiene que pasar por un proceso de educación cívica y cultura política de la cual carecían los militantes priistas. Según Pennings (2001), abrirse a elecciones primarias es muy aventurado si la estructura del partido es rígida y si sus niveles de apertura siempre fueron cerrados. Es por esto que la apertura debió ser gradual, empezando por la selección de sus representantes en el interior del partido sobre todo en los diferentes sectores, generando incentivos donde la deliberación y el disentir de algunos políticos del partido no implicasen la eliminación política y donde también existieran incentivos para que las cúpulas del partido permitieran la apertura democrática interna mediante un proceso controlado pero

también flexible, en donde se eligieran a los candidatos más competitivos para poder acceder al poder.

Es importante mencionar que si bien acudimos a un método de selección en el PRI controlado en comparación con otros métodos analizados anteriormente en otros países, el centralismo y la jerarquización interna eran tan fuertes que aunque esta apertura fuera gradual, provocó todo un sismo en ciertos estados en donde el partido claramente se dividió y debilitó.

Esta democratización del partido en la selección de candidatos a presidentes municipales enmarcada en el proyecto gubernamental de renovación moral y descentralización administrativa, fue implementada bajo una estructura territorial del partido completamente ajena a fomentar una cultura de la participación y con pocos incentivos para la transformación democrática. La consulta a la base a nivel municipal pudo haber fomentado a partir de un control menos agobiante del centro, una oportunidad de iniciar un proceso de democratización que permitiera dar legitimidad al partido y fomentar la competencia electoral, pero esta oportunidad no fue aprovechada y sí pudimos observar como los gobernadores y líderes locales crearon después del 2000 un micro cosmos de la representación de lo que fue una vez el cosmos priista.

En los regímenes de partido dominante, los procesos por los cuales se escogen a los líderes y candidatos de partido influyen mucho en las formas en que posteriormente la sociedad se comportará en los procesos electorales. Por lo tanto, en estos tipos de regímenes, la democracia interna del partido dominante es de fundamental importancia.

Un punto importante a considerar en la construcción de un ambiente favorable para incrementar la democracia interna en los partidos políticos (aunque no definitivo) es elevar a nivel constitucional la democratización de la vía interna de los partidos políticos y en especial, su proceso de selección de líderes. En el caso de México, aunque desde la ley electoral de 1946 ya se establece una compatibilidad constitucional y en su artículo 25, se hace referencia a la necesidad de un sistema de elección interna en los partidos para designar sus candidatos, no se hace mención a los métodos que se utilizarían e incluso la ley electoral, limita la implementación de primarias como método de selección al establecer que el sistema de elección interna de un partido político no podía consistir en actos públicos que se asemejaran a las elecciones constitucionales.

Las diferentes reformas que se han realizado no pasan de la retórica en torno a la necesidad de que los partidos políticos se guíen por principios democráticos ya que, no se contemplan sanciones o consecuencias jurídicas de su incumplimiento. En este sentido es necesario establecer normas que contemplen acciones severas y que especifiquen los métodos democráticos que se pueden implementar; esto incentivará más a los partidos a tener que cumplir estos lineamientos ya que como hemos visto a lo largo del trabajo, los partidos funcionan como organizaciones que velan por sus intereses y que buscan cualquier método para poder ganar elecciones, consecuentemente, es responsabilidad del Estado imponer unas reglas mínimas de comportamiento en estos partidos que finalmente, son quienes dan legitimidad al sistema democrático.

En América Latina, tan solo tres países tienen contemplados en su constitución, mecanismos democráticos de selección interna en los partidos (Costa Rica, Uruguay y Venezuela) mientras que en la mayoría de los países, son las leyes electorales o los partidos internamente los que deciden sus procesos. No obstante, en la mayoría de estos países no tuvieron regímenes unipartidistas como México, sin embargo, hay que resaltar que en el mundo y en especial en América Latina, los partidos políticos cada vez están recurriendo más a procesos abiertos de selección de sus candidatos para puestos de elección popular.

La democracia interna en los partidos americanos es una constante desde hace algunos años, como podemos ver en esta encuesta realizada a legisladores americanos sobre sus procesos de selección interna. Un 44,4% sostiene que dentro de su partido los nombramientos se realizan, principalmente, mediante comicios internos, frente al 34% y 21,6% que mantiene que son las asambleas y los líderes, respectivamente, los encargados de seleccionar a los candidatos. El impacto que puede tener elevar a rango constitucional los procesos internos de selección también impacta en la percepción de los militantes de los partidos, por ejemplo, el caso de Costa Rica país que en este estudio sobre la percepción de democracia interna por parte de los legisladores, se encuentra entre los más altos junto con Paraguay.<sup>128</sup>

---

<sup>128</sup> Elites Parlamentarias Latinoamericanas, Boletín datos de opinión, N° 17-10 Febrero 2010, **La democracia interna de los partidos vista por los legisladores** Por Verónica Álvarez, Universidad de Salamanca.

En el caso de América Latina, tal y como menciona Freidenberg, la implementación de elecciones internas democráticas competitivas ha refrescado las estructuras tradicionales oligárquicas de los partidos latinoamericanos. El hecho de abrir la competencia interna, debilita el centralismo partidista limitando las decisiones cupulares: aunque esta apertura por sí misma no hace que los partidos políticos sean más democráticos puesto que es necesario que exista claridad y transparencia en los procesos de selección así como un grado de incertidumbre aceptable, que permita motivar a los militantes a participar en estos procesos ya que de lo contrario, la apertura de la selección de candidatos será percibida como un engaño y reducirá la participación ciudadana tanto en los procesos internos como en las elecciones externas.

A pesar que el inicio de esta experiencia democrática en Latinoamérica no ha sido del todo exitoso como muestra Colomer, ya que los partidos más centralizados, disciplinados y cohesionados tienen mejores resultados, creo depende de varios factores el limitar el éxito de la democracia interna. Primero, este proceso tendrá que pasar por una serie de reformas políticas y constitucionales que permitan crear un ambiente, que motive a estas organizaciones a crear mecanismos con más apertura en cuanto a la toma de decisiones.

Partidos altamente centralizados y con una estructura partidista muy rígida producto de su historia y su composición territorial, hacen que la democracia interna tenga que pasar por un proceso de transformación más controlado y gradual. Implementar cambios o aperturas radicales ocasionaría grandes conflictos que serían percibidos por los ciudadanos como debilidad y desorganización del partido. (Maravall: 2003)

La adopción de mecanismos de democracia interna en sistemas de partido hegemónico necesita venir acompañado de una mayor apertura del sistema político y el fomento de una cultura política más participativa por parte de sus ciudadanos, que refuerce la idea de rendición de cuentas de los políticos. Querer implementar reformas democráticas en el interior de este tipo de partidos sin una verdadera disposición de la clase política en el poder, solo acarreará en el peor de los casos, divisiones dentro del interior del partido o reafirmará su centralismo y poder de decisión sobre el resto de sus militantes o ciudadanos en general.

## CONCLUSIONES

La presente tesis nos ha permitido explorar los procesos de selección de candidatos en el interior de los partidos políticos y en especial, en los sistemas de partido hegemónico como fue el caso del PRI de México. Analizar la vida interna de los partidos políticos es un tema de vital importancia considerando que estos siguen siendo fundamentales en la composición de regímenes democráticos. El abstraerse de este estudio nos limitaría considerablemente a la hora de tratar de entender la realidad democrática. Ello aplica tanto en países con un alto nivel de democratización como en aquellos que se encuentran en vías de democratizarse. El estudiar a los partidos políticos en sistemas de partidos hegemónicos adquiere una doble relevancia ya que como hemos visto, en este tipo de regímenes sus niveles de democracia radican precisamente en la forma en la que el partido del gobierno establece su dominio.

Es común que en ocasiones se presente a los partidos políticos, desde su mismo diseño institucional, como organizaciones verticales y en las que las elites o cúpulas de poder difícilmente vayan a poner en riesgo su estatus en pro de una mayor inclusión o democratización interna tal y como hemos presentado a lo largo de la tesis. Los partidos políticos no cambian de la noche a la mañana porque sí; su estructura organizativa y la necesidad de hacerse más eficientes y pragmáticos juega en detrimento de métodos internos más democráticos. La profesionalización de estos partidos y su inevitable alto nivel de burocratización hacen de ellos, como plantea Michels, organizaciones verticales donde los incentivos selectivos servirán para motivar a los militantes en un sentido cooperativo más que democrático. Panebianco ya nos mostraba la importancia de estos incentivos dentro de las organizaciones partidarias donde si bien es cierto que siempre hay grupos o elites dominantes, estos no se gobiernan solos y la necesidad de mantener una base militante activa e interesada dependerá de los niveles de incertidumbre que lleguen a generar.

A pesar de este panorama quizá hermético de los partidos políticos, también es un hecho que se puede percibir, la adopción de métodos de selección cada vez más democráticos o incluyentes al interior de estos, lo que demuestra en cierto sentido la madurez o nivel de exigencia de sociedades cada vez más informadas. La forma y el método que implementarán cada partido político responde como hemos visto a una serie de factores tales como el tipo de partidos políticos, el sistema político y el contexto del país donde



se lleve a cabo este proceso. Los motivos que impulsan a estos partidos a democratizarse internamente son variados: desde demandas internas de sus militantes, momentos de baja legitimidad ante los electores o la búsqueda de nuevos métodos más competitivos en momentos de derrotas electorales.

La implementación de reformas cada vez más democráticas en el interior de los partidos en sociedades con escasa cultura democrática y en regímenes de partidos únicos o hegemónicos puede ser un factor tanto de desestabilización como de apertura del mismo sistema político. En este sentido, adquiere mayor interés saber los motivos por los cuales estos sistemas optan por hacer más incluyentes sus procesos selectivos, ya que como hemos visto a lo largo de la tesis de ello va a depender en gran medida el método a seguir así como la dirección de sus consecuencias.

La composición de las elites partidistas también es una variable a considerar en este estudio; podemos afirmar según los casos presentados que a mayor cohesión de estos grupos, menor serán los incentivos para llevar a cabo procesos más incluyentes en sus métodos de selección y a menor cohesión, mayor podrá ser su nivel de apertura. Esta variable de la cohesión de las elites también juega a la hora de presentar procesos de democratización interna ya que es común observar que en momentos de unión de elites, la adopción de métodos democráticos de selección interna responden más a necesidades externas de legitimidad o a momentos coyunturales que permiten experimentar nuevas formas de revitalizar a estos partidos quienes buscan a propósito, fomentar una mayor cultura política de la participación. Bajo estas características, es común que estos métodos de apertura estén muy controlados y dirigidos por los grupos de poder; así, los cambios se encaminan hacia una búsqueda más de resultados que de procesos incluyentes. Por el contrario, una menor unidad de las elites puede ocurrir a través de procesos de apertura a partir de una crisis interna que pueden derivar en métodos menos controlados y que pueden producir serias consecuencias en la estabilidad partidaria así como una imagen negativa al exterior que puede castigarse con derrotas electorales.

El marco teórico que presentamos como primer capítulo nos permitió poder tener una visión panorámica sobre las organizaciones partidistas así como muchos de sus comportamientos e influencias que tienen sobre el mismo sistema político y también para entender mejor las reformas estatutarias en materia de selección de candidatos, así como la importancia que tendrán estos métodos más incluyentes no solo en la

organización interna sino también en la cultura política tanto a nivel de los candidatos como de los electores. Mostrar las características de los sistemas de partidos hegemónicos también fue útil en el sentido de poder dimensionar adecuadamente el impacto de estos métodos democráticos no solo en el partido dominante sino en todo el sistema político ya que mucha de la cultura política de estos regímenes depende de los comportamientos de estos partidos.

Antes de analizar el estudio comparativo dedicamos un capítulo introductorio a las peculiaridades del sistema político mexicano. Este capítulo fue de gran ayuda para poder comprender el origen de la cultura política que se desarrolló en la sociedad mexicana en ese momento, así como nos permitió analizar el diseño institucional y el nivel de participación ciudadana. Este marco de referencia fue valioso para entender en gran medida los comportamientos políticos tanto de los militantes del partido como de su clase dirigente a la hora de llevar a cabo estas reformas estatutarias de democracia interna en sus procesos de selección de candidatos. Este vínculo tan íntimo entre el sistema presidencial mexicano y el partido en el poder es de suma importancia para poder realizar cualquier análisis del sistema político mexicano. El PRI no se entiende sin el presidente de la república y la cultura política mexicana no se comprende sin el PRI.

La forma en que se estructuraron los capítulos del estudio de caso de esta tesis permitió tener un panorama más amplio del contexto en el que se produjeron las reformas para modificar los métodos de selección de candidatos, en este caso concreto, a presidentes municipales. Analizar los procesos económicos en que se presentaron ambos casos nos permitió comparar una realidad y comportamiento social muy diferente en dicho periodo de tiempo. Pudimos a través de este estudio, concluir cómo los diferentes niveles de bienestar económico fueron factores que influyeron de alguna manera ya sea indirectamente, como en el caso de la reforma de Madrazo en donde el desgaste del modelo económico propició una serie de movimientos sociales que planteaban al partido buscar formas de mayor inclusión o el caso de 1984, periodo de crisis económica que generó marcos de oportunidades para retomar la reforma de Madrazo respecto al hecho de generar la percepción de una mayor democratización de la vida política del país.

Presentar este análisis comparativo bajo el modelo explicativo propuesto nos permitió tener una visión más amplia del mismo proceso. Las diferentes variables explicativas arrojaron resultados interesantes que nos permiten llegar a varias conclusiones. Primeramente, podemos referirnos al nivel de competencia que se desarrolló en ambos casos, en donde en ciertos estudios sobre partidos políticos en otras partes del mundo nos plantean que al abrir procesos de selección interno tipo primarias, se puede reducir la competitividad sobre todo en partidos hegemónicos ya que el proceso de participación más intenso se desarrollará en los procesos internos, dejando las elecciones federales con un nivel de competencia y participación muy bajo. Ofer (2008) observaba que cuando se aplican estos métodos democráticos por primera vez es común que el nivel de participación sea muy alto pero después, estos mismos procesos se van reduciendo paulatinamente tanto en la participación de los electores como de los candidatos. A lo largo del trabajo pudimos constatar este hecho ya que en muchos casos, los niveles de participación e involucramiento de los militantes fue muy elevado e incluso en algunos casos rebasó las expectativas de los mismos dirigentes al punto de generar conflictos internos. También observamos que el hecho de generar procesos de selección más competitivos produce que se eleven los niveles de incertidumbre política, lo cual, surge en detrimento de los intereses sobre todo de grupos caciquiles o elites locales que ante los riesgos de este nuevo método, llevaron a cabo prácticas corruptas que aseguraban su triunfo, convirtiendo el proceso en un acto simulado de apertura interna.

Sobre ello, adquieren más relevancia factores como la responsabilidad o representación que planteaban Hazan y Rahat, ya que los candidatos que llegaron a ganar elecciones producto de estos métodos incluyentes colocaron en conflicto sus lealtades políticas, puesto que el compromiso adquirido con un número mayor de personas, implicaba reducir el nivel de lealtad partidista que se tenía originalmente y esto produciría consecuentemente, candidatos cada vez más independientes con los que la dirigencia partidista tendría necesidad de negociar posiciones para poder seguir obteniendo beneficios. No obstante y a pesar de este cambio de comportamiento, el hecho de existir procesos más incluyentes generaron una mínima rendición de cuentas, hecho que nos permite suponer que si se continuara con estos métodos podría producirse a la larga, una participación más de corte cívico que partidista o como mencionaba Hazan, “un sistema

de rendición de cuentas presume un sistema de representación diferente al que se tenía originalmente” sobre todo en partidos hegemónicos como el PRI.

Si bien hay que señalar que en nuestro estudio de caso fueron muy pocos aquellos que llegaron a ocupar cargos de representación mediante procesos de selección interna democrática sin intervención de los grupos de poder. A pesar de ello, podemos afirmar que quizá el cambio de lealtades se produjo a nivel militancia ya que pudimos observar el surgimiento de nuevos actores políticos que empezaron a manejarse con mayor independencia dentro del partido. Aquellos que no lograron ser electos como candidatos por manipulación o corrupción del proceso interno se fueron convirtiendo en promotores de facciones en el interior del partido; muchas veces siendo respaldados por un amplio sector de la militancia que se encontraba marginada de los incentivos del grupo dirigente. Incluso también pudimos observar grupos que no pertenecían abiertamente al partido y que vieron en estos procesos una oportunidad para la participación política en un sentido más independiente sin tener que rendir pleitesías a las elites partidistas.

Estas facciones en algunos casos y dependiendo de la negociación con las clases dirigentes del partido, fueron abandonando la lucha política interna y comenzaron a formar partidos políticos opositores generando de una manera quizá involuntaria, una mayor participación política en contraposición a lo vivido anteriormente en el partido, en donde se desincentivaba cualquier posibilidad de movilización política independiente.

Esto nos permite concluir que estos procesos de selección más democráticos e incluyentes pueden aunque sea solo a nivel municipal, generar cambios de actitud y comportamiento político, añadiendo que dependerá de la capacidad de los dirigentes del partido el que se convierta en un problema mayor o que sirva para obtener una percepción de más inclusión y tolerancia interna. Así, podemos constatar nuestra hipótesis central en el sentido de que métodos más democráticos de selección de candidatos en partidos hegemónicos, en este caso el PRI, pueden generar aunque sea de manera involuntaria, niveles de participación más elevados que les permitan mostrarse más competitivos. Si bien es cierto que ello dependerá también en muchos casos, de la disposición o voluntad política de la clase dirigente del partido para que estos procesos se traduzcan en niveles de participación positivos y no, negativos.

Pudimos comprobar, como en la mayoría de los casos en los que el PRI manipuló los comicios dependió de las formas y niveles de apertura que tuvo con sus militantes, el poder evitar que los comicios terminaran en conflictos electorales violentos. También pudimos observar cómo mientras mayor era el nivel de cohesión de las elites del partido a nivel nacional, menos disposición hubo a aventurarse en procesos más democráticos de selección interna como fue en el caso de la reforma planteada por Carlos A. Madrazo en 1965 y cuando las elites se mostraron divididas por ejemplo en 1984: el proceso aunque no fue más exitoso que el anterior, por lo menos logró mantenerse por más tiempo e incluso después extenderse a otros niveles. No obstante, cabe hacer notar que en ambos casos los procesos fueron corrompidos por los grupos de poder existentes dentro del partido, si bien fue importante observar cómo mientras con Madrazo la reforma fue prácticamente borrada y los efectos políticos de una mayor participación pudieron ser menos cuantificables por el mismo dominio que tenía el partido, no solo sobre los medios de comunicación, sino sobre las organizaciones sociales. En el segundo caso, sí pudo observarse una mayor participación y competencia que derivó, como ya vimos, en una participación negativa de los militantes del partido. Además también esta división permitió consecuentemente, el surgimiento de facciones que fueron debilitando al partido hasta el punto de formar otro partido político que hoy en día es, la tercera fuerza política del país (PRD).

La cultura política también fue una variable a considerar a la hora de analizar estos procesos y aquí constatamos cómo los niveles de participación y el sentido de esta participación variaron dependiendo del lugar donde se desarrollaba el proceso. En términos generales, pudimos observar la forma en que la fuerte disciplina priista sumada a una escasa cultura de participación cívica, permitió que estos procesos electorales fueran manipulados por las elites partidistas tal y como acostumbraban a hacer en las elecciones generales. En este sentido, los militantes simplemente vieron como un acto natural este proceso de simulamiento ya que tal y como vimos a lo largo de la tesis, la corrupción y el control de los métodos de selección centralizados era parte de una costumbre arraigada desde tiempo atrás. Momentos en los que pudimos observar actos de desobediencia e incluso de rebelión, aparecieron precisamente cuando las mismas dirigencias partidistas locales no supieron controlar los procesos y generaron falsas expectativas a los militantes permitiendo que los candidatos independientes generaran un nivel de incertidumbre falso que fue alimentado por desafíos constantes a las elites

partidistas y a los candidatos oficiales, que en muchas ocasiones habían adquirido una imagen impopular o poco atractiva en un electorado más incluyente. Inclusive, dichos candidatos se presentaban en las campañas como vencedores, cuando las señales del partido en este sentido, eran muy ambiguas.

Esta política de simulamiento mal diseñada propició que los militantes se sintieran burlados, pero aún en estos casos no fue suficiente este sentimiento para alentar la movilización (como fue muy común en el caso de 1965), sino como ya mencionamos, lo que más activó estas protestas fueron grupos ajenos al partido que vieron en estos nuevos métodos, la oportunidad de participar en procesos selectivos en donde también percibían posibilidades reales de poder impactar en los resultados finales. Son estos grupos independientes del partido los que al tener menos nivel de disciplina partidista, favorecieron las condiciones para organizar grupos inconformes en los que variaban los niveles de protesta: desde el cierre de carreteras, hasta la toma de alcaldías...

Además, este nivel de apertura permitió a diferentes grupos el confluir entorno a un proceso electoral que generó redes que anteriormente no existían en estos municipios o que el mismo control partidista manipulaba o desincentivaba. Las nuevas lealtades que se construyeron aun entre perdedores, permitieron seguir participando y mantenerse cada vez más activos en las tomas de decisiones del partido: se dinamizó la participación no solo de los militantes sino también de grupos que normalmente no participaban o eran indiferentes a los procesos políticos del partido y de la nación, hecho que no se había producido antes en la historia del partido.

También hubo ocasiones en las que grupos de militantes marginados dentro del mismo partido vieron en estos procesos, oportunidades políticas para lograr movilizar a sus grupos y negociar nuevas posiciones en el organigrama político de sus regiones. En cualquier caso, es evidente que estos procesos de democracia interna no pueden ser evaluados en un estricto sentido de éxito o fracaso para el partido sino que tendríamos que considerarlo en un aspecto más amplio, como posible generador de cambios no solo de forma sino de fondo ya que como hemos mencionado tanto voluntaria o involuntariamente, estos métodos afectaron varias dimensiones de la organización partidista, de la participación y como en el caso de partidos hegemónicos como el PRI de México, de la cultura política de un país.

La democratización interna en los métodos de selección de los partidos políticos en sistemas de partidos hegemónicos o unipartidistas puede accidentalmente, motivar una mayor participación ciudadana producto del engaño y la indignación que produzca la manipulación del proceso y, como ya vimos en este estudio de caso, la democracia interna podría ser el inicio primero de una descomposición gradual del partido, a partir de su división interna y más tarde, el despertar de nuevas formas de participación ciudadana.

Sin embargo, este camino accidentado a la apertura democrática del sistema y del partido hegemónico no sería la más recomendada ya que podría generar una cultura de la participación a partir de revanchas y amenazas en detrimento de una real participación cívica. Esta movilización o participación producto del revanchismo puede producir simplemente un movimiento de grupos dirigentes que no necesariamente favorezcan una mayor inclusión de los militantes. Así, la ambición y el oportunismo podrían sustituir o alterar a la disciplina partidista, necesaria para evitar precisamente que esta organización se convierta en una constante arena de lucha por el poder que les imposibilite ser más competitivos. El sentido de la protesta o movilización pasaría más por un orden roto en donde se desataría una competencia más abierta aunque para ganarla, se seguirían utilizando las viejas estrategias de corrupción y corporativismo de antaño ya que incluso cuando el partido dejó de ser gobierno, sus prácticas y cultura política dejada como herencia, no se vieron modificadas en lo esencial, al contrario, contagiaron a los otros partidos hasta el punto de que en las elecciones presidenciales del 2012, el PRI retomó la presidencia de la República.

Finalmente, la democratización de los partidos políticos, aunque sea muy criticada, es una realidad de nuestros tiempos. Si bien es cierto que no todos los partidos políticos están buscando procesos de democracia directa más eficientes, sí notamos cómo se está recurriendo con más frecuencia a métodos de democracia interna ya sea por interés de cimbrar al partido para eliminar grupos de interés, como procesos de descentralización de poder, como alertas tempranas tal y como planteaba Maravall o para mostrar un rostro más democrático hacia el exterior en momentos de crisis de legitimidad. En cualquier caso, es beneficioso que los partidos se acerquen a estas nuevas formas de participación organizativa, tal es el caso del PRI en el que a pesar de la manipulación del proceso (democracia interna solo existente a nivel municipal), éste fue factor de la desestabilización que permitió abrir un canal de oportunidades para el surgimiento de

nuevos movimientos sociales en pro de una mayor apertura democrática o una democracia diferente a la oficial. Esta revolución silenciosa de la democracia interna en el PRI se marcó como el inicio de un periodo de transición o apertura que aunque no intencional, más bien fortuito, dio paso a la alternancia presidencial en el 2000.

En cualquier caso, estas reformas han revitalizado a los viejos partidos de cuadro de masas y han puesto a prueba a los nuevos partidos de nuestro siglo. En este sentido, es importante seguir contribuyendo con el análisis y la construcción de modelos que nos permitan seguir experimentando estas prácticas con más éxito.



## BIBLIOGRAFIA

- Abellán, A.M. (1997). “Problemas representativos y participativos de los ciudadanos: la democratización de los partidos políticos y la perspectiva electoral” en Asensi sabater, J. Ciudadanos e instituciones en el constitucionalismo actual, Valencia, Tirant lo Blanch.
- Ai Camp, Roderic. (1996). *Reclutamiento político*, México, Siglo XXI.
- Ai Camp, Roderic. (1995). *Los empresarios y la política en México: una visión contemporánea*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Alcántara, Sáez Manuel. (2002). Experimentos de democracia interna: las primarias de partidos, *en América Latina, Working Paper #293*
- Alcántara, Sáez Manuel. (2001). “Experimentos de democracia interna. Las primarias de partidos en América Latina”. *Documentos de Trabajo Doctorado en Ciencia Política* 6. México: FLACSO.
- Alcántara, Sáez Manuel. (1997). *Curso de Partidos Políticos*, Madrid, Akal.
- Archer, P. Ronald y Soberg, Shugart. (2002). El potencial desaprovechado del predominio presidencial en Colombia, en Mainwaring Scott, Sober, Shugart Matthew. 2002. Presidencialismo y democracia en América Latina, Buenos Aires, Paidós.
- Avril, Pierre. (1990). *Essais sur les partis politiques*, Francia, Payot.
- Bachrach, Meter. (1973). *Crítica de las teorías elitistas de la democracia*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Barber, B., (1984). *Strong democracy. Participatory politics for a new age*, Berkeley, University of California Press.
- Basáñez, Miguel. (1991). *El pulso de los sexenios, 20 años de crisis en México*, México, Siglo XXI.
- Benejam, María Antonieta. (1980). *Actividad ideológica de Carlos A. Madrazo*, México, UNAM
- Bertaccini, Tiziana. (2009). *El régimen priista frente a las clases medias 1943-1964*, México, Consejo Nacional para las Culturas y las Artes.

Best, Heinrich and Cotta, Maurizio. (2000). *Elite transformation and modes of representation since the mid-nineteenth century: some theoretical considerations*, en Best y Cotta, Parliamentary representatives in Europe 1848-2000: legislative recruitment and careers in eleven European countries, Oxford, Oxford university press.

Beyme, K. (1986). *Los partidos políticos en las democracias occidentales*, Madrid CIS-Siglo XXI.

Billie L. (2001). "Democratizing a democratic procedure: myth or reality? Candidate selection in Western European parties", 1960-1990" *Party Politics* 7 (3).

Blanco, Valdez Roberto. (2001). *las conexiones políticas*, Madrid, Alianza.

Boix, Carles. (1996). *Partidos políticos crecimiento e igualdad: estrategias económicas conservadoras y socialdemócratas en la economía mundial*, Madrid, Alianza.

Bonnie, N. Field y Peter, M. Siavelis. (2008). "Candidate Selection Procedures In Transitional Polities" *Party Politics*, Vol. 14, No.5.

Bonnie, N. Field. (2007). "The Genesis of Candidate Selection Procedures in Democratizing Countries: A Framework Applied to Europe and Latin America", *Paper prepared for delivery at the meeting of the "Congreso de Latinoamericanistas Europeos"* (CEISAL), Bruselas.

Bottomore, Tom. (1964). *Elites y sociedad*, Talasa, Madrid.

Bourdieu, Georges. (1986). *Tratado de Ciencia Política*, Tomo III la dinámica política, Vol. II Los partidos políticos, México, UNAM.

Bowler, S. Farrel, D. y Katz. (1999). *Party cohesion, party discipline, and parliaments*, en Bowler, S. Farrel, D. y Katz, Party discipline and parliamentary government, Columbus, Ohio State University Pres.

Brandenburg, Frank. (1964). *The making of modern Mexico*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.

Caballero, Alejandro. (1992) Salvador Nava, las ultimas batallas, México, *La Jornada, Serie Disidencias*, p.56

Cabrera, Luis. (1937). *Veinte años después*, México, Botas.

- Calvillo, Tomás. (1986). *El navismo o los motivos por la dignidad*, San Luis Potosí, T. Calvillo.
- Calvillo Tomas. (1984) “Manuscritos hallados en San Luís Potosí. El movimiento Navista.”, *El Buscon* N° 9.
- Cárdenas, Jaime. (1992). *Crisis de legitimidad y democracia interna de los partidos políticos*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Carpizo, Jorge. (2002). *El presidencialismo mexicano*, México, Siglo XXI
- Carty, R. y Cross, William. (2006). Can stratarchical organized parties be democratic? The Canadian case, en *Journal of election, public opinion and parties*, 16 (2),
- Casar, María Amparo. (2010). *Sistema político mexicano*, México D.F., Oxford University Press.
- Chávez, Elías. (1984). “El PRI no se democratiza ni en la tierra de Lugo Verduzco” en *Proceso* del 26 de Noviembre de 1984.
- Colomer, Josep M. (2002). *Las Elecciones Primarias Presidenciales En América Latina Y Sus Consecuencias Políticas*, en Marcelo Cavarozzi y Juan Manuel Abal Medina (eds.): El asedio a la política. Los partidos políticos en América Latina en la era neoliberal. Buenos Aires, Gedisa.
- Colomer, Josep M. (2001). *Instituciones políticas*, Barcelona, Ariel.
- Córdova, Arnaldo. (1972). *La formación del poder político en México*, México, ERA
- Cosío, Villegas. (1978). *El estilo personal de gobernar*, México, Joaquín Mortiz.
- Cross, William. (2008). “Democratic Norms and Party Candidate Selection”, *Party Politics*, Vol. 14.No.5
- Dalton, R., Wattenberg, M. (eds), (2000). *Parties without partisans. Political Change in advanced industrial democracies*, Oxford, Oxford University Press.
- De la Madrid, Hurtado Miguel. (2004). *Cambio de rumbo. Testimonio de una presidencia 1982-1988*, México, FCE.

Downs, Anthony. (2001). *Teoría económica de la acción política en una democracia*, en “Diez Textos básicos de ciencia política”, España, Ariel.

Duverger, Maurice. (2001). *Influencia de los sistemas electorales en la vida política*, en Diez Textos Básicos de Ciencia Política, Barcelona, Ariel.

Duverger, Maurice. (1951). *Los partidos políticos*, México, Fondo de Cultura Económica.

Fagen Richard y Tuohy William. (1972). Aspects of the Mexican political system, en *studies in comparative international development* n.3

Flores, Fernando. (1998). *La democracia interna de los partidos políticos*, Madrid, Congreso de Diputados.

Fowler, Will. (2008). *Gobernantes mexicanos*, Tomo 1-2, México, FCE.

Franklin, Mark N. (2002). ‘*The Dynamics of Electoral Participation*’, en L. LeDuc, R. G. Niemi and P. Norris (eds) Comparing Democracies 2. New Challenges in the Study of Elections and Voting, London, Sage. p. 148–68.

Freidenberg, Flavia. (2011) ¿qué es la democracia interna? Una propuesta de redefinición conceptual, *Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM*.

Freidenberg, Flavia. (2006). “*La democratización de los partidos políticos en América Latina: entre la ilusión y el desencanto*”, en José Thompson y Fernando Sánchez, Fortalecimiento de los partidos políticos en América Latina: institucionalización, democratización y transparencia. San José de Costa Rica: IIDH (en prensa)

Freidenberg, Flavia. (2005). “Mucho ruido y pocas nueces. Organizaciones partidistas y democracia interna en América Latina”. *Polis 1 (1) (abril): 91-134* México: Universidad Autónoma Metropolitana – Sede Iztapalapa.

Gallagher, M. y Marsh, M. (eds). (1988). *Candidate selection in comparative perspective*, London, Sage Publications.

Gambino, S; Moschella, G. (1997). Democracia de los partidos y democracia en los partidos: la convivencia de las elecciones primarias. *Revista vasca de administración Pública*, n 48.

Garner, Paul. (2001). *Porfirio Díaz*, Londres, Longman

Garrido, Antonio, Martínez, Ma. Antonia, Parra, Francisco. (2011). *Accountability, democracia y reforma política en México*, México, Siglo XXI

Garrido, Luis Javier. (1990). *El PRI o la democracia imposible*, en Alonso Jorge, Sánchez Díaz Sergio, coord. Democracia emergente y partidos políticos, México, Tomo 1, Cuadernos de la casa Chata, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social.

Garrido, Luis Javier. (1982). *El partido de la revolución institucionalizada*, México, Siglo XXI

Geddes Barbara. (1999). What do we know about democratization after twenty years? En *Annual Review of Political Science* N°2.

Geys, Benny. (2006). 'Explaining Voter Turnout: a Review of Aggregate-Level Research', *Electoral Studies* 25 p. 637-63.

Giddens, Anthony. (2001). *La tercera vía*, Madrid, Taurus.

Gómez, Tagle Silvia. (1997). *La transición inconclusa: treinta años de elecciones en México*, México, COLMEX

Gonzales Pedrero, Enrique. (1986). *Una Democracia de Carne y Hueso*, México, Océano.

González Casanova, Pablo. (1981). *El Estado y los partidos políticos en México*, México, ERA.

González Casanova, Pablo. (1965). *La democracia en México*, México, ERA.

González Compeán, Miguel; Lomelí, Leonardo. (2000). *El Partido de la Revolución (institución y conflicto 1928-1999)*, México, FCE.

Granados, Chapa Miguel A. (1977, 12 marzo). Democracia y autoritarismo, las dos caras de México, *Proceso* N°19.

Guillén, Romo Héctor. (1989). *Orígenes de la crisis en México 1940-1982*. México. ERA.

H. Van Maarseveen y G. Gervan der Tang. (1978). *Written Constitutions. Acomputerized Comparative Study*, New York, Dobbsfarry, p.72

Hamnett, Brian. (2008). *Benito Juárez: técnicas para permanecer en el poder* en Fowler. Will. 2008. Gobernantes mexicanos, Tomo 1, México, FCE.

Hansen, D. Roger. (1971). *La política del desarrollo mexicano*, México, Siglo XXI.

Hayek, Friedrich, (2006). *El camino de la servidumbre*, México, Siglo XXI.

Hazan, Reuven Y. Rahat, Gideon. (2010). *Democracy within parties, candidate selection methods and their political consequences*, New York, Oxford University Press.

Hazan, Reuven Y., Rahat, Gideon. (2001), Candidate Selection Methods: an Analytical Framework, *Party Politics* 7 (3).

Hernández Rodríguez, Rogelio. (1992). *La formación del político mexicano. El caso de Carlos A. Madrazo*, México, COLMEX.

Hidgley, John y Grunther, Richard. (1992). *Elites and democratic consolidation in Latin America and Southern Europe*, New York, Cambridge University Press.

Hopkin, Jonathan. (2001). Bringing the Members Back In?: Democratizing Candidate Selection in Britain and Spain, *Party Politics* vol. 7 No. 3, p. 343-361

Huntington, Samuel. (1972). *El orden político en las sociedades en cambio*, México, Paidós

Inglehart, R. Welzel C. (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*, España, Centro de Investigación Sociológica.

Inglehart, R. (1984). “*The changing structure of political cleavages in western society*” en Dalton, R.J. Flanagan S.C. Beck, P.A., Electoral change in advanced industrial democracies: realignment or dealignment? Princeton, Princeton University Press.

J. De Esteban. (1979). *Constituciones españolas y extranjeras*, 2º edición, tomo II, Madrid, Taurus.

Katz, Richard S. Mair, Peter. (2007). *La supremacía del partido en las instituciones públicas: el cambio organizativo de los partidos en las democracias contemporáneas*, en Montero José Ramón y Gunther Richard, “Partidos Políticos: viejos conceptos y nuevos retos”, Madrid, Trotta.

Katz, Richard. (2001). ‘The Problem of Candidate Selection and Models of Party Democracy’. *Party Politics*, Vol. 7(3),

Katz, Richard y Mair, Peter. (1994). *How parties Organize. Change and Adaptation in party organizations*, Londres, Sage.

Katz, Richard y Mair, Peter. (1992). “Cadre, catch-all or cartel? A rejoinder”, *Party Politics* 2:525

Keller, Suzanne. (1971). *Más allá de la clase dirigente*, Madrid, Tecnos.

Kenig, Ofer. (2008). Democratization of party leadership selection: Do wider selectorates produce more competitive contests? *Electoral Studies* N° 28

Klaus Von, Beyme. (1993). *La clase política en el Estado de partidos*, Madrid, Alianza.

Knight, Alan. (1992). *Mexico’s elite settlement*, en Jhon Higley and Richard Gunther, Elites and democratic consolidation in Latin America and Southern Europe, New York, Cambridge University Press.

Kuitunen, Soile. (2002). *Finland: formalized procedures with members predominance*, en, Hanne Marthe Narud, Party sovereignty and citizen control: selecting candidates for parliamentary election in Denmark, Finland, Iceland and Norway, Odenese, University Press of Southern Denmark.

Lajous, Alejandra. (1985). *Los Orígenes del Partido Único en México*, México, UNAM.

- Langston, Joy. (2006). "The Changing Party Of The Institutional Revolution Electoral Competition and Decentralized Candidate Selection" *Party Politics*, Vol. 12.No.3, p. 395–413.
- Langston, Joy. (1998). Los efectos de la competencia electoral en la selección de candidatos del PRI a la cámara de diputados, *revista política y gobierno* Vol. V, N°2, México 2° semester.
- Langston, Joy. (1997). Why rules matter?: the formal rules of candidates selection and leadership section in the PRI, 1978-1996, *Documentos de trabajo* N° 58, Mexico, CIDE.
- Lars, Bille. (2001). Democratizing a Democratic Procedure: Myth or Reality?, *Party Politic*, Vol.7, N°3.
- Lasswell, Harold D. (1952). *The comparative study of elites*, Stanford, University Press.
- Lawson, K. y H.M. Merkl (eds). (1988). *When parties fail: emerging alternative organizations*, Princeton, Princeton University Press.
- Le Duc, L. (2001). "Democratizing party leadership selection", *Party Politics*, 7 (3)
- Len Kart y Franz Neuman (Eds), (1980). *Teoría y sociología critica de los partidos políticos*, Barcelona, Anagrama.
- Lijphart, A. (1990). *Dimensión of ideoloogy in european party systems*, en Peter Mair *The west european party system*, Oxford, Oxford University Press.
- Linz, J. Juan, (1987), *La quiebra de las democracias*, Madrid, Alianza
- Lomelí, Vanegas Leonardo. (2000). *La presidencia de Alfonso Corona del Rosal*, en González, Comepán Miguel, *El partido de la revolución, instituciones y conflicto (1928-1999)*, México, FCE.
- López, Villafañe Víctor. (1986). *La formación del sistema político mexicano*, México, Siglo XXI.
- Lugo Verduzco, Adolfo. (1986). *Tesis de partido "en defensa de la nación"*, México, PRI.



- Lundell, Krister (2004). Determinant of Candidate Selection The degree of centralization in comparative perspective, *Party Politics* Vol.10 N°1
- Macpherson, C.B. (1968). *La realidad democrática*, Barcelona, Fontanella.
- Mainwaring, Scott, Sober Shugart Matthew. (2002). *Presidencialismo y democracia en América Latina*, Buenos Aires, Paidós.
- Mair, Peter. (2005). Democracy Beyond Parties. *UC Irvine: Center for the Study of Democracy*. Retrieved from: <http://escholarship.org/uc/item/3vs886v9>
- Mair, Peter. (1997). *Party system change: Approaches and interpretation*. Oxford. Oxford University Press.
- Manin, B., Przeworski, y Stokes. (1999). *Democracy, accountability and representation*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Maravall, José María. (2003). *El control de los políticos*. Madrid, Taurus.
- Martínez Assad, Carlos. (1992). *La Sucesión Presidencial en México*, México, Nueva Imagen
- Martínez Assad, Carlos. (1985). *Municipios en Conflicto*, México, UNAM
- Medina, Luis. (1986). *Civilismo y modernización del autoritarismo*, México, COLMEX.
- Medina, Peña Luis. (2004). *Invencción del sistema político mexicano: forma de gobierno y gobernabilidad en México en el siglo XIX*, México, FCE.
- Meyer, Lorenzo. (1995). *Liberalismo autoritario. Las contradicciones del sistema político mexicano*, México, Océano
- Meyer-Serra, Carlos Elizondo y Nacif Hernández, Benito. (2006). *Lecturas sobre el cambio político en México*, México, FCE.
- Michels, Robert. (1980). *Los partidos políticos*. Buenos Aires, Amorrortu.
- Mills, Wright. (1963). *Elite del poder*, México, FCE,

Mirón, Lince Rosa María. (2011). *El PRI y la transición política en México*, México, Gernika UNAM.

Molinar, Horcasitas, Juan. (1991). *El tiempo de la legitimidad*, México, Cal y Arena

Montero, José Ramón y Richard Gunther. (2008). *Partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*. Madrid, Editorial Trotta.

Mosca, Gaetano. (1984). *La clase política*, México, FCE.

Muñoz Ledo, Porfirio. (1988). *Compromisos*, México, Posada

Navarro, José I. (1999). *Partidos políticos y democracia interna*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

Needler, Martin. (1971). *Politics and society in Mexico*, New Mexico, University of New Mexico Press.

Neuman, S. (1990). "The party of democratic integration" en Mair, P. The west European party system, Oxford, Oxford University Press.

North, C. Douglass. (1990). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*, México, FCE.

Obler, Jeffrey. (1970). *Candidate selection in Belgium*, Ph.D. dissertation. Madison: University of Wisconsin.

Ofer Kenig, (2009), Democratization of Party Leaders' Selection Methods: Canada in Comparative Perspective Department of Political Science, University of British Columbia *Prepared for delivery at the Canadian Political Science Association Annual Conference*.

Ofer Kenig. (2008). Democratization of party leadership selection: Do wider selectorates produce more competitive contests? *Electoral Studies* #28

Offe, Claus. (1988). *Partidos políticos y nuevos movimientos sociales*, Madrid, Sistema.

Olson, Mancur. (1965). *the logic of collective action: public goods and the theory of groups*, Cambridge, Harvard University Press.

Oñate, Abdiel. (2008). *Álvaro Obregón y la tradición autoritaria en la política mexicana (1912-1928)*, en Fowler Will. Gobernantes mexicanos, Tomo 2, México, FCE.

Ortiz Mena, Antonio. (1964). *Discursos y declaraciones*, México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público.

Ostrogorsky, Moisei. (2008). *La democracia y los partidos políticos*, Madrid, Trotta.

Otto, Kirchheimer. (1980). “*El camino hacia el partido de todo el mundo*” en kurt lenk y Franz Neumann, Teoria y sociología critica de los partidos, Barcelona, Anagrama.

Pacheco Ladrón, de Guevara, Lourdes. (1991). *Los Procesos electorales recientes en Nayarit*, en Gómez Tagle Silvia. Insurgencia Democrática: las elecciones locales, México, Universidad de Guadalajara.

Pacheco, Méndez Guadalupe. (1991). “La XIV Asamblea Nacional del PRI”, en *Estudios Políticos* N°8, México, UNAM.

Pacheco, Méndez Guadalupe. (1988). *El PRI en los procesos electorales de 1961 a 1985*, México, UAM- Xochimilco.

Padgett, Vicent. (1966). *The Mexican Political System*, Boston, Houghton Mifflin

Panebianco, Angelo. (1982). *Modelos de partido*, Madrid, Alianza.

Pellicer de Brody, Olga y Mancilla L. Esteban. (1978). *Historia de la Revolución Mexicana 1952-1960, El entendimiento con los Estados Unidos y la gestación del desarrollo estabilizador*, México, COLMEX.

Pempel, T.J. (1991). *Democracias diferentes*, México, Fondo de Cultura Económica.

Pennings Paul. y Reuven, Hazan. (2001). “Democratizing candidate selection” *Party Politics*, 7 (3)

Pennings, Paul. (1999). The Consequences of Candidate Selection for Policy-Making in Western Europe 27th joint sessions of workshops of the european consortium for political research. *Paper to be presented at the workshop ‘the consequences of candidate selection*.

Pinelli, Cesare. (1984). *Disciplina e controllo sulla democrazia interna dei partiti*, Padua, Cedam.

Pi-Suñer, Llorens Antonia. (2008). *Sebastián Lerdo de Tejada*, en Fowler Will. Gobernantes mexicanos, Tomo 1, México, FCE.

Plasencia, de la Parra Enrique. (2010). *Historia y Organización de las Fuerzas armadas en México 1971-1937*, México, UNAM Instituto de Investigaciones Históricas.

Porras, Nadales Antonio. (1996). *El Debate sobre la crisis de la representación política*, Madrid, Tecnos.

Przeworski, Adam, (1991), *Democracia y mercado*, Cambridge, Cambridge University Press,

Reveles, Vázquez Francisco. (2006). *Democracia interna en los partidos en México: El grado de influencia de las bases en la elaboración de la oferta electoral en el año 2006*, México, Universidad Autónoma Nacional de México.

Reveles, Vázquez, Francisco. (2003). *Partido Revolucionario Institucional, crisis y refundación*, México, UNAM- Gernika.

Rey Romay, Benito. (1987). *México 1987 el país que perdimos*, México, Siglo XXI.

Reyes del Campillo, Juan. (1988). “*La selección de los candidatos del partido Revolucionario Institucional*” en Leal Juan F., Peschard Jacqueline y Riviera Concepción (coords.); Las elecciones federales de 1988 en México, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales- UNAM, Colección de procesos electorales N°4.

Reyes Heróles, Jesús. (1985). *Discursos políticos*, México, PRI: Secretaria de Capacitación Política, Tomo 1.

Rivera Ríos, Miguel. (1989). *Crisis y Reorganización del capitalismo Mexicano*, México, ERA.

Rodríguez Araujo, Octavio. (1992). *La disidencia política organizada del henriquismo y la imposición de Ruiz Cortínez*, en Martínez Assad Carlos, La sucesión presidencial en México 1928-1988, México, Nueva Imagen.

- Rodríguez Araujo, Octavio. (1979). *La Reforma Política y los Partidos en México*, México, Siglo XXI.
- Rokkan, Stein. Y Lipset, S.M. (1967). *Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignment, An Introduction*, Nueva York, Free Press.
- Román, Zavala Alfredo. (2011). *Internacionalización y partidos políticos en Japón. Crisis del Partido Liberal Demócrata en 1993 y sus secuelas*, México, COLMEX.
- Rueza, Barba Antonio. (1992). *Solidaridad Social y Democracia Transparente (sexenio 1976-1982)*, México, UNAM-ENEP Acatlán.
- Sáez, Pueyo Carmen. (2001). *Justo Sierra. Antecedentes del partido único en México*, México, UNAM.
- Sartori, Giovanni. (2005). *Partidos y sistema de partidos*, Madrid, Alianza.
- Sartori, Giovanni. (1965). *Aspectos de la democracia*, México, Limusa.
- Saward, M. (2000). *Democratic innovation: deliberation, representation, and association*, London, Routledge.
- Scarrow, Susan E. (2005). Political Parties And Democracy In Theoretical And Practical Perspectives Implementing Intra-Party Democracy, in *National Democratic Institute For International Affairs* Washington.
- Scarrow, Susan E. (2000). "Parties without members" en Dalton, R., Wattenberg, M. (eds), Parties without partisans. Political Change in advanced industrial democracies, Oxford, Oxford University Press.
- Scarrow, Susan. (1999). Parties and the expansion of direct democracy, who benefits?, *Party Politics*, 5, (3).
- Scarrow, Susan E. (1991). *Parties and their members*, Oxford, Oxford University Press.
- Schiffrin, Alexander. (1980). *Democracia interna*, en Kurt Lenk y Neumann, Teoría y sociología crítica de los partidos políticos, Anagrama, Barcelona.
- Scott, Robert. (1959). *Mexican government in transition*, Urbana, University of Illinois Press.

- Segovia, Rafael. (1996). *Lapidaria Política*, México, FCE.
- Serra, Gilles. (2008). Why Primaries? The Strategic Choice of a Candidate Selection Method, *Paper benefitted from being presented at Nuffield College in October 2007*.
- Seymour, Martin Lipset. (1987). *El hombre político. Las bases sociales de la política*, Madrid, Tecnos.
- Shlomit, Barnea y Gideon, Rahat. (2007). “Reforming Candidate Selection Methods A Three-Level Approach”, *Party Politics*, Vol. 13. No.3.
- Silva, Gómez Tagle. (1988). “*Los partidos, las elecciones y la crisis*”, *Primer informe sobre la democracia*, México, siglo XXI.
- Strom, K. W. Muller, y T. Bergman, eds. (2003). *Delegation and accountability in parliamentary democracies*, Oxford, Oxford University Press.
- Strom, K. y W.C., Müller. (1999). *Political parties and hard choices*, en W.C. Müller y K. Strom (eds) Policy, office, or voters? How political parties in western Europe make hard decisions, Cambridge, Cambridge University Press.
- Tena, Ramírez Felipe. (1972). *Derecho constitucional mexicano*, México, Porrúa.
- Todd, Emmanuel, (2010), *Después de la democracia*, Madrid, Istmo.
- Vargas, González Pablo. (1991). *La insurgencia en las elecciones municipales de 1984 y 1987 en el estado de Hidalgo*, en Gómez Tagle Silvia. Insurgencia democrática: las elecciones locales, México, Universidad de Guadalajara.
- Vega, Vera David. (1989). *El presidencialismo mexicano en la modernidad: Estudio sociológico y constitucional*, México, Porrúa.
- Ware, Alan. (2004). *Partidos políticos y sistema de partidos*, Madrid, Istmo.
- Warren, M.E. (2004). “A second transformation of democracy?” En Dalton, R., Wattenberg, M. (eds). Parties without partisans. Political Change in advanced industrial democracies, Oxford, Oxford University Press.
- Wauters, Bram. (2010). Explaining Participation In Intra-Party Elections Evidence from Belgian Political Parties, *Party Politics* Vol. 16.(2)

Wertman, Douglas. (1988). *Italy: local involvement, central control*, en Michael Gallagher y Michael Marsh, Candidate selection in comparative perspective: Secret garden of politics; London , Sage.

Wolfgang, Reinhard, (1996). *Las élites del poder y la construcción del Estado*, México, Fondo de Cultura Económica.

Wolinetz, Steven B. (2007). *Más allá del partido Catch-all: enfoques para el estudio de los partidos en las democracias contemporáneas*, en Montero José Ramón y Gunther Richard, “Partidos Políticos: viejos conceptos y nuevos retos”, Madrid, Trotta.

## **PERIODICOS Y REVISTAS**

EL SOL DE DURANGO, mayo 1965

EL SOL DE ZACATECAS, mayo 1965

EL GRAFICO DE TAMAULIPAS, septiembre 1965

EL DIARIO DE PUEBLA, septiembre 1965

EL IMPARCIAL DE OAXACA, octubre 1965

EL HERALDO DE AGUASCALIENTES, mayo 1965

EL UNIVERSAL, octubre 1965

EXCELSIOR, febrero 1954- abril 1965

EL NACIONAL, enero de 1959

NOVEDADES, febrero-julio de 1965

*THE NEW YORK TIMES*, 5 de diciembre de 1965

LA JORNADA del 4 de octubre de 1984

LA JORNADA, 6 de julio de 1989

HERALDO DE SAN LUIS POTOSÍ 16 de octubre de 1985

EL DIARIO DE COLIMA 25 de septiembre de 1985

UNO MAS UNO del 1 al 10 de abril de 1985

## **REVISTAS.**

*Siempre*, 6 de octubre de 1965, N° 641

*Política*, 1 de octubre de 1965.

*Política*, Diciembre de 1964, N° 112

*Política*, Marzo de 1965, N° 117

*Política*, 1 noviembre de 1965, N° 153

## **DOCUMENTOS.**

*Asamblea Constitutiva PNR*, Secretaria de Divulgación Ideológica del CEN del PRI, México, 1987

*Documento Inédito del Comité Directivo Estatal del PRI en Hidalgo*.1984

*Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. III. Instituto de Capacitación Política, México, 1982

*Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI Vol. IV, Instituto de Capacitación Política, México, 1982

*Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. V, Instituto de Capacitación Política, México, 1982

*Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. VII, Instituto de Capacitación Política, México, 1982

*Historia Documental del PRI*, Secretaria de divulgación Ideológica del CEN del PRI, Vol. VIII, Instituto de Capacitación Política, México, 1982

*ICAP, Centros Estatales de Capacitación Política*, Sistema Nacional de Capacitación Política, Memoria 1972-1976, 1986



*Memoria de XII Asamblea Nacional del PRI, Tres Jornadas de Trabajo*, vol. II, Secretaria de Divulgación Ideológica, México, 1984

*Memoria Documental de la IX Asamblea Nacional Ordinaria*, Secretaria de Divulgación Ideológica del CEN del PRI, 1984

*Memoria Documental de las Asambleas Nacionales del PRI*, Secretaria de Divulgación Ideológica del Comité Ejecutivo Nacional del PRI, México, 1984

*Memoria XII Asamblea Nacional del PRI, Trabajos Preparatorios*, vol. I, Secretaria de Divulgación Ideológica, México, 1984

Entrevista realizada a Manuel Bartlett Díaz el 11 de diciembre del 2009 en la Ciudad de México.